Sygn. akt KIO 2292/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 01 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 01 lipca 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
6 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: **Impel S.A., ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław,**

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Impel S.A, ul. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 2292/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Skarb Państwa - 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „USŁUGA SPRZĄTANIA I UTRZYMANIA CZYSTOŚCI W BUDYNKACH NA TERENIE KOMPLEKSÓW WOJSKOWYCH OBSŁUGI INFRASTRUKTURY NR 2 WE WROCŁAWIU". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzien Urzędowym Unii Europejskiej - Dz.U. S: 101/2025 pod numerem 341740-2025 z dnia 27/05/2025.

Wykonawca, Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 czerwca 2025 r. odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

naruszenie:

1) art. 436 pkt 4 lit. b) Pzp, poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

2) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, mających wpływ na sporządzenie oferty w tym w szczególności na jej wycenę oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

3) art. 439 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia np. w poniższy sposób lub równoważny:

1.Usunięcie zastrzeżenia zawartego w §15 ust 4 wzoru umowy, że waloryzacja będzie możliwa w przypadku gdy termin trwania umowy przekroczy 12 miesięcy;

2.Zmianę §15 ust 6 wzoru umowy w następujący sposób lub równoważny:

„6.Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na podstawie art. 439 Pzp. Zmiany mogą zostać wprowadzone ma wniosek Strony nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

6.1 Wykonawca uprawniony jest do wystąpienia z jednorazowym wnioskiem o zmianę umowy w sytuacji, gdy wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w komunikacie opublikowanym przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za I półrocze 2026 r. w stosunku do II półrocza 2025 r. uległ zmianie o minimum 2%. W przypadku gdy termin trwania umowy przekroczy 12 miesięcy Wykonawca może wystąpić z kolejnym wnioskiem po

upływie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy w sytuacji gdy wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w komunikacie opublikowanym przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za I półrocze 2027 r. w stosunku do II półrocza 2026 r. uległ zmianie o minimum 2%."

3.Dostosowanie treści SWZ i pozostałych dokumentów postępowania do powyższych zmian.

W dniu 09 czerwca 2025 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na stronie prowadzonego postępowania komunikat wraz z kopią wniesionego odwołania.

W związku z wniesionym odwołaniem żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 01 lipca 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że w dniu 09 czerwca 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości przedstawione przez Zamawiającego w piśmie z dnia 01 lipca 2025 r. wypełnia dyspozycję art.. 522 ust. 1 Pzp. Jednocześnie, Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił w ustawowym terminie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w związku z art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..……..