Sygn. akt: KIO 2267/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 1 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 1 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: Łukasza Pióro, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Serwis Utrzymania Czystości i Porządku Pióro Łukasz, Nowy Białynin 17, 96-513 Nowa Sucha w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiat Nowodworski z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Łukasza Pióro, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Serwis Utrzymania Czystości i Porządku Pióro Łukasz, Nowy Białynin 17, 96-513 Nowa Sucha kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 2267/25

Uzasadnienie

Powiat Nowodworski z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim (dalej: Zamawiający) prowadzą na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS”, numer referencyjny: 222/PN/ZP/TLLZP/24 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 lutego 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00108092/01.

4 czerwca 2025 r. wykonawca Łukasz Pióro, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Serwis Utrzymania Czystości i Porządku Pióro Łukasz, Nowy Białynin 17, 96-513 Nowa Sucha (dalej: Odwołujący), wniósł w zakresie części 3 postępowania „odwołanie od:

1. zaniechania udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania, co stanowi naruszenie art. 74 Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434).
2. zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej, przez co Zamawiający postąpił wbrew swojemu oświadczeniu, w którym uznał odwołanie z 23 kwietnia 2025 roku i zobowiązał się do dokonania czynności zgodnych z żądaniami Odwołującego zawartymi w odwołaniu, co potwierdził w piśmie z dnia 19.05.2025 r., przez co naruszone zostały przepisy art. 522 ust. 1 Pzp;
3. wadliwej czynności unieważnienia postępowania, co stanowi naruszenie art. 255 pkt 3 Pzp;
4. przeprowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, co stanowi naruszenie przepisów art. 16”.

30 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……