

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Piotra Młodzianowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Młodzianowski Auto Centrum Widok z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg Miasta Krakowa,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Piotra Młodzianowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Młodzianowski Auto Centrum Widok z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczonej wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 2240/25

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miasta Krakowa (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: „Świadczenie usług holowania pojazdów na terenie Miasta Krakowa z podziałem na 2 części:

Część 1: w trybie art. 50a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym

Część 2: w trybie art. 130a Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym”, numer postępowania 22/N/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 28 maja 2025 r. nr 2025/BZP 00251676/01.

2 czerwca 2025 roku wykonawca Piotr Młodzianowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Piotr Młodzianowski Auto Centrum Widok z siedzibą w Krakowie, (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i 17 ust. 1 Pzp przez niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, tj. brak wskazania zakresu ilościowego przedmiotu zamówienia jaki ma być zrealizowany przez wykonawców w obu częściach postępowania, co w rzeczywistości uniemożliwia rzetelne skalkulowanie oferty przez wykonawców, a która to czynność narusza jednocześnie zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty; działanie to uchybia również zasadzie efektywności z art. 17 ust. 1 Pzp, (racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi), gdyż Zamawiający nie zapewnia realnego świadczenia za potencjalne zaangażowanie zasobów Wykonawcy i naraża się na „zawyżenie” cen ofertowych składanych w ramach postępowania.
- 2) art. 433 pkt 4 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez faktyczne wprowadzenie do projektowanych postanowień umownych dla części 1 i 2 postępowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron;
- 3) art. 436 pkt 3 i art. 439 w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 433 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego – poprzez wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy dla obu części szeregu zapisów nieproporcjonalnych i jednostronnie uprzywilejowujących Zamawiającego względem wykonawcy, w tym w szczególności:

2.3.1. nadmiernych kar umownych (brak odpowiedniego ograniczenia łącznej wysokości kar),

2.3.2. klauzul jednostronnie uprzywilejowujących Zamawiającego (np. prawo odstąpienia od umowy przez

Zamawiającego bez żadnej rekompensaty),

2.3.3. pozornego mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia.

- które to postanowienia kształtują prawa i obowiązki stron w sposób sprzeczny z zasadą proporcjonalności i równowagi kontraktowej, wyrażoną m.in. w art. 16 Pzp oraz art. 353¹ k.c., skutkiem czego wykonywanie umowy obarczone jest nadmiernym ryzykiem po stronie wykonawcy.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ w ten sposób, że:

3.3.1. dla każdej części zamówienia z osobna zostanie precyzyjnie określona wielkość przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie ilości usług holowniczych jakie mają być zrealizowane w ramach zamówienia dla każdego typu pojazdu wyspecyfikowanych w załączniku nr 9 do SWZ;

3.3.2. dla każdej części zamówienia z osobna zostanie precyzyjnie określona minimalna ilość usług holowniczych dla każdego typu pojazdu wyspecyfikowanego w załączniku nr 9 do SWZ, którą realizację Zamawiający gwarantuje w ramach zamówienia;

3.3.3. zmianie ulegną następujące zapisy PPU dla obu części:

3.3.3.1. § 6 ust. 2 PPU otrzyma brzmienie:

„Suma kar umownych należnych od Wykonawcy nie może przekroczyć 20% kwoty określonej w § 4 ust. 1 Umowy.”

3.3.3.2. § 7 ust. 1 PPU otrzyma brzmienie:

„W razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy, Zamawiający może odstąpić od Umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższej okoliczności.”

3.3.3.3. § 10 ust. 1 i 2 PPU otrzymają brzmienie:

„1. W przypadku zmiany wysokości kosztów związanych z realizacją zamówienia, Strony dopuszczają możliwość waloryzacji wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 Umowy, wyłącznie:

1) w przypadku zmiany poziomu kosztów związanych z realizacją zamówienia wynoszącej co najmniej 5 % w stosunku do pierwotnych kosztów z dnia otwarcia ofert;

2) na pisemny wniosek Wykonawcy,

3) w zakresie niezrealizowanej części usługi;

4) w oparciu o wykazaną, odpowiednimi dokumentami i dowodami, wartość wzrostu kosztów związanych z realizacją zamówienia określoną w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w ogłoszony w komunikacie Prezesa GUS i tylko w zakresie w jakim wykazany zostanie ich wpływ na wartość wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy;

5) zmiana jest dopuszczalna najwcześniej po 5 dniach od złożenia wniosku i nie, przy czym zmiany wynagrodzenia nie mogą nastąpić częściej niż co 6 miesięcy;

2. Zmiana wynagrodzenia na podstawie § 10 Umowy, nie może przekroczyć łącznie w całym okresie obowiązywania Umowy 10% w stosunku do pierwotnego poziomu całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy, z uwzględnieniem zmiany wynagrodzenia na podstawie § 10 Umowy.”

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

27 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględnia zarzuty zawarte w odwołaniu i dokonuje modyfikacji zapisów SWZ poprzez uwzględnienie żądań Odwołującego.

Zamawiający podał uzasadnienie oraz sposób modyfikacji postanowień dokumentów zamówienia objętych zarzutami odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....