

POSTANOWENIE

z dnia 1 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, ul. Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego 5, 38-400 Krosno (Lider konsorcjum) i N7 Mobile Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (Członek konsorcjum)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polską Agencję Kosmiczną w Gdańsku, ul. Trzy Lipy 3, 83-172 Gdańsk**

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2175/25

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, ul. Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego 5, 38-400 Krosno (Lider konsorcjum) i N7 Mobile Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (Członek konsorcjum)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2175/25

Uzasadnienie

Polska Agencja Kosmiczna z siedzibą w Gdańsku, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie nieograniczonym na „Opracowanie, wdrożenie oraz utrzymanie aplikacji mobilnej NSIS Mobile.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 stycznia 2025 r pod numerem: 7634 - 2025, numer wydania: Dz.U. S: 4/2025.

W dniu 29 maja 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie (Lider konsorcjum) i N7 Mobile Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Członek konsorcjum), zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego oraz zaniechania czynności, do której dokonania zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu, a polegających na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej „wykonawcą GISPartner”, bez wcześniejszego wezwania do złożenia wyjaśnień tego wykonawcy, w przedmiocie spełnia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 PZP oraz art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień wykonawcy GISPartner oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, mimo niewykazania przez tego wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – w zakresie usług;
- b) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień wykonawcy GISPartner oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy mimo niewykazania przez tego wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- c) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp przez dokonanie nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty złożonej w postępowaniu, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GISPartner, mimo że zawiera ona rażąco niską cenę, zwana dalej „RNC”, stosunku

do przedmiotu zamówienia;

- d) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2022 r. poz. 1233, ze zm.), zwana dalej „UZNK”, w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 i art. 16 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne utrzymanie przez zamawiającego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy GISPartner.

Odwołujący wniósł o:

- a) uwzględnienie odwołania;
- b) nakazanie zamawiającemu uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa GISPartner za niewystarczające, a tym samym – oddajęcia utajnionych dokumentów i ich fragmentów;
- c) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty;
- d) nakazanie zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert - dokonania ponownej weryfikacji oferty wykonawcy GISPartner, wezwania go do złożenia wyjaśnień w zakresie warunków udziału oraz z ostrożności (o ile dotyczy) również w zakresie RNC w szczególności wyjaśnień w zakresie usług, referencji, wykształcenia, wymaganych certyfikatów etc., a w razie braku spełnienia warunków udziału, odrzucenie oferty wykonawcy GISPartner i dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty;
- e) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego;
- f) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- GUS_GEO_Audyt_WCAG_2.1_Aplikacja_Mobilna
- MIIP-2_Audyt_WCAG_2.1_Aplikacja_Mobilna
- SIPWW_Audyt_WCAG_2.1_Aplikacja_Mobilna
- Plik w formacie PDF pobrany z portalu LinkedIn – na okoliczność posiadanego wykształcenia przez Product Ownera
- 4.a. Załącznik Nr 4a - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) – na okoliczność pokazania braku spełnienia wymogu WCAG 2.1
- Zał. 07_NSIS Oświadczenie konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia CloudFerro_Gispartner.

Zamawiający w dniu 2 czerwca 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej, na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie.

W dniu 5 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „wykonawcą GISPartner” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 30 czerwca 2025 r. złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której oświadczył, że „w zakresie zarzutu:

1) naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP przez dokonanie nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty złożonej w postępowaniu, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GISPartner Sp. z o.o. mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2) naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, z późn. Zm.), w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 i art. 16 ustawy PZP, poprzez utrzymanie wadliwego/nieadekwatnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, zamawiający uwzględnił w całości ww. zarzuty, a także wnoszący – w przypadku braku sprzeciwu do ww. czynności – o umorzenie postępowania odwoławczego w ww. zakresie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

W zakresie zarzutu:

1) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GISPartner Sp. z o.o. mimo niewykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - wykaz usług;

2) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i ust. 5 ustawy PZP w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GISPartner sp. z o.o. mimo niewykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a w zw. z tym również ze względu na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia - wykaz osób, formularz oferty w zakresie pkt 2, zamawiający informuje, iż zobowiązuje się do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania oferty GISPartner Sp. z o.o. w zakresie ustalenia spełnienia przez GISPartner Sp. z o.o. warunków udziału w postępowaniu oraz ponownej oceny oferty GISPartner Sp. z o.o. z uwzględnieniem treści ww. zarzutów.”.

W dniu 1 lipca 2025 r. wykonawca GISPartner złożył pismo procesowe w sprawie, w którym oświadczył, że *nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów opisanych w odpowiedzi na odwołanie – mając na uwadze wnioski ujęte w odwołaniu oraz odpowiedzi odwołanie.*

W zakresie zarzutu naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 i art. 16 ustawy w ocenie Przystępującego złożenie sprzeciwu od uwzględnienia odwołania przez zamawiającego w tej części nie jest uzasadnione, albowiem Zamawiający – jak wynika pośrednio z treści odwołania – udostępnił już Odwołującemu, wbrew dokonanej przez Przystępującego zastrzeżeniu, informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa, w związku z czym prowadzenie sporu w tej materii w obecnym stanie faktycznym nie wpłynie na sytuację prawną i faktyczną Przystępującego. (...).

Zamawiający podkreślił na posiedzeniu, że uwzględniając odwołanie w zakresie zarzutów wskazanych w odpowiedzi na odwołanie w istocie uwzględnił zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy GISPartner Sp. z o.o. mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący oświadczył na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2025 r., że wycofuje zarzuty odwołania nieuwzględnione przez zamawiającego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty „*naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP przez dokonanie nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty złożonej w postępowaniu, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GISPartner Sp. z o.o. mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia*” oraz „*naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, z późn. Zm.), w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 i art. 16 ustawy PZP, poprzez utrzymanie wadliwego/nieadekwatnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa*”, tj. zarzutów 1c) i 1d) odwołania a wykonawca GISPartner zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego oświadczył, że *„nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów opisanych w odpowiedzi na odwołanie – mając na uwadze wnioski ujęte w odwołaniu oraz odpowiedzi odwołanie”* i wobec tego, że w pozostałym zakresie odwołujący cofnął odwołanie, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie

art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: