

WYROK

Warszawa, dnia 1 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2025 r. przez wykonawcę FAST GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą

w Radomiu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ITwares Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320, ze zm.) i nakazuje zamawiającemu – Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu:
 - 1.1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
 - 1.2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego – wykonawcy FAST GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
 - 1.3. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.
2. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę FAST GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zamawiającego – Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 6 200 zł 00 gr (sześć tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącą część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2173/25

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wymianę urządzeń klimatyzacji precyzyjnej w Budyńku Technicznym Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 września 2024 r., pod numerem 2024/S 182-561094.

W dniu 29 maja 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca FAST GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą FAST GROUP”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy PZP, tj. od:

- 1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę ITwares Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą ITwares”),
- 2) czynności badania i oceny złożonych ofert,
- 3) czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego,
- 5) zaniechania dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności oferowane rozwiązanie spełnia wszystkie wymagania techniczne, w tym dotyczące m. in. mocy chłodniczej, posiadania układu SZR, posiadania sprężarki typu EC Scroll z płynną regulacją wydajności chłodniczej 25-100%, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 1),
- 2) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez bezpodstawne odtajnienie informacji zastrzeżonych w dokumentach złożonych przez Odwołującego w ramach wyjaśnień ceny pomimo, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, natomiast Odwołujący wraz z przekazaniem tych informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (zarzut nr 2),
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy ITwares, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy ITwares jako najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) unieważnienia czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych w dokumentach złożonych przez Odwołującego w ramach wyjaśnień ceny,
- 4) dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania wykonawca FAST GROUP wskazał, że w złożonej ofercie przedstawił szczegółową listę oferowanych urządzeń producentów Tecnaire oraz Mitsubishi Heavy Industries. Wszystkie oferowane urządzenia są zgodne z wymaganiami opisanymi w dokumentach zamówienia. Wszystkie oferowane urządzenia spełniają wymagania techniczne wskazane w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. W formularzu oferty, przy każdej oferowanej jednostce sprzętu, zawarto jednoznaczne zastrzeżenie, że przedmiotem oferty jest urządzenie w ukończeniu odpowiadającym opisowi przedmiotu zamówienia. W ocenie Odwołującego czynność odrzucenia jego oferty jest wadliwa, ponieważ całkowicie pomija fakt, że Zamawiający wzywał dwukrotnie go do złożenia wyjaśnień w zakresie spornych wymagań technicznych. Odwołujący wskazał, że przedstawił wyjaśnienia poparte stosownym oświadczeniem producenta. Wyjaśnienia przedstawione przez Odwołującego zostały dwukrotnie zaakceptowane przez Zamawiającego. Zamawiający w dniu 29 października 2024 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie m. in. mocy chłodniczej urządzeń. Odwołujący przedstawił wyjaśnienia w dniu 5 listopada 2024 r., poparte oświadczeniem producenta. Zamawiający w dniu 23 grudnia 2024 r. choć dokonał odrzucenia oferty Odwołującego, jednakże z innych powodów niż moc chłodnicza urządzeń, a zatem już wtedy zaakceptował wyjaśnienia w tym zakresie. Następnie w dniu 12 marca 2025 r. Zamawiający skierował kolejne wezwanie do Odwołującego w zakresie m. in. mocy chłodniczej urządzeń. Odwołujący przedstawił wyjaśnienia w dniu 17 marca 2025 r. a Zamawiający po analizie odpowiedzi skierował do niego w dniu 21 marca 2025 r. wezwanie do wyrażenia zgody na wybór oferty, a zatem musiał zaakceptować treść udzielonych wyjaśnień. Jednocześnie Odwołujący dodał, że Zamawiający, dokonując obecnie odrzucenia jego oferty, nie przedstawił żadnej analizy udzielonych wyjaśnień ani przedłożonych dokumentów pochodzących od producenta oferowanego sprzętu.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Krajowa Izba Odwoławcza już raz unieważniła czynność odrzucenia oferty Odwołującego z przedmiotowego postępowania (wyrok z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 10/25). Ponadto dodał, że Zamawiający w pkt 1-4 decyzji o odrzuceniu oferty zakwestionował spełnienie wymagań oferowanych urządzeń w zakresie mocy chłodniczej. W ocenie Odwołującego informacje przedstawione przez Zamawiającego w uzasadnieniu

decyzji o odrzuceniu nie są prawidłowe, ponieważ oferowane urządzenia zapewniają wymaganą moc chłodniczą, co zostało potwierdzone przez producenta urządzenia w oświadczeniu przedłożonym w toku postępowania oraz przez Odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 5 listopada 2024 r. i 17 marca 2025 r. Odwołujący wskazał, że zgodnie z informacją zawartą w formularzu oferty wszystkie urządzenia zostały zaoferowane w ukończeniu odpowiadającym opisowi przedmiotu zamówienia. Odwołujący zaoferował dedykowane wersje urządzeń, co wynika z treści formularza oferty. Z oczywistych względów dostępna w Internecie dokumentacja nie dotyczy urządzeń w wersji dedykowanej dla przedmiotowego postępowania. Moc chłodnicza urządzeń w wersji dedykowanej dla przedmiotowego postępowania została określona przez producenta w złożonym oświadczeniu, które przekazano Zamawiającemu. Odwołujący wyjaśnił, że szafy klimatyzacji precyzyjnej wyposażone są w różne komponenty (np. sprężarka, skraplacz, oprzyrządowanie, inwerter i wiele innych) w zależności od potrzeb klienta i wyników uzyskiwanych w programach doborowych. Odwołujący zaznaczył, że oferowanie dedykowanych rozwiązań w zakresie przedmiotowego asortymentu jest rzeczą całkowicie normalną. Również wybrany wykonawca ITwares zaoferował rozwiązania dedykowane, o ukończeniu odmiennym niż standardowo określone w ogólnodostępnych kartach katalogowych. W wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 10/25 dotyczącym przedmiotowego postępowania – w odniesieniu do wybranej oferty wykonawcy ITwares – stwierdzono, że spełnia ona wymagania, ponieważ nie zaoferowano standardowego urządzenia. Odwołujący podkreślił, że w odpowiedzi na pierwsze odwołanie Zamawiający wskazał, że zaakceptował ofertę wykonawcy ITwares właśnie z uwagi na uzyskane pisemne stanowisko producenta urządzeń oferowanych przez tego wykonawcę. Odwołujący wskazał także, że moc chłodnicza urządzenia określana jest w zależności od warunków panujących w pomieszczeniu. Moc chłodnicza nie jest parametrem stałym urządzenia, a parametrem obliczanym na podstawie przyjętych założeń co do panujących warunków. Karty katalogowe firmy Tecnaair określają moc chłodniczą urządzenia przy temperaturze powietrza powracającego do szafy równej 24°C oraz wilgotności względnej równej 45%. Natomiast zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oferowane urządzenia powinny utrzymywać temperaturę powietrza nawiewanego 22°C +/-2°C przy temperaturze zewnętrznej +40°C – moc chłodnicza danego urządzenia musi zostać więc określona przy tych warunkach. Przedstawione oświadczenie producenta dotyczy mocy chłodniczej urządzeń, przy założeniach warunków wynikających z dokumentów zamówienia. Dokumenty i informacje wskazywane przez Zamawiającego nie dotyczą mocy chłodniczej przy warunkach wskazywanych w dokumentach zamówienia, a zatem nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego. Przy wymaganiach OPZ temperatura powietrza powracającego do szafy jest wynikowa, zależna od wielu czynników, m. in. od obciążenia serwerów, od samego sprzętu IT, itd. Najczęściej jest to temperatura ponad 30°C. Przyrost temperatury wynosi 10-15°C, tj. 22°C + 15°C = 37°C. Ponadto Odwołujący zwrócił uwagę, że karty katalogowe dostępne w Internecie dotyczą urządzeń w innym ukończeniu. Odwołujący dodał, że zaoferował urządzenia wyposażone w sprężarkę typu EC Scroll z płynną regulacją wydajności chłodniczej 25-100%. W przypadku takich sprężarek deklarowana moc całego urządzenia jest wyższa. Z uwagi właśnie na zaoferowane ukończenie urządzenia mają moc wyższą w stosunku do mocy podanej w ogólnodostępnych kartach katalogowych. Ponadto Odwołujący wyjaśnił, że producent systematycznie unowocześnia i rozwija linię produkcyjną swoich urządzeń oraz ma możliwość dostosowywania szaf do konkretnych wymagań klienta poprzez zastosowanie innych komponentów. Dokumenty i informacje przywołane przez Zamawiającego w decyzji o odrzuceniu pochodzą sprzed kilku lat. Przez cały ten czas producent systematycznie unowocześnia i rozwija linię produkcyjną swoich urządzeń. Zatem jedynie aktualne dokumenty, dotyczące ukończenia dla konkretnego klienta, mogą dawać realną wiedzę o parametrach zaoferowanych urządzeń, przy czym moc chłodnicza zależy także od przyjętych założeń co do warunków.

Decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego jest zdaniem tego wykonawcy wadliwa jako oparta na nieaktualnych dokumentach i informacjach, które w dodatku nie dotyczą urządzeń w zaoferowanym ukończeniu, tylko urządzeń, dla których moc chłodnicza została wyliczona przy warunkach innych niż określone w dokumentach zamówienia. Odwołujący przedstawił jednoznacznie informację od producenta urządzeń, która potwierdza spełnienie wymagań przez urządzenia w zaoferowanym ukończeniu, przy parametrach wynikających z dokumentów zamówienia. W udzielonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazał również, iż na etapie odbiorów możliwym będzie potwierdzenie przez dołączone dokumenty (w szczególności karty doborowe Sprzętu oraz DTR Sprzętu) spełnienie wymogów minimalnych opisanych w OPZ, w szczególności w zakresie mocy chłodniczej. Odwołujący przypomniał, że zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający zobowiązany jest do podania uzasadnienia prawnego i faktycznego decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy. Zamawiający zobowiązany jest do podania wszystkich informacji w oparciu o które została podjęta decyzja o odrzuceniu oferty. W tej sprawie Zamawiający nie przedstawił żadnego stanowiska odnoszącego się do przedłożonych w toku postępowania oświadczeń producenta oraz udzielonych przez Odwołującego wyjaśnień.

Zamawiający w pkt 5 decyzji o odrzuceniu oferty zakwestionował spełnienie wymagań w zakresie posiadania własnego układu SZR przez oferowane szafy klimatyzacyjne, natomiast Odwołujący podkreśla, że w treści formularza ofertowego wyraźnie wskazał, iż oferuje urządzenia w ukończeniu odpowiadającym opisowi przedmiotu

zamówienia. Odwołujący podał, że zaoferowane urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H posiada własny układ SZR, umożliwiający przełączenia się na tor rezerwowy w wyniku problemów na torze podstawowym. W celu potwierdzenia tego Odwołujący załączył oświadczenie producenta zaoferowanego urządzenia. Dokumenty i informacje wskazywane przez Zamawiającego nie dotyczą urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego (jego konkretnej konfiguracji), więc nie mogą one stanowić podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego. Oferta Odwołującego jest zgodna z wymaganiem określonym w Rodz. Ponadto Zamawiający w pkt 6 decyzji o odrzuceniu oferty zakwestionował spełnienie wymagań w zakresie posiadania sprężarki typu EC Scroll z płynną regulacją wydajności chłodniczej 25-100% przez oferowane szafy klimatyzacyjne. Odwołujący podkreślił natomiast, że w treści formularza ofertowego wyraźnie podał, że oferuje urządzenia w ukompletowaniu, który odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Zaoferowane urządzenia: a) TECNAIR Nr katalogowy T88273211/10137804 Model UPA 852/TMC 84 (AC) H b) TECNAIR Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H, c) TECNAIR Nr katalogowy T88273207/10137806, Model UPA 461/TMC 92 (AC) H oraz d) TECNAIR Nr katalogowy T88273202/10161995, Model UPA 211/TMC 49 (AC) H – posiadają wymagany rodzaj sprężarki, tj. sprężarkę typu EC Scroll z płynną regulacją wydajności chłodniczej 25-100%, co wynika z oświadczenia producenta zaoferowanego urządzenia załączonego do odwołania. Odwołujący podkreślił, że dokumenty i informacje wskazywane przez Zamawiającego nie dotyczą w ogóle urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego (jego konkretnej konfiguracji), a więc nie mogą stanowić one podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego. Przywołanie przez Zamawiającego fragmentu wyjaśnień Odwołującego jest nieracjonalne, ponieważ z wyjaśnień tych wyraźnie wynika, że zaoferowano inne sprężarki niż on/off, co ma zasadniczy wpływ na parametry urządzenia i pozwala na spełnienie wymagań. Odwołujący podkreślił, że w żadnym miejscu wyjaśnień nie podał, że oferuje urządzenia ze sprężarkami typu on/off. Odwołujący zwrócił uwagę, że także wybrany wykonawca ITwares zaoferował wersję dedykowaną urządzeń z uwagi na konieczność zmiany typu sprężarki w stosunku do standardowego ukompletowania, co zostało potwierdzone w ramach pierwszego postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania wykonawca FAST GROUP podał, że w dniu 2 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Odwołujący w dniu 10 kwietnia 2025 r. przedstawił wymagane wyjaśnienia, które zostały poparte dowodami. Jednocześnie Odwołujący zastrzegł, że część przekazywanych informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i przedstawił w tym zakresie stosowne uzasadnienie z załącznikiem. Zamawiający w dniu 19 maja 2025 r. przekazał decyzję o odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa zawartych w dokumentach, które zostały złożone w przedmiocie wyjaśnień rażąco niskiej ceny tj.:

- a) 3. TAJEMNICA_wyjsnienia ceny_część II_AKCEPT_v2,
- b) 5. TAJEMNICA_zalacznik nr 1,
- c) Załącznik nr 1 – oferta,
- d) Załącznik nr 2 – oferta,
- e) Załącznik nr 3 – dostawa,
- f) Załącznik nr 4 – oferta,
- g) Załącznik nr 5 – oferta,
- h) Załącznik nr 6 – oferta,
- i) Załącznik nr 7 – umowa o pracę,
- j) Załącznik nr 8 – umowa o pracę,
- k) Załącznik nr 9 – oferta.

Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego wskazując, że z przedstawionego uzasadnienia decyzji o odtajnieniu wynika, iż Zamawiający nie kwestionuje faktu, że zastrzeżono wyłącznie informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą. Z przedstawionego uzasadnienia wynika także, iż Zamawiający nie kwestionuje faktu, że zastrzeżone informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są one powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Przedstawione przez Zamawiającego uzasadnienie sprowadza się właściwie wyłącznie do stwierdzenia, że Odwołujący nie przedstawił dowodów na wskazane w uzasadnieniu działania podjęte w celu utrzymania informacji w poufności. Zamawiający w decyzji o odrzuceniu przedstawił szereg działań podjętych przez Odwołującego celem zachowania informacji w poufności, podsumowując, że „Zamawiający nie neguje, że wykonawca może stosować w ramach codziennej działalności

środki ochrony informacji przywołane powyżej, jednakże wykonawca przywołując ww. środki ochrony powinien wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedłożyć dowody, potwierdzające rzeczywiste stosowanie takich środków ochrony w stosunku do konkretnych informacji zawartych w wyjaśnieniach i załącznikach do wyjaśnień". Zatem wyłączną podstawą odtajnienia informacji był brak przedłożenia dowodów na działania podjęte w celu utrzymania informacji w poufności. Zamawiający nie zanegował wartości gospodarczej oraz charakteru zastrzeżonych dokumentów, a także szerokiego katalogu działań opisanych i podjętych przez Odwołującego w celu utrzymania informacji w poufności. Zamawiający powołał się wyłącznie na okoliczność braku przedłożenia dowodów do szeroko opisywanych działań podjętych w celu utrzymania informacji w poufności.

Następnie Odwołujący wskazał, że czynność Zamawiającego jest wadliwa, ponieważ zastrzeżone informacje / dokumenty stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa, podlegają one ochronie i nie mogą być udostępniane. Odwołujący wykazał w przekonujący sposób, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa: wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji, okoliczność, że informacje nie są powszechnie znane i łatwo dostępne, a także wymienił jakie konkretnie działania podjął w celu zachowania informacji w poufności. Odwołujący w zastrzeżonym Załączniku nr 1 opisał też szereg działań i zabezpieczeń o charakterze technicznym i organizacyjnym dotyczących się zachowania w poufności informacji (m. in. kontrola dostępu, ruch w sieci, bezpieczeństwo, szyfrowanie). Wykonawca posiada też wdrożony standard ISO 2700 dotyczący bezpieczeństwa informacji. Zdaniem Odwołującego tego rodzaju informacje są całkowicie wystarczające do wykazania, że podjęto należyte działania do zachowania informacji w poufności. Zamawiający ani nie zakwestionował tych działań, ani nie wskazał, że są one niewystarczające lub należałoby podjąć jeszcze jakieś inne działania. W opinii Odwołującego z przepisów ustawy PZP i z przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie wynika obowiązek przedłożenia dowodów w tym zakresie, nie wynika z nich nawet obowiązek uprawdopodobnienia, natomiast wymaganie od wykonawców przedstawiania dowodów jest działaniem nadmiarowym i bezpodstawnym. W zakresie „wykazania”, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa nie ma mowy, o prowadzeniu postępowania dowodowego czy też posłużenia się złagodzonymi środkami dowodowymi uwiarygadniającymi, że dany stan faktyczny istnieje. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego „wykazać” to «uzewnętrznić coś», «ujawnić istnienie czegoś», «przedstawić coś w sposób przekonujący». W ramach „wykazania” na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy PZP wydaje się za zasadne przyjęcie każdego z tych znaczeń. Odwołujący uważa, że przedstawiony w uzasadnieniu opis podjętych działań i zastosowanych środków jest całkowicie wystarczający do wykazania – w rozumieniu językowym tego pojęcia. Wykazując, że informacje stanowią tajemnicę, wykonawca nie musi składać w tym celu żadnych dowodów, ani kierować się żadnym katalogiem oświadczeń i dokumentów, które powinien załączyć w celu wykazania przesłanek tajemnicy, bo ustawodawca żadnego takiego katalogu nie określił – do żądania określonych dokumentów i oświadczeń w tym zakresie nie ma również prawa Zamawiającego. Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający celem wykazania, że obowiązkiem wykonawcy było przedłożenie dowodów na działania podjęte w celu utrzymania informacji przywołał orzecznictwo z lat 2018 – 2023. Odwołujący natomiast w pełni popiera i przyjmuje za własne stanowisko wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą w orzeczeniu zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 4914/24.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego bezpodstawnego wyboru oferty wykonawcy ITwares jako najkorzystniejszej w postępowaniu, przez nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, Odwołujący wskazał, że naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy PZP w okolicznościach tej sprawy nie ma charakteru samoistnego, ale wynika z faktu konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. W związku z tym uchybienia zaprezentowane w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność tego uzasadnienia względem podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz – po przeprowadzeniu ponownego badania ofert, uwzględniającego postulowane czynności – dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Dlatego zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP także nie wymaga odrębnego uzasadnienia, zaś jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego. Odwołujący dodał, że wyrażone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP zasady prowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty, doznały poważnego ograniczenia w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający bowiem bezpodstawnie dokonał wyboru oferty wykonawcy ITwares pomimo, że nie jest ona najkorzystniejsza, więc taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, albowiem nie została spełniona

żadna wynikająca z regulacji art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która uniemożliwiłaby merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę ITwares, ponieważ zostało ono złożone w ustawowym terminie, nie zawierało wad formalnych, natomiast wykonawca ten wykazał swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 czerwca 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym oświadczeń producenta TECNAIR z dnia 31 października 2024 r. i 20 czerwca 2025 r. wraz z tłumaczeniami na język polski, fragmentu karty katalogowej wraz z tłumaczeniem na język polski i ulotki handlowej wraz z tłumaczeniem na język polski. Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach tej sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem VI ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest wymiana urządzeń klimatyzacji precyzyjnej w Budynku Technicznym Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu, na co składa się m. in.:

- 1) sporządzenie projektu technicznego,
- 2) demontaż urządzeń klimatyzacji precyzyjnej obecnie pracujących w Budynku Technicznym Centrum Informatyki Resortu Finansów, określonych w rozdziale IV Tom III SWZ oraz ich utylizacja,
- 3) dostawa, montaż, uruchomienie sprzętu oraz wykonanie testów dotyczących prawidłowości pracy sprzętu,
- 4) sporządzenie dokumentacji powykonawczej,
- 5) instruktaż dotyczący obsługi sprzętu,
- 6) udzielenie gwarancji na sprzęt.

Oferty w postępowaniu złożyło 2 wykonawców:

- 1) Odwołujący z ceną 12 235 974 zł 56 gr,
- 2) wykonawca ITwares z ceną 19 544 700 zł 00 gr.

Wykonawca FAST GROUP w formularzu ofertowym w odniesieniu do każdej z 16 pozycji formularza podał, że dany model urządzenia oferowany jest w ukompletowaniu odpowiadającym opisowi przedmiotu zamówienia.

W dniu 29 października 2024 r. Zamawiający skierował do wykonawcy FAST GROUP wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty. Zamawiający zażądał wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy ofertą wykonawcy a informacjami zawartymi na stronie internetowej producenta w zakresie:

- 1) mocy chłodniczej urządzenia TECNAIR Nr katalogowy T88273211/10137804 Model UPA 852/TMC 84 (AC) H,
- 2) mocy chłodniczej urządzenia TECNAIR Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H,
- 3) mocy chłodniczej urządzenia TECNAIR Nr katalogowy T88273207/10137806, Model UPA 461/TMC 92 (AC) H,
- 4) mocy chłodniczej urządzenia TECNAIR Nr katalogowy T88273202/10161995, Model UPA 211/TMC 49 (AC) H,
- 5) w jaki sposób wykonawca oferując sprzęt producenta TECNAIR oraz Mitsubishi Heavy Industries spełni wymagania zawarte w TOMIE III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział V Ogólne wymagania dotyczące realizacji przedmiot zamówienia, ust. 10 oraz w TOMIE III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII, ust. 3.

W dniu 5 listopada 2024 r. wykonawca FAST GROUP udzielił Zamawiającemu wyjaśnień i potwierdził w nich, że szafy klimatyzacji precyzyjnej TECNAIR Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H, TECNAIR katalogowy T88273211/10137804 Model UPA 852/TMC 84 (AC) H, TECNAIR Nr katalogowy T88273207/10137806, Model UPA 461/TMC 92 (AC) H, TECNAIR Nr katalogowy T88273202/10161995, Model UPA 211/TMC 49 (AC) H posiada wymaganą przez SWZ moc chłodniczą jawną urządzeń. W odpowiedzi na ostatnie pytanie Zamawiającego wykonawca potwierdził, że zamówienie zostanie zrealizowane zgodnie z wymaganiami określonymi w TOM III SWZ OPZ rozdział V, ust. 10 oraz TOM III SWZ OPZ rozdział VII, ust. 3.

Następnie w dniu 12 marca 2025 r. Zamawiający wystosował do wykonawcy FAST GROUP wezwanie na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty złożonej w postępowaniu. Zamawiający zażądał potwierdzenia, czy wykonawca w ramach realizacji zamówienia dostarczy sprzęt zaoferowany w Formularzu 2.1, dla którego możliwym będzie potwierdzenie przez dołączone dokumenty (w szczególności karty doborowe Sprzętu oraz DTR Sprzętu) spełnienie wymogów minimalnych opisanych w OPZ, w szczególności w zakresie mocy chłodniczej, a także czy zaoferowany przez wykonawcę sprzęt spełnia wymaganie zawarte w TOM III SWZ – OPZ rozdział VI Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego sprzętu w pkt 9f, 10, 11, 12, 14, 15 i 19.2.

W odpowiedzi z dnia 17 marca 2025 r. wykonawca FAST GROUP potwierdził, iż złożona oferta jest zgodna ze wszystkimi wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W dniu 2 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę FAST GROUP do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny wskazanej w ofercie. Zamawiający zwrócił uwagę, że cena złożonej oferty jest niższa o co najmniej 30% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 22 372 192 zł 00 gr brutto.

Zamawiający wezwał więc wykonawcę FAST GROUP do złożenia wyjaśnień, w tym kalkulacji dowodów w zakresie realności wskazanych w Formularzu 2.1 cen za realizację zamówienia, w tym wskazania elementów kosztotwórczych przyjętych przez wykonawcę przy wycenie poszczególnych pozycji formularza cenowego, w tym w szczególności:

- 1) kosztów związanych ze sporządzeniem projektu technicznego,
- 2) kosztów związanych z demontażem urządzeń klimatyzacji precyzyjnej obecnie pracujących w Budyńku Technicznym Centrum Informatyki Resortu Finansów oraz ich utylizacją,
- 3) kosztów związanych dostawą, montażem, uruchomieniem sprzętu oraz wykonaniem testów dotyczących prawidłowości pracy sprzętu,
- 4) kosztów związanych ze sporządzeniem dokumentacji powykonawczej, w tym kosztów związanych z przeniesieniem praw autorskich,
- 5) kosztów związanych z instruktażem dotyczącym obsługi sprzętu,
- 6) kosztów związanych z udzieleniem gwarancji na sprzęt na okres 60 miesięcy, w tym kosztów napraw i konserwacji sprzętu.

Dodatkowo Zamawiający zastrzegł, że wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług,
- 2) oryginalności dostaw i usług oferowanych przez wykonawcę,
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 6) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Następnie w dniu 10 kwietnia 2025 r. wykonawca FAST GROUP udzielił Zamawiającemu wyjaśnień. Jednocześnie Odwołujący zaznaczył, że wyjaśnienia ceny wraz z załącznikami – część II oraz wszystkie załączniki dołączone do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (9 załączników, w tym oferty i umowy o pracę) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym wykonawca wniósł o ich nieujawnianie osobom trzecim, w tym innym uczestnikom postępowania. Wykonawca FAST GROUP oświadczył, że treść zastrzeżonych dokumentów stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej

konkurencji i w związku z tym wniósł o nieujawnianie informacji i dokumentów złożonych wraz z ofertą lub składanych na wezwanie, a dotyczących zagadnień poruszanych w wyjaśnieniach.

W odniesieniu do działań podjętych przez wykonawcę w celu zachowania zastrzeżonych informacji i dokumentów w poufności wykonawca FAST GROUP wskazał, że wyraża wolę zachowania przedmiotowych informacji w poufności, czego przejawem jest ich zastrzeżenie jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Dodał, że informacje te nie były ujawniane do wiadomości publicznej, a dla celów ochrony informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawca podjął szereg działań o charakterze zarówno fizycznym, jak i prawnym. W zakresie działań o charakterze fizycznym wykonawca wprowadził wewnętrzne reguły obiegu dokumentów oraz dostępu do informacji, jak również o technologii zabezpieczającej bezpieczeństwo sieci informatycznych przedsiębiorstwa. Podkreślił, że z uwagi na szczególny charakter zamówienia dostęp do informacji zastrzeżonych wykonawcy miała bardzo ograniczona grupa osób. Nawet pracownicy oraz współpracownicy wykonawcy korzystający na co dzień z wewnętrznego systemu dokumentów nie posiadali dostępu do tych informacji. Nie było też możliwe uzyskanie wglądu do tych informacji przez jakąkolwiek nieuprawnioną do tego osobę. Wykonawca FAST GROUP załączył do zastrzeżenia Informację o infrastrukturze funkcjonującej u wykonawcy. Oprócz fizycznych środków ochrony wykonawca FAST GROUP w celu zabezpieczenia poufności posiadanych informacji stosuje także środki prawne, które obejmują m. in. poinformowanie pracowników o potrzebie ochrony informacji, wewnętrzne procedury, klauzule do umów o pracę. Dostęp do tych informacji mają tylko i wyłącznie specjalnie wyznaczeni do tego przedstawiciele wykonawcy oraz jego doradcy prawni i techniczni. Osoby te posiadają umowne klauzule zachowania w poufności posiadanych informacji. Dlatego też ujawnienie tych informacji wiązałoby się z nadmiernymi trudnościami i konsekwencjami nie tylko finansowymi, ale również prawnymi dla tych osób. Dysponenci informacji zobowiązali się przestrzegać zasad poufności dotyczącej wszystkich uzyskanych informacji w trakcie realizacji prac. Te zasady dotyczą informacji przekazywanej ustnie, pisemnie oraz w postaci informacji zapisanych elektronicznie, które są lub nie są oznaczone klauzulą poufności, a zawierają informacje dotyczące wykonawcy. Niezależnie od tego w umowach ze swoimi pracownikami oraz współpracownikami, podwykonawcami czy usługodawcami zawarte są odpowiednie klauzule zabezpieczające poufność przekazywanych informacji, zgodnie z którymi dana osoba lub podmiot zobowiązuje się do utrzymania jakichkolwiek informacji dotyczących usług świadczonych na podstawie umowy, a także informacji uzyskanych w trakcie jej wykonywania lub z innego źródła. Wykonawca FAST GROUP dodał, że pojęcie informacji poufnych jest rozumiane u niego bardzo szeroko, jako wszelkie informacje pozyskane przez wykonawcę lub dostarczone lub ujawnione wykonawcy lub jego partnerom, pracownikom, współpracownikom, podwykonawcom przez kontrahenta przed lub po złożeniu oświadczenia o zachowaniu poufności na piśmie lub ustnie, bądź w jakiegokolwiek innej formie, w tym informacje uzyskane w rozmowach z przedstawicielami kontrahenta, doradcami, pracownikami lub podmiotami zależnymi od kontrahenta, jak również w szczególności informacje dotyczące stosowanych przez kontrahenta w działalności gospodarczej praktyk i metod, dotyczące klientów, dostawców, cen i strategii cenowych, produktów, planu rozwoju produktów, strategii marketingowych, umów zawieranych z osobami trzecimi oraz wszelkie inne informacje, które kontrahent uznaje za poufne, bądź nie są dostępne publicznie.

W dniu 15 maja 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawcę FAST GROUP o odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa zawartych w dokumentach, które zostały złożone w przedmiocie wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 10 kwietnia 2025 r.

Zamawiający zwrócił uwagę na wymienione w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przesłanki warunkujące zastrzeżenie określonych informacji i dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa, a także na treść art. 18 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający wyjaśnił, że pojęcia „zastrzeżenie” i „wykazanie” oznaczają, że w odniesieniu do zastrzeganych informacji, wykonawca powinien przedłożyć określone dowody, nie zaś ograniczyć się do samego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. To po stronie wykonawcy zastrzegającego określone informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa materializuje się obowiązek polegający na wykazaniu, że zastrzegane informacje taką tajemnicę stanowią. Zamawiający zaś, każdorazowo zobligowany jest zweryfikować treść informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i skonfrontować ją z uzasadnieniem i dowodami, jakie wykonawca ma obowiązek przedstawić, aby wykazać, że zastrzeżone informacje faktycznie tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią. Zgodnie więc z aktualną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej w celu wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa – tam, gdzie jest to możliwe, wykonawca powinien przedstawić dowody.

Zamawiający dodał, że w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez wykonawcę FAST GROUP w zakresie podjęcia przez wykonawcę przy zachowaniu należytej staranności, działań w celu utrzymania

zastrzeżonych informacji w poufności, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wykonawca ten powołał się na kilka stosowanych zabezpieczeń fizycznych i prawnych. Zamawiający nie zanegował, że wykonawca może stosować w ramach codziennej działalności środki ochrony informacji przywołane w zastrzeżeniu, jednakże wykonawca przywołując te środki ochrony powinien wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedłożyć dowody, potwierdzające rzeczywiste stosowanie takich środków ochrony w stosunku do konkretnych informacji zawartych w wyjaśnieniach i załącznikach do wyjaśnień. Wykonawca FAST GROUP jednak w tym zakresie przedłożył wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa jedynie załącznik nr 1 do uzasadnienia zastrzeżenia treści wyjaśnień „Oświadczenie wiedzy o infrastrukturze funkcjonującej u wykonawcy”. Wykonawca do wyjaśnień nie dołączył przywołanych w uzasadnieniu zastrzeżenia wewnętrznych reguł obiegu dokumentów oraz dostępu do informacji, nie dołączył także wewnętrznych procedur, wskazujących, że wykonawca podjął działania w celu utrzymania zastrzeżonych informacji w poufności. Wykonawca nie wykazał kręgu dysponentów zaangażowanych w procesie przetwarzania informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, oraz nie wykazał, iż zobowiązali się oni przestrzegać zasad poufności dotyczącej wszystkich uzyskanych informacji w trakcie przygotowania oferty i złożonych wyjaśnień. Ponadto wykonawca nie wykazał, że w umowach ze swoimi pracownikami oraz współpracownikami, podwykonawcami czy usługodawcami zawarte są odpowiednie klauzule zabezpieczające poufność. Zamawiający zaznaczył także, że załączniki od 1 do 9 do wyjaśnień stanowiące oferty podmiotów zewnętrznych nie zawierają żadnej klauzuli zabezpieczającej ich poufność.

W ocenie Zamawiającego w przypadku, gdy wykonawca w treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa przywołuje na potwierdzenie przesłanki podjęcia, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności określonej w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nie jest wystarczające tylko wskazanie podjętych działań, lecz także ich wykazanie, w szczególności z wykorzystaniem dowodów, tym bardziej że wykonawca w treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa przywołuje dokumenty, które mogłyby być takimi dowodami, jednak przekazał Zamawiającemu tylko jeden w postaci Oświadczenia wiedzy o infrastrukturze funkcjonującej u wykonawcy, który posiada taką samą moc dowodową jak uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ stanowi jedynie oświadczenie własne wykonawcy. Jednocześnie wykonawca FAST GROUP nie przekazał Zamawiającemu żadnego dowodu na potwierdzenie obowiązywania u wykonawcy i stosowania w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznych wewnętrznych reguł obiegu dokumentów oraz dostępu do informacji, nie dołączył także wewnętrznych procedur, jak i ich treści. Zamawiający zatem nie jest w stanie zweryfikować, czy działania wskazane przez wykonawcę w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa wynikające według wykonawcy z postanowień obowiązujących wewnętrznych reguł obiegu dokumentów oraz dostępu do informacji, oraz z wewnętrznych procedur i zawieranych umów, są stosowane w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Bez wpływu na ocenę skuteczności zastrzeżonych przez wykonawcę informacji pozostaje wymienienie narzędzi i procedur z jakich wykonawca korzysta w celu zapewnienia ochrony informacji w poufności. Katalog wymienionych środków w istocie sprowadza się do podania ich rodzaju, jednak z określenia rodzaju nie wynika, że to właśnie te konkretne informacje zawarte w wyjaśnieniach, są chronione, a tym bardziej, że w stosunku do określonych informacji podjęto działania zmierzające do zachowania w poufności działań związanych z przedstawionym w wyjaśnieniach sposobem kalkulacji ceny.

W związku z tym Zamawiający uznał, że informacje zastrzeżone przez wykonawcę FAST GROUP jako tajemnica przedsiębiorstwa, zawarte w wymienionych dokumentach, nie zostały skutecznie zastrzeżone, z uwagi na brak spełnienia w stosunku do tych informacji przesłanki wynikającej z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. podjęcia, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 15 maja 2025 r. poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wynikach. Za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy ITwares, której Zamawiający przyznał 100,00 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Natomiast oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty wykonawcy FAST GROUP Zamawiający podał, że:

1) Wykonawca w Formularzu 2.1 pkt 1 ppkt 1) cena za szafy klimatyzacji precyzyjnej o wymaganej mocy chłodniczej 88,9 kW – pomieszczenie 1.27 wskazał, iż oferuje urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273211/10137804 Model UPA 852/TMC 84 (AC) H.

Zgodnie z TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 1 Zestawienie Sprzętu, który dostarczy wykonawca z podziałem na moc i przeznaczenie, pkt 1) pomieszczenie 1.27, Zamawiający wymagał „Dwie szafy klimatyzacji precyzyjnej, każda o mocy chłodniczej 88,9

kW, bez nawilżaczy”.

Z ogólnodostępnych informacji na stronach internetowych producenta zaoferowanej przez wykonawcę szafy zawartych pod adresem:

https://www.tecnairlv.it/upload/products/depliant_cc_2023_EN.pdf,

https://www.tecnair.com/GB_en/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

https://www.tecnair.com/IT_it/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

wynika, że zaoferowane urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273211/10137804 Model UPA 852/TMC 84 (AC) posiada moc chłodniczą 84,4kW.

W wyniku przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny w zakresie spełniania wymagań minimalnych zawartych w SWZ Tom III OPZ ustalono, iż zaoferowane przez wykonawcę urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273211/1013780 Model UPA 852/TMC 84 (AC) H nie spełnia wymagań minimalnych w zakresie mocy chłodniczej określonych w

TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 1 Zestawienie Sprzętu, który dostarczy wykonawca z podziałem na moc i przeznaczenie, ppkt 1) pomieszczenie 1.27.

2) Wykonawca w Formularzu 2.1 pkt 1 ppkt 2) cena za szafy klimatyzacji precyzyjnej o wymaganej mocy chłodniczej 33,7 kW - pomieszczenie 1.34 wskazał, iż oferuje urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H.

Zgodnie z TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 1 Zestawienie Sprzętu, który dostarczy wykonawca z podziałem na moc i przeznaczenie, ppkt 2) pomieszczenie 1.34, Zamawiający wymagał „Dwie szafy klimatyzacji precyzyjnej, każda o mocy chłodniczej 33,7 kW, bez nawilżaczy”.

Z ogólnodostępnych informacji na stronach internetowych producenta zaoferowanej przez wykonawcę szafy zawartych pod adresem:

https://www.tecnairlv.it/upload/products/depliant_cc_2023_EN.pdf,

https://www.tecnair.com/GB_en/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

https://www.tecnair.com/IT_it/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

wynika, że zaoferowane urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) posiada moc chłodniczą 32,3 kW.

W wyniku przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny w zakresie spełniania wymagań minimalnych zawartych w SWZ Tom III OPZ ustalono, iż zaoferowane przez wykonawcę urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H nie spełnia wymagań minimalnych w zakresie mocy chłodniczej określonych w TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 1 Zestawienie Sprzętu, który dostarczy wykonawca z podziałem na moc i przeznaczenie, ppkt 2) pomieszczenie 1.34.

3) Wykonawca w Formularzu 2.1 pkt 1 ppkt 5) cena za szafy klimatyzacji precyzyjnej o wymaganej mocy chłodniczej 64,8 kW – pomieszczenie 1.53 wskazał, iż oferuje urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273207/10137806, Model UPA 461/TMC 92 (AC) H.

Zgodnie z TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 1 Zestawienie Sprzętu, który dostarczy wykonawca z podziałem na moc i przeznaczenie, ppkt 5) pomieszczenie 1.53, Zamawiający wymagał „Osiem szaf klimatyzacji precyzyjnej, każda o mocy chłodniczej 64,8 kW, z nawilżaczami”.

Z ogólnodostępnych informacji na stronach internetowych producenta zaoferowanej przez wykonawcę szafy zawartych pod adresem:

https://www.tecnairlv.it/upload/products/depliant_cc_2023_EN.pdf,

https://www.tecnair.com/GB_en/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

https://www.tecnair.com/IT_it/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

wynika, że zaofertowane urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273207/10137806, Model UPA 461/TMC 92 (AC) I posiada moc chłodniczą 48,1 kW.

W wyniku przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny w zakresie spełniania wymagań minimalnych zawartych w SWZ Tom III OPZ ustalono, iż zaofertowane przez wykonawcę urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273207/10137806, Model UPA 461/TMC 92 (AC) H nie spełnia wymagań minimalnych w zakresie mocy chłodniczej określonych w TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 1 Zestawienie Sprzętu, który dostarczy wykonawca z podziałem na moc i przeznaczenie, ppkt 5) pomieszczenie 1.53.

4) Wykonawca w Formularzu 2.1 pkt 1 ppkt 5) cena za szafy klimatyzacji precyzyjnej o wymaganej mocy chłodniczej 24,7 kW – pomieszczenie 1.56 wskazał, iż oferuje urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273202/10161995, Model UPA 211/TMC 49 (AC) H.

Zgodnie z TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 1 Zestawienie Sprzętu, który dostarczy wykonawca z podziałem na moc i przeznaczenie, ppkt 7) pomieszczenie 1.56, Zamawiający wymagał „Dwie szafy klimatyzacji precyzyjnej, każda o mocy chłodniczej 24,7 kW, z nawilżaczami”.

Z ogólnodostępnych informacji na stronach internetowych producenta zaofertowanej szafy zawartych pod adresem:

https://www.tecnairlv.it/upload/products/depliant_cc_2023_EN.pdf,

https://www.tecnair.com/GB_en/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

https://www.tecnair.com/IT_it/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

wynika, że zaofertowane urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273202/10161995, Model UPA 211/TMC 49 (AC) I posiada moc chłodniczą 21 kW.

W wyniku przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny w zakresie spełniania wymagań minimalnych zawartych w SWZ Tom III OPZ ustalono, iż zaofertowane przez wykonawcę urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273202/10161995, Model UPA 211/TMC 49 (AC) H nie spełnia wymagań minimalnych w zakresie mocy chłodniczej określonych w TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 1 Zestawienie Sprzętu, który dostarczy wykonawca z podziałem na moc i przeznaczenie, ppkt 7) pomieszczenie 1.56.

5) Zgodnie z TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 19 Warunki zasilania, ppkt 3 każda szafa klimatyzacji ma posiadać własny układ SZR, (celem przełączenia się na tor rezerwowy w wyniku problemów na torze podstawowym).

Z ogólnodostępnych informacji na stronach internetowych producenta zaofertowanej szafy zawartych pod adresem:

https://www.tecnairlv.it/upload/products/depliant_cc_2023_EN.pdf,

https://www.tecnair.com/GB_en/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

https://www.tecnair.com/IT_it/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

wynika, że urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H nie posiada własnego układu SZR (celem przełączenia się na tor rezerwowy w wyniku problemów na torze podstawowym).

W wyniku przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny w zakresie spełniania wymagań minimalnych zawartych w SWZ Tom III OPZ ustalono, iż zaofertowane przez wykonawcę urządzenie TECNAIR Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H nie spełnia wymagania określonego w TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 19

Warunki zasilania, ppkt 3.

6) Zgodnie z TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 16 Sprzęt musi posiadać sprężarkę typu EC Scroll z płynną regulacją wydajności chłodniczej 25-100%.

W wyjaśnieniach treści oferty wykonawcy zawartych w piśmie z dnia 5 listopada 2024 r. wykonawca wskazał, iż „jednostki wskazane w katalogu dotyczą jednostek ze sprężarkami on/off (...)”. Na tej podstawie oraz na podstawie ogólnodostępnych informacji na stronach internetowych producenta zaoferowanego przez wykonawcę sprzętu zawartych pod adresem:

https://www.tecnairlv.it/upload/products/depliant_cc_2023_EN.pdf,

https://www.tecnair.com/GB_en/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

https://www.tecnair.com/IT_it/product/perimeter-p-series-direct-expansion-dx/,

https://web.media.panasonic.eu/public/TECNAIR/WEB/BROCHURES/Techline_brochure.pdf,

wynika, że urządzenia:

a) TECNAIR Nr katalogowy T88273211/10137804 Model UPA 852/TMC 84 (AC) H,

b) TECNAIR Nr katalogowy T88273213/10137800, Model UPA 301/TMC 55 (AC) H,

c) TECNAIR Nr katalogowy T88273207/10137806, Model UPA 461/TMC 92 (AC) H,

d) TECNAIR Nr katalogowy T88273202/10161995, Model UPA 211/TMC 49 (AC) H

dotyczą jednostek ze sprężarkami on/off.

W wyniku przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny w zakresie spełniania wymagań minimalnych zawartych w SWZ Tom III OPZ ustalono, iż zaoferowane przez wykonawcę urządzenia TECNAIR nie spełniają wymagań określonego w TOM III SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego Sprzętu, pkt 16.

Zamawiający wskazał, że TOM III SWZ – OPZ zawiera precyzyjne postanowienia dotyczące przedmiotu zamówienia jego realizacji a niespełnienie choćby jednego z zawartych tam wymagań skutkuje koniecznością odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 27 czerwca 2025 r. oraz zapoznaniu się z ustnymi stanowiskami stron i uczestnika, a także pisemnymi stanowiskami stron rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że zasługuje ono na uwzględnienie jedynie w zakresie pierwszego z podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Wykonawca FAST GROUP zarzucił Zamawiającemu we wniesionym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów prawa:

– art. 16 ustawy PZP – określającego podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, według którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,

– art. 18 ust. 3 ustawy PZP – który stanowi, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5,

– art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – według którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

– art. 239 ust. 1 ustawy PZP – zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

– art. 239 ust. 2 ustawy PZP – zgodnie z którym Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem,

– art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w świetle którego przez tajemnicę przedsiębiorstwa

rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym dowodów złożonych przez wykonawcę FAST GROUP Izba uznała za zasadny pierwszy z zarzutów odwołania dotyczący bezzasadności odrzucenia oferty Odwołującego z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Pozostałe dwa zarzuty odwołania natomiast nie zasługiwały na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu nr 1 odwołania Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 15 maja 2025 r. odrzucił ofertę wykonawcy FAST GROUP na podstawie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP przyjmując, że nie spełnia ona wymagań minimalnych w odniesieniu do trzech rodzajów parametrów, tj. w zakresie mocy chłodniczej zaoferowanych urządzeń (tj. parametrów określonych w TOM III SWZ OPZ rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego sprzętu pkt 1 Zestawienie Sprzętu, który dostarczy wykonawca z podziałem na moc i przeznaczenie, ppkt 1 pomieszczenie 1.27, ppkt 2 pomieszczenie 1.34, ppkt 5 pomieszczenie 1.53, ppkt 7 pomieszczenie 1.56), w zakresie posiadania własnego układu SZR szafy klimatyzacji określonego (tj. parametrów określonych w TOM III SWZ OPZ rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego sprzętu, pkt 19 Warunki zasilania, ppkt 3), w zakresie sprężarki typu EC Scroll z płynną regulacją wydajności chłodniczej 25-100% (tj. parametru określonego w TOM III SWZ OPZ rozdział VII Minimalne wymagania i parametry techniczne dla dostarczonego sprzętu, pkt 16).

W ocenie Izby czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty wykonawcy FAST GROUP została podjęta zbyt pochopnie. Dokonana przez Zamawiającego weryfikacja zgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami SWZ nie uwzględniała okoliczności, że zostaną one wyprodukowane na specjalne zamówienie, więc nie były to standardowe produkty, których karty katalogowe i specyfikacje techniczne dostępne są w globalnej sieci internetowej. Izba stwierdza, że Odwołujący już w formularzu ofertowym w odniesieniu do każdej z 16 pozycji formularza zaznaczył, że wszystkie modele urządzeń zostały zaoferowane w ukończeniu odpowiadającym opisowi przedmiotu zamówienia.

Ponadto w tym zakresie Izba dała wiarę obu oświadczeniom producenta złożonym przez Odwołującego (oświadczenia producenta z dnia 31 października 2024 r. i dnia 20 czerwca 2025 r.), który potwierdził, że zaoferowany przez Odwołującego sprzęt spełnia wymagania wynikające z dokumentacji zamówienia, natomiast samo złożenie oferty przez Odwołującego zostało poprzedzone odpowiednim doбором sprzętu uwzględniającym wymagania wynikające z dokumentacji technicznej Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze zarzut nr 1 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP podlegał uwzględnieniu. W związku z tym Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Natomiast pozostałe dwa zarzuty odwołania były zdaniem Izby niezasadne.

Zarzut nr 2 dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez bezpodstawne odtajnienie informacji zastrzeżonych w dokumentach złożonych przez Odwołującego w ramach wyjaśnień ceny okazał się być niezasadny. W ocenie Izby dołączanie do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów lub ich wyciągów potwierdzających podejmowane przez przedsiębiorcę środki ochrony fizycznej lub prawnej mające na celu zabezpieczenie przed ujawnieniem cennych dla niego z gospodarczego punktu widzenia informacji nie w każdym przypadku jest niezbędne. Jeśli przedsiębiorca domagający się ochrony i zachowania w poufności swoich informacji i dokumentów w sposób dokładny i szczegółowy, z powołaniem się na konkretne dokumenty i procedury oraz ich niewrażliwe fragmenty, opisał stosowane przez siebie zabezpieczenia, to oczekiwanie dołączenia dowodów można uznać za nadmiarowe. Izba stwierdza, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez wykonawcę FAST GROUP w zakresie dotyczącym działań podjętych przez tego wykonawcę w celu zachowania zastrzeżonych informacji i dokumentów w poufności było zbyt ogólnikowe, nie odnosiło się szczegółowo do konkretnych polityk i systemów bezpieczeństwa funkcjonujących u tego wykonawcy, brak było w uzasadnieniu zastrzeżenia przywołania jakichkolwiek konkretnych dokumentów świadczących o istnieniu wewnętrznych procedur i klauzul umownych zawartych w umowach z pracownikami czy kontrahentami. Izba nie stwierdziła zatem nieprawidłowości w czynności Zamawiającego polegającej

na odtajnieniu zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica jego przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny wraz ze wszystkimi załącznikami.

Jeśli chodzi o zarzut nr 3 odwołania dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1-2 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP, to został on przez Izbę oddalony. Choć Odwołujący zakwestionował wybór oferty swojego konkurenta, to nie wyjaśnił w odwołaniu, w jaki sposób Zamawiający miał naruszyć ustalone przez siebie w dokumentacji postępowania kryteria oceny ofert.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na to, że Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła zarzuty odwołania w 1/3, Zamawiający powinien zwrócić Odwołującemu poniesione koszty postępowania odwoławczego w wysokości 6 200 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....