Sygn. akt: KIO 2136/25

WYROK

Warszawa, dnia 1 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Tomasz Skowroński
po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2025 r. przez wykonawców Arkadiusza Wojtkowskiego, Janusza Wojtkowskiego Firma Handlowo-Usługowa Arko-Rol s.c.
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Stawiguda
przy udziale wykonawcy Sport Halls Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawców Arkadiusza Wojtkowskiego, Janusza Wojtkowskiego Firma Handlowo-Usługowa Arko-Rol s.c. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2136/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Stawiguda, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie
o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.: „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy Szkole Podstawowej
w Bartągu”, dalej: „*postępowanie”*.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
6 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00187212.
27 maja 2025 r. wykonawcy Arkadiusz Wojtkowski, Janusz Wojtkowski działający w formie spółki cywilnej firma Handlowo-Usługowa Arko-Pol s.c., dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu dokonanie i zaniechanie następujących czynności dokonanych z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa:
- dokonanie wyboru oferty Sport Halls Sp. z o.o. we Wrocławiu,
- zaniechanie odrzucenia oferty Sport Halls Sp. z o.o. we Wrocławiu,
- zaniechanie wyboru oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
-art. 239 ust. 1 w związku z art. 253 ust. 2 Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty Sport Halls sp. z o.o. we Wrocławiu,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sport Halls Sp. z o.o. we Wrocławiu mimo tego, że wykonawca ten nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie odrzucenia oferty Sport Halls Sp. z o.o. we Wrocławiu,
- nakazania ponownej czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodów z:
a)wydruku artykułu prasowego pn.: *Plac budowy oddany. Nowy miejski obiekt już w październiku* na okoliczność wykonywania przez Sport Halls Sp. z o. o. we Wrocławiu na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik w ramach inwestycji „Modernizacja kortów tenisowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku” hali tenisowej o lekkiej konstrukcji stalowej, a nie konstrukcji drewnianej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, że w ramach postępowania w Rozdziale 7 SWZ pkt 4 zamawiający wskazał, że warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:

a) w zakresie posiada doświadczenie niezbędnego do wykonania zamówienia - Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże należyte wykonanie w okresie pięciu lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem polegającym na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy - w tym okresie minimum dwóch robót budowlanych:

-jedna obejmująca swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego szkieletowego o rozpiętości konstrukcji w osi min. 25 m bez podparcia na kwotę min. 3 000 0000,00 złotych brutto,

-jedna obejmująca swoim zakresem budowę obiektu konstrukcji drewnianej na kwotę minimum 3 miliony złotych brutto.

W przypadku robót których wartość wynagrodzenia jest wyrażona w innej walucie niż PLN należy przeliczyć wynagrodzenie wedle średniego kursu NBP na dzień zakończenia inwestycji.

Udzielając odpowiedzi na pytanie (pakiet z 24 kwietnia 2025 r.) dokonano modyfikacji SWZ (odpowiedź na pytanie nr 1) w ten sposób, że zamawiający wykreślił możliwość wykazania się przebudową lub rozbudową inwestycji o rozpiętości osi co najmniej 25 m bez podparcia. Dodatkowo odrzucił możliwość wykazania się doświadczeniem w budowie hali konstrukcji stalowej.

Odwołujący wskazał, że Sport Halls Sp. z o.o. w wykazie robót budowlanych wskazała następujące kontrakty:

a)modernizacja kortów tenisowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku o wartości 4 821 580,00 zł, która była wykonywana w okresie od 9 października 2023 r. do 5 lutego 2025 r. na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik w zakresie jednej roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego szkieletowego o rozpiętości konstrukcji w osi minimum 25 m bez podparcia na kwotę minimum 3 000 000 zł.

Odwołujący dodał, że potwierdzeniem spełnienia tego wymogu miało być poświadczenie wydane przez Burmistrza Miasta Kraśnik z 18 marca 2025 r. nr WIR.7011.4.2025, w którym to Burmistrz potwierdził, że wykonawca realizował wskazane powyżej zadanie inwestycyjne, jakie było realizowane w formule zaprojektuj i wybuduj. Zadanie to było realizowane w trzech etapach: projektowanie, budowa hali kortów tenisowych, w tym roboty (rozbiórkowe, ziemne fundamentowe, podbudowę, dostawy konstrukcji, montaż konstrukcji), dostawa i montaż płyt warstwowych, wykonanie instalacji sanitarnych, budowę węzła cieplnego, montaż ogrzewania, instalacje uziemienia nawierzchni wyposażenie kortów).

Z przedłożonego poświadczenia nie wynika, jaka była konstrukcja hali, jaka była rozpiętość jej konstrukcji i czy obiekt został wykonany bez podparcia. Ponadto, nie wiadomo jaka była wartość prac związanych z wykonaniem hali, a także można domniemywać, że w tym wypadku mamy do czynienia z przebudową, a nie budową, jakiej po modyfikacji SWZ wymagał zamawiający. Z treści art. 3 pkt 7a Prawa budowlanego wynika bowiem, ilekroć w ustawie jest mowa o przebudowie - należy przez to rozumieć wykonanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Odwołujący wskazał, że na pewno zatem na podstawie danych z poświadczenia nie można było przyjąć, że wymóg stawiany przez zamawiającego został w tym wypadku spełniony. Odwołujący wskazał, że w zasobach Internetu odnalazł artykuł:

(https://kraśnik24.pl/artykul/plac-budowy-oddany-nowy-n1239480), w którym powiadomiono o tym, że w ramach planowanej inwestycji powstanie hala tenisowa o lekkiej konstrukcji stalowej, w której znajdują się 3 korty tenisowe o powierzchni ze sztucznej trawy. Inne inwestycje w zakresie kortów tenisowych przez Sport Halls Sp. z o.o. we Wrocławiu nie były

w tym zakresie realizowane na rzecz tego zamawiającego więc z powodzeniem można przyjąć, że konstrukcja hali jest na pewno inna niż wymagał tego zamawiający, który udzielając odpowiedzi na pytanie nr 1 z pakietu z 24 kwietnia 2025 r. wprost wskazał, że nie dopuszcza wskazywania do się doświadczeniem w budowie hali o konstrukcji stalowej.

b)wykonanie hali tenisowej konstrukcji drewnianej wraz z budową 3 kortów tenisowych o wartości 3 917 225,00 zł, która była wykonywana w okresie od 8 lutego 2021 r. do 24 września 2021 r. na rzecz Sport Halls France SAS w Laudun.

Z listu referencyjnego wynika że przedmiotem inwestycji była budowa hali tenisowej o konstrukcji drewnianej wraz z budową 3 kortów tenisowych o nawierzchni akrylowej.

Prace były realizowane od lutego 2021 r. do września 2021 r.

Odwołujący wskazał również że, referencja wystawiona zapewne przez podmiot powiązany

z wykonawcą, ma potwierdzić wykonanie roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem budowę obiektu budowlanego o konstrukcji drewnianej na kwotę min. 3 000 000,00 zł. O ile można przyjmować, że hala tenisowa konstrukcji drewnianej spełnia wymagania konstrukcyjne, to nie wiadomo, jaka była wartość prac związanych z budową hali mimo tego, że w ocenie odwołującego wykonawca miał wykazać się budową obiektu o wartości 3 000 000 zł, a nie budową obiektu wraz z kortami o takiej wartości.
Odwołujący wskazał na marginesie, że z referencji nie wynika data zakończenia robót, więc podana data końcowa w kontekście daty przeliczenia EURO na PLN nie jest weryfikowana. Odwołujący podkreślił, że mimo przedłużenia takich dokumentów w dniu 22 maja 2025 r. zamawiający powiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej, jaką miała być oferta Sport Halls Sp. z o.o. we Wrocławiu, która to uzyskała 100 punktów. Oferta odwołującego uzyskała natomiast 99,58 pkt i była druga w rankingu.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 23 czerwca 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą, według norm przepisanych, o ile powstaną.
W piśmie z 3 czerwca 2025 r. odwołujący podtrzymał zarzuty i wnioski odwołania, natomiast cofnął wniosek o przeprowadzenie dowodu sformułowanego w odwołaniu.
Odwołujący w ww. piśmie wniósł o przeprowadzenie dowodu z zapisu Sądu Handlowego
z Nimes, zaświadczenia o wpisie do krajowego rejestru działalności gospodarczej, wyciągu
z rejestru działalności gospodarczej na fakt uczestniczenia Radosława Słaba w charakterze dyrektora generalnego w podmiocie, jaki udzielił referencji, posiadania przez Sport Halls Sp.
z o.o. we Wrocławiu 50% akcji w podmiocie udzielającym referencji.
W odpowiedzi na pismo przystępującego – zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, odwołujący cofnął zastrzeżenie co do tego, że hala o rozpiętości min. 25 m bez podparcia nie mogła być wykonywana w technologii innej niż drewniana i przyznał, że wyłącznie w przypadku drugiej inwestycji zamawiający wprost wskazał, że wymaga obiektu w tej konstrukcji. W związku z powyższym odwołujący cofnął wniosek o przeprowadzenie dowodu z artykułu prasowego załączonego do odwołania.
Odwołujący podkreślił, że aktualne pozostają pozostałe zarzuty co do pierwszej wskazanej
w doświadczeniu roboty, poza tymi związanymi z rodzajem konstrukcji w jakiej obiekt został wykonany, natomiast zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w budowie konkretnego obiektu budowlanego, a nie bliżej nieokreślonego. Nie wymagano, aby takim obiektem było zadaszenie hali sportowej, więc samo to, że przystępujący wykonywał prace związane z budową zadaszenia kortów tenisowych nie miało w tym wypadku znaczenia.
Odwołujący podkreślił, że w oparciu o przedstawione referencje nie dało się ustalić rozpiętości hali w osi, braku podparcia, także samego wynagrodzenia za wybudowanie hali oraz wykonanie dokumentacji projektowej skoro zamawiający wskazał, że można legitymować się inwestycją realizowaną w formie zaprojektuj i wybuduj.
Odwołujący podkreślił, że sam przystępujący dostrzegł te mankamenty, ponieważ przedstawił część dokumentacji technicznej oraz z niewiadomych powodów kopię umowy.
Odwołujący podkreślił, że nie kwestionuje tego, że wartość umowna była zgodna z tą z podaną w wykazie robót, jednak podniósł, że do wartości obiektu nie powinna być zaliczona wartość samych kortów tenisowych, ponieważ są świadczeniem odrębnym od obiektu hali.
Z opisu zadania wynikało, że korty miały być modernizowane a nie budowane a zamawiający na skutek zmiany SWZ nie dopuszczał wykazania się w ramach doświadczenia innymi robotami niż budowa. Nie udało się tego ustalić na podstawie dokumentów posiadanych przez zamawiającego. Analiza samej umowy nie pozwalała również na ocenę rzeczywistego charakteru wykonywanych prac budowlanych. Odwołujący przyznał, że podmiot legitymujący się referencjami co do zasady nie ma wpływu na ich treść i dlatego też w ramach postępowania jest możliwość zwrócenia się i do wykonawcy i do podmiotu udzielającego referencji z prośbą o doprecyzowanie ich treści. Nie było takiego wystąpienia w toku postępowania, więc nie wiadomo, jak zamawiający ustalił rozpiętość oraz to że hala była niepodparta i była budowana, a nie na przykład rozbudowywana.
Nie można uzupełnić tego na etapie postępowania przed KIO, ponieważ KIO dokonuje oceny czynności dokonanych w ramach postępowania a nie czynności dokonanych w kontekście dokumentów składanych przez przed KIO.
Odwołujący nie zakwestionował tego, że dla wykazania spełnienia warunku udziału
w postępowaniu możliwe jest posłużenie się poświadczeniem pochodzącym od podmiotów prywatnych.
Odwołujący dalej wskazał, że dla spełnienia drugiego wymogu przystępujący przedstawił referencję Sport Halls France SAS w Laudon. Jak wynika z załączonych obecnie dokumentów wspólnikiem tego podmiotu jest w 50% przystępujący. Radosław Słaba jest dyrektorem generalnym. Jest to okoliczność, która powinna prowadzić do potrzeby zweryfikowania wydanych referencji w kontekście ich rzetelności. Do tego na referencji nie wskazano danych osoby, którą je udziela. Miała to być osoba dokonująca certyfikacji hali sportu. Nie jest możliwe zweryfikowanie, czy referencje były udzielane

przez osobę uprawnioną do działania w imieniu spółki. Skoro Radosław Słaba jest dyrektorem generalnym podmiotu udzielającego referencji, to mógł on udzielić ich bez trudu.

Odwołujący wskazał również, że starał się odnaleźć opisywaną inwestycję i nie udało mu się jej odnaleźć, ponieważ o ile w Maison-Alford znajduje się sporo podmiotów zajmujący się tenisem, to żaden nie posiadał w nazwie Club Tennis France. Do tego przedmiotem umowy miało być wykonanie hali oraz kortów, których wartość i w tym wypadku winna być odliczona, ponieważ należało wykazać się doświadczeniem w budowie obiektu a nie obiektu, w jakim usytuowane są korty do tenisa ziemnego.

Odwołujący wskazał, że nie można nie wspomnieć, iż w przypadku inwestycji wykonywanej w Kraśniku był w stanie przedłożyć dodatkowe dokumenty, które nie mogą stanowić podstawy do oddalenia odwołania, bowiem to na etapie badania ofert należy wykazać się doświadczeniem, a nie przed KIO. W wypadku drugiej inwestycji ograniczono się do stwierdzenia, że referencje mogą pochodzić od podmiotów prywatnych, a do tego odwołujący nie sformułował zarzutów co do wydanych referencji.

W ocenie odwołującego przystępujący nie wykazał się koniecznym doświadczeniem w zakresie budowy wymaganych przez zamawiającego obiektów.

W kolejnym piśmie z 13 czerwca 2025 r. odwołujący podtrzymał swoje stanowisko z pisma z 3 czerwca 2025 r. W uzasadnieniu pisma wskazał, że kwestią sporną w tej sprawie pozostaje kwestia związana z referencjami. Odwołujący podkreślił również, że nie cofnął zarzutu dotyczącego niespełnienia wymagań w zakresie hali o określonej rozpiętości w osi bez podparcia a jedynie wskazał, że nieuprawnionym był zarzut, w którym odwołujący powoływał się na fakt wykonania konstrukcji ze stali, a nie drewna.

W rzeczywistości SWZ nie formułował obowiązku legitymowania się doświadczeniem w zakresie wykonania budynku w określonej technologii, obiekt miał mieć wyłącznie rozpiętość w osi wynoszącą co najmniej 25 m i nie miał mieć podparcia. Odwołujący dodał, że przystępujący wykazał wyłącznie budowę zadaszenia dla kortów bez jakichkolwiek dalszych szczegółów. Wobec powyższego w tych okolicznościach nie dało się zweryfikować wynagrodzenia za halę i jej projektowanie, rozpiętości osi podparcia lub jego braku. Przystępujący wskazał, że to on wiedział, jakie parametry ma inwestycja, więc dlatego zostaje ujawniona. Ale obowiązkiem zamawiającego było dokonanie weryfikacji wykazu ze złożonymi przez wykonawcę dokumentami. Gdyby referencje nie miały znaczenia, to w ogóle nie byłoby składane, a jest wiadomym, że zamawiający może ich żądać właśnie w celach weryfikacyjnych.

Odwołujący ponownie podkreślił, że nie kwestionuje możliwości posługiwania się poświadczeniami pochodzącymi od podmiotów powiązanych. Natomiast w odpowiedzi na wątpliwości odwołującego przystępujący ich nie wyjaśnił, tylko ograniczył się do powołania na orzeczenie KIO.

Odwołujący wskazał, że w zasobach internetu nie dało się odnaleźć wzmianki o inwestorze, jak i o samej inwestycji. Nie wiadomo, też kto w ogóle wydał referencje i jaka była wartość zabudowy kortów bez wartości samych kortów. Wątpliwości były uzasadnione i powinny być wyjaśnione.

W kolejnym piśmie odwołujący z 24 czerwca 2025 r. odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodów z następujących dokumentów:

a) wydruku z wyszukiwarki Google frazy Club Tennis Couverts Maison Alfort na fakt braku odnalezienia w zasobach internetu inwestycji, jaka jest opisana w wydanych referencjach,

b) wyciągu Pappers z krajowego rejestru przedsiębiorców, zaświadczenia o wpisie do krajowego rejestru przedsiębiorców, pisma sekretariatu Sądu handlowego w Nimes wraz z zestawieniem subskrypcji i wpłat na okoliczności posiadania 50% akcji przez przystępującego w podmiocie jaki miał udzielić referencji, określenia sposobu reprezentacji, otworzenia postępowania naprawczego na podstawie wyroku z 13 grudnia 2023 r., przekształcenia w likwidację sądową na podstawie wyroku z 2 lipca 2024 r., uchylenia nakazu likwidacji.

W uzasadnieniu pisma odwołujący podkreślił, że nie dokonał korekty wniesionych zarzutów nie rozszerzył podstawy faktycznej. Jedynie wyłącznie w ramach podniesionej podstawy faktycznej przedstawił argumenty, jakie tę podstawę wspierały. Nie zgodził się w tym zakresie z argumentacją zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że przedstawił uprzednio załączone dokumenty wraz z tłumaczeniem, co jest dopuszczalne. Z dokumentów wynika, że sposób reprezentacji spółki jest określony, a osoba która podpisała się pod referencją nie piastuje w spółce żadnej funkcji, nie jest nawet oznaczona z imienia i nazwiska. Znamienne jest, że referencji nie wystawił przedstawiciel przystępującego, skoro pełnił funkcję Dyrektora Generalnego. W referencji nie ma daty ich wydania, być może dlatego, że działalność spółki była objęta postępowaniem naprawczym, a nawet orzeczono likwidację, która została uchylona. Podmiot, na rzecz którego miała być wykonywana inwestycja nie jest wyszukiwany w zasobach internetu, a przecież panuje przekonanie, że jeżeli czegoś nie ma w internecie, to nie istnieje. Dlatego odwołujący wydrukował wszystkie wyniki dla podanej wyszukiwarce frazy.

Odwołujący podkreślił, że wykaz jest dokumentem, który ma potwierdzić doświadczenie, ale nie można przyjmować referencja, że ma tylko znaczenie dla ustalenia sposobu wykonania, skoro z jej treści nie wynika, czy wymagane parametry inwestycji były przez wykonawcę realizowane. Można przyjąć, że zamawiający nie wskaże po zapoznaniu się, z jakimi ogólnodostępnymi dokumentami zweryfikował pierwszą inwestycję, skoro ogólnodostępny jest, w ocenie odwołującego, załączony wyłącznie artykuł, jak też inne wycinki prasowe, mówiące o otwarciu inwestycji, czy godzinach, w jakich jest dostępna. Odwołujący wskazał, że nie odszukał dokumentów jednoznacznie potwierdzających rodzaj wykonanej inwestycji, więc można zakładać, iż zamawiający nie był w stanie tych dokumentów odnaleźć. Odwołujący podkreślił, że jest przekonany, że w istocie referencje nie były weryfikowane, a przyjęte za pewnik.
Odwołujący podkreślił także, że stosownie do art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego, ilekroć
w ustawie jest mowa o obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć budynek, budowlę lub obiekt małej architektury wraz z instalacjami, zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczonym, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. W prawie zamówień publicznych wskazano, że przez obiekt budowlany należy rozumieć wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej, wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą oraz techniczną. Oczywistym przy tym jest, że samodzielną funkcję mogą spełniać same korty. Zdaniem odwołującego obie definicje są ze sobą zbieżne.
W piśmie z 23 czerwca 2025 r. zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz
o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą, według norm przepisanych, o ile powstaną.
Zamawiający wniósł również o przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się
w aktach postępowania o zamówienie publiczne, a w szczególności z:
1) dokumentu pn. Wykaz robót budowlanych, dokumentu pn. referencje – na okoliczność, iż wybrany wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu;
2) SWZ – na okoliczność warunków udziału w postępowania wymaganych przez Zamawiającego.
Ponadto Zamawiający wniósł o:
- pozostawienie bez rozpoznania zarzutu/rozszerzenia podstawy faktycznej zarzutów po upływie terminu do wniesienia odwołania, objętego pismem odwołującego z dnia 3 czerwca 2025 r. w zakresie cyt. „potrzeby zweryfikowania wydanych referencji [dop. Sport Halls France S.A.S. w Laudon] w kontekście ich rzetelności", jako naruszającego dyspozycję art. 555 ustawy Pzp,
- oddalenie (nieuwzględnienie) wniosku dowodowego odwołującego z dokumentów przedłożonych przez odwołującego przy piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r., tj. zapisów rejestru Sądu Handlowego w Nimes, zaświadczenia o wpisie do krajowego rejestru działalności gospodarczej, wyciągu z rejestru działalności gospodarczej, jako nieodpowiadającego wymogom art. 506 ustawy Pzp.
W uzasadnieniu pisma – odpowiedzi na odwołanie, zamawiający wskazał:
1. W zakresie zarzutu niewykazania spełnienia warunku dotyczącego budowy hali
o określonych parametrach – „Modernizacja kortów tenisowych Miejskiego Ośrodka Sportu
i Rekreacji w Kraśniku".
W toku prowadzonego postępowania wykonawca Sport Halls Sp. z o.o. złożył dokumenty na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z Rozdziałem 7 pkt 4 SWZ.
Wykonawca wykazał realizację inwestycji pn. „Modernizacja kortów tenisowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku", o wartości brutto przekraczającej 4,8 mln zł, obejmującej budowę hali o konstrukcji szkieletowej (z prefabrykowanych elementów konstrukcyjnych) i o rozpiętości konstrukcji przekraczającej 25 m, bez podpór pośrednich.
Do oferty załączono stosowne poświadczenie należytego wykonania robót.
Odnosząc się do zarzutów dotyczących wykazanego doświadczenia przez przystępującego, zamawiający wskazał, że ocena dokumentów złożonych w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu została dokonana zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający na podstawie przedłożonych dokumentów przez przystępującego potwierdził spełnianie warunków w zakresie doświadczenia, polegającego na realizacji jednej roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem budowę obiektu budowlanego szkieletowego,
o rozpiętości konstrukcji w osi min. 25 m bez podparcia na kwotę min. 3 000 000,00 zł brutto.
Zamawiający podkreślił, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów, na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie doświadczenia wykonawca składa:
„wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert (...), wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz dowody określające, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie".

Z powyższego jednoznacznie wynika, że to wykaz robót budowlanych jest dokumentem materialnym służącym do wykazania doświadczenia wykonawcy. Referencje (lub inne równoważne dokumenty) stanowią podmiotowy środek dowodowy pomocniczy, mający potwierdzić wyłącznie należyte wykonanie robót, których zakres i charakter wynika z wykazu.

Znajduje to potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która wielokrotnie wskazywała, że: „to z wykazu robót budowlanych należy wywieść, czy wykonawca posiada wymagane doświadczenie, zaś dokumenty potwierdzające należyte ich wykonanie służą jedynie weryfikacji, czy te roboty zostały wykonane rzetelnie" (por. wyrok KIO 1752/21, KIO 449/22).

Przystępujący złożył wykaz robót budowlanych, który zawiera wszystkie informacje wymagane przez zamawiającego – w tym rodzaj, wartość, lokalizację, daty realizacji oraz charakter robót. W oparciu o te dane zamawiający był w stanie ocenić, że wykonawca spełnia określony

w SWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, natomiast odwołujący zdawał się traktować referencje jako wyłączny i decydujący dowód spełnienia warunku. Jest to podejście nieprawidłowe, niezgodne z przepisami i utrwaloną praktyką orzeczniczą. Referencje nie muszą zawierać kompletnego opisu technicznego inwestycji – wystarczające jest, że potwierdzają należyte wykonanie robót wskazanych w wykazie.

Dodatkowo zamawiający wskazał, iż zgodnie ze zmienioną treścią warunku udziału

w postępowaniu (zmiana z 24.04.2025 r.) wykonawca zobowiązany był wykazać się doświadczeniem polegającym na realizacji budowy obiektu budowlanego. Kluczowe znaczenie ma przy tym prawidłowe rozumienie pojęcia „roboty budowlanej polegającej na budowie obiektu budowlanego". Przedstawione więc przez Przystępującego zamierzenie

w pełni wpisuje się w definicje określone w art. 7 pkt 14 (obiekt budowlany) i pkt 21 (roboty budowlane) Pzp. Zamówienie było realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj" jako robota budowlana spełniająca role obiektu budowlanego czego efektem końcowym było wybudowanie hali kortów tenisowych, w ocenie zamawiającego spełniającego wymagania postępowania.

Zamawiający podkreślił, że za niezrozumiałą należy uznać argumentację odwołującego, zgodnie z którą wartość obiektu powinna zostać oddzielona od wartości samych kortów. Brakuje jakiegokolwiek uzasadnienia dla twierdzenia, że wartość hali należy rozpatrywać niezależnie od wartości kortów w niej zawartych. Z treści odwołania nie wynika również, jaka logika lub założenia miałyby stać za takim stanowiskiem. Nawet jeśli próbować przyjąć sposób rozumowania prezentowany przez odwołującego, to pozostaje on w sprzeczności

z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentacji SWZ. Zgodnie z nią uczestnik postępowania powinien wykazać się doświadczeniem w realizacji budowy obiektu budowlanego o konstrukcji szkieletowej, o minimalnej rozpiętości konstrukcji w osi wynoszącej 25 m, bez podparcia, i o wartości co najmniej 3 000 000,00 zł brutto. Pod pojęciem „obiektu budowlanego" należy rozumieć całość robót budowlanych w zakresie budownictwa, które stanowią funkcjonalnie samodzielną całość zarówno pod względem technicznym, jak

i gospodarczym. Bez wątpienia takim obiektem jest hala z kortami.

Za nietrafną należy również uznać argumentację dotyczącą semantyki słowa „modernizacja" użytego w nazwie referencyjnego zadania. W tym kontekście kluczowe jest, że spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie zależało od nazwy czy opisu zadania (np. zawartego

w tytule umowy lub ogólnej treści zamówienia, na co zwraca uwagę odwołujący), lecz od rzeczywistego zakresu prac wykonanych przez wykonawcę.

Decydujące znaczenie ma więc faktyczna realizacja robót budowlanych, które doprowadziły do powstania obiektu budowlanego - rozumianego jako całość prac budowlanych w zakresie budownictwa, zdolną do samodzielnego pełnienia funkcji gospodarczej. Oznacza to, że nawet jeśli nazwa inwestycji lub treść zadania sugerowały inne cele (np. prace modernizacyjne, remontowe lub instalacyjne), to o uznaniu danego doświadczenia za spełniające warunek udziału decyduje faktyczny zakres wykonanych prac oraz ich rezultat, czyli powstanie obiektu budowlanego.

Zamawiający badając przedłożone dokumenty przez przystępującego, wykaz robót oraz poświadczenie ocenił, że potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu

w określonym zakresie. Abstrahując od możliwości, jakie dopuszcza ustawa Pzp zamawiający dokonał oceny realizacji przedstawionego przez przystępującego przedsięwzięcia na podstawie ogólnodostępnych informacji. Zatem zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO (por. np. wyrok KIO 1484/20), dokumenty potwierdzające doświadczenie mogą być składane w różnych formach, a ocena spełnienia warunku powinna być dokonywana w sposób celowościowy i realny – to znaczy zamawiający powinien ustalić, czy wykonawca rzeczywiście dysponuje wymaganym doświadczeniem, nawet jeśli dane te pochodzą z więcej niż jednego dokumentu.

Wobec powyższego zamawiający w pełni wykonał ten obowiązek, analizując całość materiału dowodowego.

2. Zarzut dotyczący niewykazania spełnienia warunku dotyczącego budowy obiektu budowlanego o konstrukcji drewnianej i wiarygodności referencji – „Wykonanie hali tenisowej o konstrukcji drewnianej wraz z budową 3 kortów

tenisowych” .
W odniesieniu do inwestycji zrealizowanej na terenie Francji, odwołujący zarzucił, że przystępujący nie wykazał rzetelnie posiadanego doświadczenia, ograniczając się do przedstawienia referencji pochodzącej od podmiotu prywatnego – Sport Halls France S.A.S., którego współwłaścicielem w 50% jest przystępujący, a Dyrektorem Generalnym – osoba bezpośrednio z nim powiązana. Odwołujący podnosił również brak danych identyfikujących osobę udzielającą referencji oraz brak możliwości potwierdzenia faktycznego wykonania inwestycji.
Zamawiający wskazał, że obowiązujące przepisy prawa nie wykluczają możliwości posłużenia się referencjami pochodzącymi od podmiotów prywatnych – nawet w przypadku istnienia powiązań kapitałowych lub osobowych. Ustawodawca nie wprowadził ograniczeń dotyczących źródła pochodzenia referencji poza obowiązkiem ich rzetelności oraz weryfikowalności. Zamawiający zauważył, że żaden przepis ustawy PZP, rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy ani orzecznictwo KIO nie wyklucza możliwości posługiwania się referencjami pochodzącymi od podmiotów prywatnych, w tym także powiązanych kapitałowo lub osobowo, o ile referencje te nie zostały w sposób wiarygodny zakwestionowane jako nierzetelne. Zatem tego rodzaju powiązania nie mogą automatycznie prowadzić do uznania dokumentów za nierzetelne, o ile nie zostały przedstawione dowody świadczące o ich nieprawdziwości, co
w niniejszym przypadku nie miało miejsca. Ponadto brak danych osobowych wystawcy referencji nie stanowi samodzielnej przesłanki do jej odrzucenia – istotne jest bowiem, czy treść dokumentu, w połączeniu z innymi elementami złożonej dokumentacji, pozwala zamawiającemu na potwierdzenie realizacji zamówienia o wymaganym charakterze i zakresie.
W odpowiedzi na powyższe zamawiający wskazał, że fakt istnienia powiązań kapitałowych czy osobowych pomiędzy wykonawcą a podmiotem wystawiającym referencje nie stanowi samodzielnej podstawy do ich zakwestionowania. Również treść warunku udziału
w postępowaniu nie wprowadzała żadnych ograniczeń w tym zakresie.
Odwołujący podniósł ponadto, że referencja nie zawierała danych osoby, która ją udzieliła, oraz że brak jest możliwości zweryfikowania jej uprawnienia do działania w imieniu podmiotu. Jednakże w dokumentacji przetargowej nie stwierdzono przesłanek podważających autentyczność dokumentu.
Zamawiający nie otrzymał żadnych dowodów wskazujących na to, że przedstawione referencje są nierzetelne, sfałszowane lub wystawione przez osobę nieuprawnioną. Sam fakt, że dyrektorem generalnym podmiotu referencyjnego jest osoba związana z przystępującym, nie może być utożsamiany z automatycznym brakiem bezstronności czy niewiarygodnością dokumentu.
Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, aby sam fakt wystawienia referencji przez podmiot powiązany z przystępującym miał powodować powstanie u Zamawiającego wątpliwości co do faktycznego wykonania usług, których dotyczą referencje (por. także KIO 3354/22).
Odwołujący wskazał także na rzekome trudności w odnalezieniu inwestycji realizowanej we Francji, jednak nie przedstawił żadnych obiektywnych, wiarygodnych dowodów, które potwierdzałyby, że inwestycja nie została zrealizowana. Sam ewentualny brak nazwy „Club Tennis France” w rejestrach podmiotów prowadzących działalność w zakresie sportu
w określonym regionie nie jest wystarczającą podstawą do zakwestionowania istnienia realizacji.
Co do zakresu wykonanych robót, zamawiający przypominał, że weryfikacja spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia odbywa się na podstawie przedłożonego wykazu robót oraz referencji. Zgodnie z określonym warunkiem
w postępowaniu wykonawca winień legitymować się doświadczeniem m.in. jednej roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem budowę obiektu budowlanego o konstrukcji drewnianej na kwotę min. 3 000 000,00 zł brutto.
Poprzez obiekt budowlany należy rozumieć wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną (art. 7 pkt 14 Pzp). Zatem inwestycja wskazana przez przystępującego w wykazie robót budowlanych, potwierdzona należytym wykonaniem w liście referencyjnym, spełnia wymagania zamawiającego. Ponownie za nieuprawnioną interpretację należy natomiast uznać argumentację odwołującego, dotyczącą konieczności oceny zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia poprzez rozdzielenie hali i kortów.
Zamawiający podkreślił nie wymagał realizacji obiektu budowlanego o określonej funkcji. Nie jest również jasne, na jakiej podstawie odwołujący wywiódł konieczność rozdzielenia wartości inwestycji na budowę hali oraz kortów tenisowych. Realizowany obiekt budowlany stanowił halę tenisową o konstrukcji drewnianej, wraz z budową trzech kortów tenisowych.
Z treści przedłożonych dokumentów wynika, że przystępujący zrealizował inwestycję polegającą na budowie kortów

tenisowych wraz z ich zadaszeniem. Oznacza to wykonanie jednego obiektu budowlanego, zgodnego z wymaganiami zamawiającego.
Zamawiający stwierdził, że po dokonaniu analizy treści odwołania oraz dokumentacji złożonej w toku postępowania, że zarzuty podniesione przez odwołującego nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym ani prawnym i tym samym odwołanie jako niezasadne podlega oddaleniu.
Odwołujący kwestionował możliwość uznania przez zamawiającego spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez przystępującego w zakresie doświadczenia w budowie obiektów wskazanych w dokumentacji zamówienia, w szczególności poprzez odniesienie się do dwóch inwestycji: jednej realizowanej w Kraśniku oraz drugiej we Francji (referencje wystawione przez Sport Halls France S.A.S.).
W odniesieniu do inwestycji w Kraśniku, odwołujący wskazał, że przystępujący dopiero w toku postępowania przed KIO przedstawił dodatkowe dokumenty potwierdzające doświadczenie, co – jego zdaniem – powinno skutkować nieuwzględnieniem tych dowodów, gdyż momentem oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest etap badania ofert, a nie postępowanie odwoławcze. Przedłożone przez przystępującego dokumenty nie miały charakteru nowego oświadczenia woli, lecz uzupełniały i doprecyzowywały informacje przedstawione wcześniej – wobec czego potwierdzały jedynie prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny spełnia warunków udziału w postępowaniu przez przystępującego.
Zamawiający podkreślił, że dokumenty złożone przez przystępującego, w tym referencje, zostały poddane weryfikacji w zakresie ich zgodności z wymogami Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na tej podstawie uznano, że przystępujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganym przez zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, że decyzja ta była błędna lub podjęta z naruszeniem prawa.
Zamawiający na marginesie wskazał, że odwołanie nie zawierało w zasadzie argumentacji prawnej. Tymczasem, zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jednym z obligatoryjnych elementów odwołania jest wskazanie okoliczności prawnych. Nie sposób uznać za wystarczające zwrócenie uwagi na istnienie określonego problemu, czy proste zasygnalizowanie, że pewien wymóg może nie być uzasadniony w okolicznościach danego przypadku, lecz niezbędne jest przedstawienie argumentacji potwierdzającej fakt naruszenia przepisów prawa, wykazującej spełnienie wszystkich przesłanek wskazanych w treści przepisu (por. wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2023 r., sygn. KIO 3536/22). Odwołujący temu nie sprostał.
W związku z powyższym, zamawiający nie znalazł podstaw do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, dlatego zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Ponadto Zamawiający wniósł o pozostawienie bez rozpoznania zarzutu/rozszerzenia podstawy faktycznej zarzutów po upływie terminu do wniesienia odwołania, objętego pismem odwołującego z dnia 3 czerwca 2025 r. w zakresie cyt. „potrzeby zweryfikowania wydanych referencji [dop. Sport Halls France S.A.S. w Laudon] w kontekście ich rzetelności”, jako naruszającego dyspozycję art. 555 ustawy Pzp.
Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zastosowanie przepisu art. 555 Pzp skutkuje tym, że nie tylko nie jest możliwe zgłoszenie nowych zarzutów w dalszym toku postępowania odwoławczego tj. po upływie terminu do wniesienia odwołania. Niedopuszczalne jest również rozszerzenie podstawy faktycznej zarzutów po upływie terminu do wniesienia odwołania. Taka sytuacja miała miejsce w okolicznościach przedmiotowej sprawy - odwołujący przy okazji pisma z 3 czerwca 2025 r. dodał nowy zarzut/rozszerzył podstawę faktyczną zarzutów po upływie terminu do wniesienia odwołania, w zakresie „potrzeby zweryfikowania wydanych referencji [dop. Sport Halls France S.A.S. w Laudon] w kontekście ich rzetelności”. Takich okoliczności odwołujący nie podnosił
w odwołaniu, pojawiły się dopiero w piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r. W związku z tym, tę część argumentacji odwołującego należałoby pozostawić bez rozpoznania, kierując się dyspozycją zawartą w art. 555 Pzp (por. wyrok KIO 3203/24).
Zamawiający wniósł również o oddalenie (nieuwzględnienie) wniosku dowodowego odwołującego z dokumentów przedłożonych przez odwołującego przy piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r., tj. zapisów rejestru Sądu Handlowego w Nimes, zaświadczenia o wpisie do krajowego rejestru działalności gospodarczej, wyciągu z rejestru działalności gospodarczej, jako nieodpowiadającego wymogom art. 506 ustawy Pzp.
Zgodnie z art. 506 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze jest prowadzone w języku polskim.
Jednocześnie w myśl art. 506 ust. 2 ustawy Pzp wszystkie dokumenty przedstawia się
w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. W uzasadnionych przypadkach Izba może żądać przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonego przez tłumacza przysięgłego.
W związku z powyższym przedłożony przez odwołującego dowód z dokumentu sporządzonego w języku francuskim nie może stanowić podstawy do rozstrzygnięcia zarzutów przedmiotowego postępowania odwoławczego, albowiem nie

odpowiada wymogom określonym w ustawie Pzp (por. także wyroki KIO 3392/21, KIO 211/2025). Odręczne dopiski w języku polskim wybranych zwrotów na w/w dokumentach nie stanowią tłumaczenia
w rozumieniu art. 506 ust. 2 ustawy Pzp (por. wyrok KIO 592/23).

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Sport Halls Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „*przystępujący*".
Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.
Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z 28 maja 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, w piśmie z 11 czerwca 2025 r. podtrzymał swoje stanowisko.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dołączone do odwołania, dalszych pism odwołującego oraz do zgłoszenia przystąpienia z 28 maja 2025 r.

Izba ustaliła:

Zamawiający prowadzi, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy Szkole Podstawowej
w Bartągu.
W Rozdziale 7 Warunki udziału w postępowaniu w pkt 2 ppkt 4 a SWZ wskazano:
„2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:
4) zdolności technicznej lub zawodowej:
Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:
a) w zakresie posiada doświadczenie niezbędnego do wykonania zamówienia - Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże należyte wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem polegającym na wykonaniu (zakończeniu)
w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum dwóch robót budowlanych:
- jedna obejmująca swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego szkieletowego, o rozpiętości konstrukcji w osi min. 25 m bez podparcia na kwotę min. 3 000 000,00 zł brutto,
- jedna obejmująca swoim zakresem budowę obiektu budowlanego o konstrukcji drewnianej na kwotę min. 3 000 000,00 zł brutto.
W przypadku inwestycji, których wartość została wyrażona w umowie w innej walucie niż w zł polskich, należy dokonać przeliczenia tej waluty na zł przy zastosowaniu średniego kursu NBP na dzień zakończenia inwestycji (w przypadku robót rozliczanych w innych walutach niż w zł).
Zamawiający dopuszcza spełnienie wyżej wymienionego warunku w formule „zaprojektuj
i wybuduj", jak i w formie odrębnej roboty budowlanej."
Przystępujący złożył Wykaz robót budowlanych, w którym przedstawiał następujące roboty budowlane:
1. Modernizacja kortów tenisowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku, wykonaną w MOSiR w Kraśniku o wartości 4 821 580,00 zł w okresie 09.10.2023 – 05.12.2025 r. na rzecz Miasta Kraśnik.
2. Wykonanie hali tenisowej o konstrukcji drewnianej wraz z budową 3 kortów tenisowych w Maison-Alfort-Tennis Couverts o wartości 3 917 225,00 PLN (wg kursu NBP na dzień 24.09.2021 1 Euro=4,6085 zł) w okresie 08.02.2021-24.09.2021 r. na rzecz Sport Halls France SAS.

Przystępujący przedstawił Poświadczenie z 18 marca 2025 r., wystawione przez Burmistrza Miasta Kraśnik, zgodnie z którym: *Firma Sport Halls Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zrealizowała na podstawie umowy nr UM/355/2023 z dnia 9 października 2023 r. zadania inwestycyjne pn. „Modernizacja kortów tenisowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku". Przedmiot zamówienia obejmował opracowanie dokumentacji projektowej zadaszenia i budowę 3 kortów tenisowych halą na obiekcie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku" w ramach realizacji w/w inwestycji. Zamówienie było realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj". Przedmiotowe zadanie inwestycyjne było realizowane w trzech etapach zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Pierwszy etap obejmował opracowanie dokumentacji*

projektowej wraz z uzyskaniem dokumentu zezwalającego na prowadzenie robót budowlanych zgodnie z prawem budowlanym. Drugi etap obejmował budowę hali kortów tenisowych w tym: roboty rozbiórkowe, roboty ziemne fundamentowe, podbudowę, dostawę konstrukcji, montaż konstrukcji. Trzeci etap obejmował: dostawę i montaż płyt warstwowych, wykonanie instalacji sanitarnych, budowę węzła cieplnego, montaż instalacji ogrzewania hali, instalacje elektryczne, instalacje uziemienia, nawierzchnię i wyposażenie kortów.
Wartość inwestycji wyniosła 4 821 580,00 zł brutto. (…). Zamówienie było współfinansowane z Programu Rządowego Polski Ład.
Zadanie inwestycyjne było realizowane w okresie od 09.10.2023 r. do 05.02.2025 r.
Wykonawca zrealizował zamówienie zgodnie z warunkami zawartymi w umowie. Zamawiający zaświadcza, że współpraca z Firmą Sport Halls Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, układała się pomyślnie, a firma wykazała się należytą wiedzą i doświadczeniem.
Przystępujący przedstawił również List Referencyjny, wystawiony przez firmę Sport Halls France SAS, który jako Generalny Wykonawca inwestycji dla Klubu Tennis Couverts, udzielił referencji firmie Sport Halls Sp. z o. o., która wykonywała hale tenisową o konstrukcji drewnianej wraz z budową 3 kortów tenisowych o nawierzchni akrylowej w miejscowości Maisons-Alfort we Francji.
W liście stwierdzono, że inwestycję realizowano w terminie od 02.2021 do 09.2021 r. Wartość umowna inwestycji wyniosła: 850 000 euro.
Całość robót została zrealizowana kompleksowo i profesjonalnie, prace budowlane zostały wykonane zgodnie z umową.
Oferta przystępującego została wybrana przez zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza 22 maja 2025 r.
Od powyższej czynności odwołujący złożył odwołanie.

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
W odniesieniu do pierwszej ze wskazanych przez przystępującego robót – modernizacji kortów tenisowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku, odwołujący podniósł, że
z przedłożonego przez Burmistrza Kraśnika poświadczenia nie wynika, jaka była konstrukcja hali, rozpiętość jej konstrukcji i czy obiekt został wykonany bez podparcia, nie wiadomo także jaka była wartość prac związanych z wykonaniem hali. Odwołujący domniemywał, że
w wypadku pierwsza wskazana robota budowlana dotyczy przebudowy, a nie wymaganej
w SWZ budowy.
Izba wskazuje, że stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy
i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych
dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, podmiotowym środkiem dowodowym, służącym potwierdzeniu spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej jest wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie 5 lat,
a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Dowodami tymi są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego te roboty budowlane były wykonane.
Treść wykazu oraz treść referencji nie musi być taka sama, ponieważ inny jest cel tych dokumentów. Referencje nie muszą być wystawiane na potrzeby danego postępowania
o udzielenie zamówienia, a zatem ich treść nie musi w pełni odpowiadać treści warunku udziału w postępowaniu.
Zamawiający na podstawie złożonego wykazu – oświadczenia zawartego w tym wykazie ocenia, czy wykonawca posiada wymaganą zdolność zawodową.
Przystępujący złożył wykaz, w którym zawarł wszystkie wymagane przez zamawiającego informacje. Złożył również referencje, które potwierdzały, że roboty, o których była mowa
w wykazie robót zostały wykonane rzetelnie.
Dokumenty złożone przez przystępującego potwierdziły informacje dotyczące pierwszej
z robót z wykazu robót budowlanych.
Przystępujący w Wykazie robót budowlanych wskazał, że przedmiotem pierwszej z robót, była modernizacja kortów tenisowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku, natomiast z Poświadczenia, wystawionego przez Burmistrza Miasta Kraśnik wynikało, że zadanie zrealizowano w trzech etapach i obejmowało:
1.opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem dokumentu zezwalającego na prowadzenie robót

budowlanych zgodnie z Prawem budowlanym;

2.budowa hali kortów, w tym roboty rozbiórkowe, roboty ziemne fundamentowe, podbudowę, dostawę konstrukcji, montaż konstrukcji;

3.dostawa i montaż płyt warstwowych, wykonanie instalacji sanitarnych, budowę węzła cieplnego, montaż instalacji ogrzewania hali, instalacje elektryczne, instalacje uziemienia, nawierzchnię i wyposażenie kortów.

Jeśli odwołujący zarzucał, że wymóg w zakresie warunku udziału w postępowaniu stawiany przez zamawiającego nie został przez wykonawcę spełniony, a zamawiający pomimo tego wybrał ofertę tego wykonawcy jako najkorzystniejszą, to powinien powyższą okoliczność wykazać oraz stosownie do przepisu art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, (*Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne*), udowodnić.

Przedstawienie wątpliwości czy własnych domniemań dotyczących zakresu czy też wartości wykonanych prac było niewystarczające do rozpoznania i uwzględnienia odwołania.

Powyższe rozważania odnoszą się również do drugiej wskazanej przez przystępującego roboty budowlanej.

Przystępujący wskazał w wykazie robót wszystkie wymagane przez zamawiającego informacje.

Natomiast odwołujący w odwołaniu wskazywał jedynie na wątpliwości co dotyczące wartości wykonanych prac, nie przedstawiając w powyższym zakresie określonych zarzutów.

Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez zamawiającego czynności lub zaniechań. Odwołujący powinien odnieść się do stanu faktycznego sprawy, przedstawić argumenty oraz dowody w celu wykazania naruszeń zamawiającego.

Jeśli chodzi o referencje, dotyczące drugiej wskazanej przez przystępującego roboty budowanej, to odwołujący zawarł w odwołaniu jedynie przypuszczenie, że ww. referencja została zapewne wystawiona przez podmiot powiązany z wykonawcą. Nie sformułował wobec jej treści żadnego zarzutu.

Zarzuty, że informacje zawarte w referencjach, wystawionych przez Sport Halls France SAS, są niepełne i nieweryfikowalne, a także ze nie ma możliwości odnalezienia (w zasobach internetu) informacji o drugiej z Wykazu robót inwestycji i inwestorze, zostały zawarte
w dopiero kolejnych pismach odwołującego.

Były to zarzuty nowe, które nie mogły być przedmiotem rozpoznania przez Izbę.

Wobec powyższego Izba przy rozpoznawaniu odwołania nie mogła wziąć pod uwagę również dowodów przedstawionych w kolejnych pismach, składanych odwołującego w celu wykazania zasadności zarzutu dotyczącego treści referencji, który nie został zawarty w odwołaniu: zapisu rejestru Sądu Handlowego z Nimes, zaświadczenia o wpisie do krajowego rejestru działalności gospodarczej, wyciągu z rejestru działalności gospodarczej, wydruku z wyszukiwarki Google frazy Club Tennis Couverts Maison Alfort, wyciągu Pappers z krajowego rejestru przedsiębiorców, pisma sekretariatu Sądu handlowego w Nimes wraz z zestawieniem subskrypcji i wpłat.

Izba, stosowanie do przepisu art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Mając na uwadze wskazane powyższej okoliczności, odwołanie podlegało oddaleniu
w całości.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.
2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……