Sygn. akt: KIO 2120/25

WYROK

Warszawa, dnia 01 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska
Luiza Łamejko
Aneta Mlącka
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę: **NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa,**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2120/25 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot,**
i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

……..

……..

Sygn. akt: KIO 2120/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie,prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „*Budowa Wieży Kontroli Ruchu Lotniczego – TWR Warszawa*". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 listopada 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 228/2024 712985-2024.
W dniu 16 maja 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Wykonawca NDI S.A. z siedzibą w Sopocie wniósł odwołanie wobec:
1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę - Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. (dalej zwany: „DORACO") pomimo tego, że to oferta Odwołującego powinna zostać uznana jako oferta najkorzystniejsza, a oferta DORACO powinna zostać odrzucona;
2) zaniechania wykluczenia DORACO z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp pomimo tego, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w Załączniku nr 3a stanowiącym Wykaz osób na potrzeby kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" określonego w Rozdziale XVI pkt. 2*tiret* trzeci Specyfikacji Warunków Zamówienia informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;
ewentualnie
3) przyznania ofercie DORACO dziesięciu (10) punktów w ramach kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" określonego w Rozdziale XVI pkt. 2 tiret trzecie SWZ, pomimo tego, że oferta tego wykonawcy powinna otrzymać pięć (5)

punktów w tym podkryterium, albowiem wskazane w Wykazie inwestycje pn. (i) „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego B z garażem podziemnym*" oraz (ii) „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego C z garażem podziemnym*" stanowią tą samą budowę dotyczącą tego samego obiektu budowlanego, a więc nie powinny podlegać odrębnej punktacji jako dwie (2) odrębne budowy;

4) zaniechania prowadzenia postępowania zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1) art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia DORACO z postępowania pomimo tego, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w Załączniku nr 3a stanowiącym Wykaz osób na potrzeby kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" określonego w Rozdziale XVI pkt 2*tiret* trzeci SWZ informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;

ewentualnie

2) art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez przyznanie ofercie DORACO dziesięciu (10) punktów w ramach kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" określonego w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzeci SWZ, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna otrzymać pięć (5) punktów w tym podkryterium, albowiem wskazane w Wykazie inwestycje pn. (i) „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego B z garażem podziemnym*" oraz (ii) „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego C z garażem podziemnym*" stanowią tą samą budowę dotyczącą tego samego obiektu budowlanego, a więc nie powinny podlegać odrębnej punktacji jako dwie (2) odrębne budowy;

3) art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez zaniechanie prowadzenia Postępowania zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty DORACO jako najkorzystniejszej;

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;

3) wykluczenie DORACO z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp;

ewentualnie

4) przyznanie ofercie DORACO w ramach kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" pięciu (5) punktów zamiast dziesięciu (10) punktów.

Odwołujący wyjaśnił, że oferta Odwołującego aktualnie plasuje się na drugim miejscu w rankingu ofert. W wyniku wniesionego odwołania Odwołujący posiada szanse na uplasowanie się na pierwszym miejscu w rankingu ofert. Wykluczenie DORACO z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp spowoduje, że oferta Odwołującego znajdzie się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, tj. zostanie uznana za ofertę najwyżej ocenioną. Odwołujący złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a zatem posiada realne szanse na uzyskanie zamówienia oraz realizację umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zakwestionowanie punktacji oraz sposobu kalkulacji ceny oferty swojego konkurenta, zwiększa zatem szanse na uzyskanie zamówienia. Niewątpliwie zatem, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych w*petitum* odwołania, Odwołujący może doznać szkody w postaci niemożliwości realizacji zamówienia oraz uzyskania z tego tytułu zysku.

I.Doświadczenie p. Tomasza Bińczaka dotyczy kierowania jedną budową inwestycji Budynek Warsaw Hub, a nie dwiema oddzielnymi budowami obejmującymi części 2B i 2C.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Rozdziale XVI pkt 2*tiret* trzeci SWZ określił zasady przyznawania punktów w kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*". Zamawiający przewidział w postępowaniu możliwość wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 6 - 8 oraz 10 Pzp. Oferty złożyło w postępowaniu pięciu (5) wykonawców, w tym Odwołujący oraz DORACO.

Wykonawca DORACO w Załączniku nr 3a stanowiącym Wykaz osób na potrzeby kryterium oceny ofert na stanowisko Kierownika Budowy wskazał p. Tomasza Bińczaka oraz zadeklarował, że ww. osoba nabyła doświadczenie odpowiadające wymaganiom określonym w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzeci SWZ w ramach następujących inwestycji:

a. „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego z garażem podziemnym*", ul. Łucka i Wronia Warszawa, od 18 maja 2015 r. do 20 grudnia 2016 r. na rzecz Ghelamco Gp3 Sp. z o.o. Wronia S.K.A.;

b. „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego B z garażem podziemnym*", Rondo Ignacego Daszyńskiego 2B**,** Warszawa, od 20 maja 2015 r. do 14 lipca 2020 r. na rzecz Innovation Bud Bis Sp. z o.o.;

c. „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego C z garażem podziemnym*", Rondo Ignacego Daszyńskiego 2C, Warszawa, od 20 maja 2015 r. do 14 lipca 2020 r. na rzecz Innovation Bud Bis Sp. z o.o.

Zamawiający przyznał ofercie DORACO maksymalną liczbę punktów w kryterium „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" oraz uznał ofertę DORACO jako ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący wyjaśnił, że nie zgadza się z decyzją Zamawiającego, wskazując, że dokonany przez Zamawiającego sposób oceny oferty DORACO w ramach ww. kryterium był nieprawidłowy. Doświadczenie opisane w Załączniku nr 3a dotyczące „*Budowy obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego B z garażem podziemnym*" oraz „*Budowy obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego C z garażem podziemnym*" stanowi *de facto* tę samą inwestycję i tę samą budowę, którą kierował p. Tomasz Bińczak. Wykonawca DORACO w sposób nieuprawniony dokonał w Załączniku nr 3a do oferty multiplikacji tego samego doświadczenia, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów w tym kryterium.

Odwołujący podniósł, że zarzuty odwołania w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy wskazanego przez wykonawcę DORACO w świetle postanowień SWZ są uzasadnione, zarówno na gruncie wykładni literalnej i celowościowej postanowień SWZ, jak i przy zastosowaniu zasad wykładni systemowej oraz definicji legalnych zawartych w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414, z póź. zm.). Zgodnie z art. 3 pkt 6 ww. ustawy, przez budowę rozumie się wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ww. ustawy, kierownik budowy jest uczestnikiem procesu budowlanego, którego zadaniem jest m. in. kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ww. ustawy, to inwestor jest odpowiedzialny za zorganizowanie procesu budowy, w tym zapewnienie objęcia kierownictwa nad budową przez uprawnioną osobę – kierownika budowy – co ma charakter jednolity dla danej inwestycji. Brak jest natomiast jakichkolwiek przepisów przewidujących możliwość formalnego podziału jednej budowy na „*kilka budów*", wyłącznie na podstawie liczby budynków, części czy wież wchodzących w jej skład. Kierownik budowy pełni funkcję w odniesieniu do całego procesu inwestycyjnego objętego jednym pozwoleniem na budowę – nie zaś w stosunku do poszczególnych części budowy.

Z przywołanych przepisów jednoznacznie wynika, że „*budowa*" stanowi proces realizacji określonego przedsięwzięcia budowlanego w sensie techniczno-organizacyjnym, a nie wyłącznie jednostkowych segmentów czy też wyodrębnionych fizycznie części obiektu budowlanego. Kluczowe jest rozróżnienie pomiędzy *budynkiem* jako obiektem budowlanym, a *budową* jako procesem inwestycyjnym. Tymczasem SWZ wprost odnosi się do „*kierowania budową obiektu*" przez co najmniej 12 miesięcy przy realizacji inwestycji, nie zaś do zarządzania wieloma niezależnymi częściami danej inwestycji budowlanej w ramach jednej lokalizacji czy jednego projektu.

Powyższe należy przełożyć na ocenę inwestycji referencyjnej Budynku Warsaw Hub. Wskazane przez DORACO budynki B i C przy rondzie Ignacego Daszyńskiego 2B i 2C w Warszawie w ramach Budynku Warsaw Hub były realizowane:

a. przez tego samego inwestora (Innovation Bud Bis Sp. z o.o.),
b. na tym samym terenie inwestycyjnym i placu budowlanym (jedna działka),
c. w tym samym okresie (daty rozpoczęcia i zakończenia są tożsame),
d. przez tego samego kierownika budowy (p. Tomasz Bińczak),
e. w ramach jednego procesu budowlanego (brak odrębnych procedur administracyjnych, w szczególności brak dwóch niezależnych pozwoleń na budowę lub użytkowanie),
f. przy założeniu spójnego i wspólnego harmonogramu prac dla każdej części budynkowej.

Zatem, wskazane przez DORACO dwa budynki nie mogą zostać zakwalifikowane jako dwie odrębne budowy (inwestycje) w rozumieniu SWZ. Brak jest podstaw faktycznych i prawnych do przyjęcia, iż p. Tomasz Bińczak nabył doświadczenie w kierowaniu dwiema oddzielnymi budowami budynków czy obiektów. W rzeczywistości, z techniczno-organizacyjnego i prawnego punktu widzenia, była to bowiem *jedna budowa*, której przedmiotem był jeden obiekt budowlany, który posiada pięć wspólnych kondygnacji dolnych oraz jest rozczłonkowany na trzy bryły/wieże powyżej tych wspólnych kondygnacji (co jest widoczna na zdjęciu powyżej) – co nie spełnia warunku uzyskania punktów za wykazanie doświadczenia z *dwóch* budów.

Ponadto, literalna wykładnia postanowienia Rozdziału XVI pkt 2 tiret trzecie SWZ wskazuje jednoznacznie, iż podstawą przyznania punktów jest liczba „*budów*", nie zaś liczba budynków czy segmentów/części obiektów budowlanych. Zamawiający wprost używa pojęcia „*budowa*", odwołując się do doświadczenia kierownika budowy w całościowym procesie realizacji inwestycji, który zakończył się uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Skoro zatem obie części Budynku Warsaw Hub zakończyły się jednym pozwoleniem na użytkowanie, to brak jest podstaw do ich rozdzielania na potrzeby punktacji i „sztucznego" multiplikowania doświadczenia.

Nie można pominąć także funkcji przedmiotowego kryterium oceny ofert, jaką jest weryfikacja poziomu doświadczenia kierownika budowy w samodzielnym zarządzaniu złożonymi procesami budowlanymi. Przedstawienie jednej budowy jako dwóch budów – wyłącznie z uwagi na liczbę segmentów/części budynku – wypacza sens i cel tego kryterium, prowadząc do nieuprawnionego uzyskania przewagi konkurencyjnej przez wykonawcę, który dokonuje multiplikacji jednego doświadczenia. Nie ulega bowiem wątpliwości, że p. Tomasz Bińczak, sprawując funkcję kierownika

budowy Budynku Warsaw Hub, przebywał na tym samym placu budowy, przemieszczając się równolegle pomiędzy wieżami B i C oraz wykonując swoje funkcje w tym samym czasie zarówno w zakresie realizacji części B, jak i części C. Jego odpowiedzialność jak i uprawnienia były w tym samym czasie dokładnie takie same.

Niedopuszczalne jest, aby dokument stanowiący jednocześnie podmiotowy środek dowodowy i podstawę do oceny punktowej oferty – jakim jest Załącznik nr 3a do Oferty – był interpretowany i oceniany w sposób prowadzący do zwiększenia punktacji w wyniku odmiennej niż rzeczywista prezentacji tego samego doświadczenia zawodowego.

W konsekwencji należy uznać, że Zamawiający nie tylko błędnie zaniechał wykluczenia DORACO na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, ale jeszcze błędnie przyznał DORACO dziesięć (10) punktów w kryterium *„Doświadczenie Kierownika Budowy”* . Odwołujący wskazał, że konstrukcja kryterium oceny ofert, w którym punkty są przyznawane w zależności od liczby budów, którymi kierowała dana osoba, oparta jest na założeniu, że każda z tych budów stanowi samodzielny, odrębny i całościowy proces inwestycyjny wymagający osobnego planowania, koordynacji, zarządzania ryzykiem, harmonogramowania, a także prowadzenia procedur administracyjno-prawnych oraz odbiorowych. Oznacza to, że intencją Zamawiającego było premiowanie wykonawców, których kierownik budowy wielokrotnie przechodził przez pełne cykle realizacyjne – każdorazowo odrębne pod względem funkcjonalnym, operacyjnym i decyzyjnym. Jeżeli zatem mamy do czynienia z jednym przedsięwzięciem inwestycyjnym, przewidzianym jako logiczna i technologiczna całość – nawet jeżeli w jego ramach wzniesiono więcej niż jeden budynek w potocznym znaczeniu – nie można mówić o kierowaniu kilkoma budowami.

Dowodzi tego również pismo z dnia 14 kwietnia 2025 r. (*sygn. SIP.0133.111.2025.EKł*) otrzymane od Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, który potwierdził, że p. Tomasz Bińczak na potrzeby budowy Budynku Warsaw Hub pełnił jedną funkcję kierownika budowy (dla części B i C łącznie). W piśmie mowa jest również o jednej budowie: *„Ad 2 Zgodnie z oświadczeniem o przejęciu obowiązków kierownika budowy/robót Pan Tomasz Bińczak pełnił funkcję kierownika budowy od 20.05.2015 r. do zakończenia budowy (oświadczenie B2 z dnia 16.06.2020 r.).”*

Próba przedstawienia realizacji jednej inwestycji (Budynku Warsaw Hub) jako dwóch niezależnych budów, stoi w sprzeczności z logiką procesu inwestycyjnego i sensem przyjętego przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu kryterium oceny ofert. Sposób wykazania doświadczenia p. Tomasza Bińczaka przez DORACO prowadzi do sytuacji, w której oferta nie jest oceniana zgodnie z rzeczywistą wartością merytoryczną przedstawionego doświadczenia, ale na podstawie "sztucznie: wygenerowanej liczby realizacji, które nie znajdują uzasadnienia w faktach. Tym samym DORACO uprzywilejowuje się względem pozostałych wykonawców nie poprzez większy zakres doświadczenia czy wyższe kompetencje, lecz poprzez sposób prezentacji danych, którego forma przeczy rzeczywistości.

II.Doświadczenie w kierowaniu budową obejmującą jeden obiekt

W postępowaniu punktowane było doświadczenie kierownika budowy, który – zgodnie z treścią SWZ – winien wykazać, że kierował *jedną*, *dwiema* lub *trzema lub więcej* budowami obiektów kubaturowych, spełniających określone parametry. W ofercie złożonej przez DORACO wskazano, że kierownik budowy, p. Tomasz Bińczak, kierował dwiema budowami: budynkiem B i budynkiem C Budynku Warsaw Hub. Tymczasem doświadczenie to odnosi się nie do dwóch niezależnych budów, lecz do jednej budowy jednego obiektu budowlanego, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, co wyklucza możliwość uznania go za dwa oddzielne doświadczenia.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. a) ww. ustawy Prawo budowlane, przez *obiekt budowlany* należy rozumieć *budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi*. Jednakże w rozumieniu tej samej ustawy, obiekt budowlany może też obejmować *zespół budynków*, jeśli tworzą one funkcjonalną, techniczną i organizacyjną całość, co potwierdza doktryna i orzecznictwo (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 grudnia 2018 r. II FSK 2742/16, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 grudnia 2018 r. II FSK 3033/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 13 grudnia 2018 r. II SA/Ke 681/18). Budynek Warsaw Hub – obejmujący części budynkowe A, B i C – był projektowany, realizowany i odebrany jako jeden i ten sam obiekt budowlany, zintegrowany zarówno przestrzennie, jak i technologicznie, a także funkcjonalnie.

Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 157/WOL/2014 z dnia 8 maja 2014 r. zatwierdzała projekt i udzielała pozwolenia na budowę *„zespołu budynków biurowych z funkcjami handlowo-usługowymi i garażem podziemnym”*. Powyższe potwierdza, że funkcjonalnie i gospodarczo oba segmenty B i C pełnią i realizują tą samą funkcję, służą tym samym określonym w decyzji zadaniom. W świetle przywołanych powyżej wyroków – mamy do czynienia z jednym obiektem w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego. Z punktu widzenia Prawa budowlanego, fundament jest kluczowym elementem konstrukcyjnym obiektu. To właśnie fundament łączy budynek z gruntem i stanowi o jego strukturze jako całości. W sytuacji, gdy dwa „budynki" posadowione są na jednym fundamencie nie można traktować ich jako dwóch oddzielnych obiektów budowlanych ani jako dwóch budów. Zgodnie z definicją z art. 3 pkt 1 lit. a) ww. ustawy, „budynkiem” jest obiekt budowlany trwale związany z gruntem, posiadający fundamenty i dach. Jeśli fundament jest jeden – to związek z gruntem jest wspólny, a zatem również istota konstrukcyjna tych brył jest wspólna. Części B i C Budynku Warsaw Hub posiadają jeden wspólny fundament, obejmujący także garaże podziemne oraz

zintegrowane elementy podium. Oznacza to, że nie można było prowadzić robót budowlanych w jednej części budynku bez ingerencji w drugą część, konstrukcja jednej części obiektu nie może istnieć bez drugiej, stanowią one jedną statyczną całość konstrukcji inżynierskiej. Nie istnieje fizyczna ani funkcjonalna możliwość wydzielenia odrębnych budów w sytuacji, gdy oba budynki lub części obiektu są trwale i nierozerwalnie związane przez wspólny fundament.

Ponadto, jednym z wymogów określonych w kryterium oceny ofert, o którym mowa powyżej, było uzyskanie dla wybudowanego obiektu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie dotyczy całości obiektu budowlanego. Jeśli inwestycja została zakończona jednym pozwoleniem na użytkowanie, a jej dokumentacja wykonawcza, nadzór oraz harmonogram były jednolite, to nie można traktować jej jako więcej niż jednej budowy. Przeciwnie – to pozwolenie kończy jeden cykl realizacyjny, którego istotą jest kompleksowa realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia. Taka decyzja została wydana w niniejszej sprawie łączenie dla obu części (część B i C) Budynku Warsaw Hub. Z kolei, decyzja o pozwoleniu na użytkowanie z dnia 10 lipca 2020 r. nr 1 OT/90/U/2020 wyraźnie odnosi się do *zespołu budynków* jako jednego *obiektu budowlanego* (kategoria XVI/XVII wg Prawa budowlanego).

Skoro wydane zostało jedno pozwolenie na użytkowanie, które obejmowało całość inwestycji jako jeden obiekt budowlany, to nie sposób uznać, by miały miejsce *dwie odrębne inwestycje/budowy obiektów.* Z punktu widzenia formalnoprawnego zakończono jedną inwestycję/budowę jednego obiektu budowlanego. Budynek Warsaw Hub stanowi jednolitą konstrukcyjnie całość. Budynki B i C – jak również wieża hotelowa A – zostały zaprojektowane i zrealizowane na wspólnym fundamencie, ze wspólną konstrukcją podziemną (piwnice, garaże), a także zintegrowanym podium, które łączy wszystkie bryły tego obiektu (to jest łącznie 5 wspólnych kondygnacji). Poszczególne części Budynku Warsaw Hub nie funkcjonują jako odrębne obiekty budowlane z punktu widzenia konstrukcyjnego, komunikacyjnego, funkcjonalnego ani technologicznego. W ramach jednej budowy zrealizowano bowiem jeden układ konstrukcyjny i jedną przestrzeń użytkową obsługiwaną przez wspólne instalacje i systemy techniczne, a obiekt posiada jedno główne wejście do wspólnej recepcji obsługującej poszczególne części obiektu. Tym samym – nawet jeśli na poziomie architektonicznym występują trzy wieże, części, segmenty czy nawet przyjmując najbardziej liberalną wykładnię – budynki, to nie sposób traktować ich jako oddzielnych realizacji inwestycji/budów, skoro są fizycznie i funkcjonalnie ze sobą połączone i oparte na jednym i tym samym fundamencie. Podium stanowiące nadziemne kondygnacje techniczno-użytkowe, które w przypadku Budynku Warsaw Hub łączy konstrukcyjnie budynki B i C (a także A), stanowi wspólną strukturę nośną – rozkłada obciążenia między częściami kompleksu, wymusza jednoczesne i spójne prowadzenie prac budowlanych dla całego obiektu budowlanego. Z punktu widzenia inżynierii budowlanej, podium niweluje możliwość istnienia niezależnych budynków w stosunku do których prowadzone były odrębne budowy. Wszystkie trzy części Budynku Warsaw Hub są połączone 5 piętrową podstawą, a więc nie ma fizycznego, technologicznego ani formalnego podziału obiektu budowlanego, poza rozdziałem na części/segmenty/budynki A, B i C na potrzeby prowadzenia codziennej działalności operacyjnej w tym obiekcie budowlanym.

Powyższe potwierdza korespondencja formalnoprawna. W odpowiedzi z dnia 14 kwietnia 2025 r. (sygn. SIP.0133.111.2025.EKł) Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy jednoznacznie wskazał, że inwestycja przy Rondzie Daszyńskiego obejmuje „*obiekt (zespół budynków*)", co potwierdza również sposób zgłoszenia zakończenia budowy i wniosku o pozwolenie na użytkowanie. Mowa jest nie o dwóch czy trzech niezależnych obiektach, ale o jednym obiekcie budowlanym zakończonym w sposób jednorazowy – jedną decyzją PINB dopuszczającą do użytkowania.

Pan Tomasz Bińczak, jak wynika z dokumentów przedłożonych przez DORACO w postępowaniu, pełnił funkcję kierownika budowy w odniesieniu do całego kompleksu Warsaw HUB, a nie odrębnie dla wież B i C Budynku Warsaw Hub. Kierowanie budową polegało na nadzorowaniu całego przebiegu realizacji inwestycji, która była spójna organizacyjnie, czasowo i przestrzennie. Gdyby inwestycja referencyjna była realizowana jako dwie odrębne budowy, musiałoby istnieć formalne rozdzielenie funkcji kierownika budowy, oddzielne odbiory i decyzje o użytkowaniu. Powyższe okoliczności potwierdzają również liczne materiały prasowe na temat budynku. Analizując zaistniałą sytuację, można posłużyć się trójstopniową strukturą logiczną:

a. inwestycja miała formalną jedność (jedno pozwolenie na budowę i jedno pozwolenie na użytkowanie),
b. inwestycja miała materialną jedność (wspólny fundament, piwnice, podium, wspólne instalacje, zintegrowany projekt),
c. inwestycja miała organizacyjną jedność (jeden kierownik budowy, jedna kadra inżynierska, jeden harmonogram).

Jeżeli wszystkie te elementy wskazują na jedno przedsięwzięcie, to niezależnie od liczby brył architektonicznych mówimy o jednej inwestycji/budowie, której nie można rozbijać na potrzeby punktacji ofert. Ani w żadnym piśmie do organów administracji, ani w procesie projektowania, ani w harmonogramach inwestorskich inwestor nie rozdzielał wież B i C Budynku Warsaw Hub jako osobnych przedsięwzięć. Nawet w dokumentach składanych do nadzoru budowlanego, sam inwestor jednoznacznie używał określenia „*zespół budynków*" lub „*obiekt Warsaw HUB".* Trudno przyjąć, że wykonawca DORACO wie lepiej niż inwestor, co stanowiło przedmiot inwestycji.

III. DORACO wprowadziło Zamawiającego w błąd, a oferta DORACO powinna podlegać wykluczeniu

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, jeżeli mogły one mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

Wykonawca DORACO przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd. W Załączniku nr 3a do oferty dotyczącym *Doświadczenia Kierownika Budowy*, wskazano, że p. Tomasz Bińczak nabył doświadczenie zawodowe jako kierownik dwóch oddzielnych budów w rozumieniu Rozdziału XVI pkt 2 tiret trzeci SWZ, tj. budynku biurowego B i budynku biurowego C Warsaw Hub, wskazując, że powstały dwie oddzielne inwestycje Budynku Warsaw HUB. Jednakże faktyczny stan inwestycji potwierdzony dokumentami administracyjnymi (pozwoleniem na budowę, pozwoleniem na użytkowanie), dokumentacją PINB, a także źródłami technicznymi i publicznymi, wskazuje bezspornie, że mamy do czynienia z jedną inwestycją budowlaną, realizowaną jako jeden zintegrowany projekt. Nadzór nad realizacją prac następował w określonym okresie czasu i podlegał zdublowaniu. Pan Tomasz Bińczak kierował jedną budową oraz realizacją jednej inwestycji. Całość Budynku Warsaw HUB – w tym budynki B i C – została zaprojektowana, zrealizowana i oddana do użytkowania jako jedna budowa. Posiada wspólny fundament, wspólne kondygnacje podziemne, wspólną infrastrukturę techniczną, wspólne podium, a także jedno pozwolenie na budowę i jedno pozwolenie na użytkowanie. Ponadto, jak potwierdził Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, p. Tomasz Bińczak pełnił jedną funkcję kierownika budowy (funkcja ta nie została zdublowana na potrzeby budowy każdego z budynków oddzielnie/odrębnie), obejmującą całość inwestycji – nie zaś odrębne funkcje dla niezależnych budów. Zatem przedstawienie tych dwóch budynków (które są ze sobą trwale i funkcjonalnie połączone) jako dwóch odrębnych budów nie odpowiada rzeczywistości technicznej ani formalnoprawnej. Informacje zawarte w ww. Załączniku nr 3a do oferty DORACO są obiektywnie nieprawdziwe (niezgodne z rzeczywistością). Tym samym, informacja przedstawiona w ofercie DORACO była obiektywnie nieprawdziwa i prowadziła do wniosku sprzecznego z faktami, a więc wprowadzała Zamawiającego w błąd. Zamawiający w ten błąd został wprowadzony (okoliczność obiektywna), gdyż przyznał ofercie DORACO maksymalną liczbę punktów w przedmiotowym kryterium.

Wykonawca DORACO w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje niezgodne z prawdą. Informacje na temat Budynku Warsaw HUB są powszechnie dostępne (opis budynku, jak i jego zdjęcia znajdują się w sieci Internet oraz w licznych artykułach prasowych). Nie budzi również wątpliwości, że informacja miała istotny wpływ na decyzje Zamawiającego. Kryterium dotyczące *Doświadczenia Kierownika Budowy* było jednym z elementów oceny ofert, a konkretnie jednym z kryteriów punktowanych. Zgodnie z postanowieniami SWZ, za wykazanie jednej budowy wykonawca otrzymywał zero punktów, za dwie –pięć punktów, a za trzy lub więcej – dziesięć punktów. DORACO, wykazując dwie budowy dotyczące Budynku Warsaw HUB, poprzez ich sztuczny podział, uzyskał dziesięć (10) punktów, podczas gdy faktycznie wykonawca ten powinien otrzymać jedynie pięć (5) punktów. Skoro błędna informacja doprowadziła do przyznania maksymalnej liczby punktów i uznania oferty DORACO za najkorzystniejszą, to miała kluczowy wpływ na decyzje zamawiającego. W związku z tym, każda z przesłanek wynikających z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp została spełniona. Wykonawca DORACO przedstawił informacje wprowadzające w błąd, wynikające co najmniej z niedbalstwa, które miały istotny wpływ na wynik postępowania. W tej sytuacji Zamawiający miał obowiązek wykluczyć wykonawcę z postępowania, a jego zaniechanie stanowi istotne naruszenie przepisów prawa, a także zasadę uczciwej konkurencji.

IV. Oferta DORACO powinna otrzymać (5) pięć punktów w ramach kryterium *Doświadczenie Kierownika Budowy*

Przedstawienie jednego doświadczenia – kierowania budową zespołu budynków stanowiącego jeden obiekt budowlany – jako dwóch niezależnych realizacji, stanowi wprowadzenie Zamawiającego w błąd i sztuczne pomnożenie tego samego okresu aktywności zawodowej. Nawet gdyby uznać, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzi podstawa do wykluczenia DORACO na gruncie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, to oferta DORACO powinna zostać oceniona na mniej punktów. Uznanie za dwie odrębne budowy tej samej inwestycji (Budynek Warsaw Hub) wprowadza nieuczciwą przewagę konkurencyjną i narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Wykonawcy, których kadra w rzeczywistości kierowała dwoma oddzielnymi inwestycjami, zostają w ten sposób postawieni na równi z wykonawcą, który zrealizował jedno przedsięwzięcie.

W świetle Prawa budowlanego, dokumentacji inwestycji, decyzji administracyjnych oraz rzeczywistego przebiegu budowy, realizacja projektu Budynku Warsaw HUB stanowi jedną budowę jednego obiektu budowlanego. W związku z tym, doświadczenie p. Tomasza Bińczaka powinno zostać zakwalifikowane jako jedno doświadczenie w kierowaniu budową – nie dwie odrębne realizacje inwestycji. Przyznanie DORACO dziesięciu (10) punktów w kryterium „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" było niezasadne i narusza przepisy ustawy Pzp. DORACO powinno bowiem otrzymać pięć (5) punktów.

W konsekwencji, przyznanie DORACO maksymalnej liczby punktów w kryterium „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" nastąpiło z rażącym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

wyrażonych w art. 16 pkt 1 Pzp. Decyzja Zamawiającego doprowadziła do sytuacji, w której oferta uzyskała przewagę w sposób nieuprawniony – nie w oparciu o rzeczywiste kwalifikacje i doświadczenie, lecz w wyniku formalnego zabiegu, który zniekształca merytoryczną ocenę.

Wykonawca Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o.z siedzibą w Gdańsku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania. Przystępujący złożył do akt sprawy Opinię prawną z dnia 29 czerwca 2025 r. dot. oceny zasadności zarzutów zawartych w odwołaniu wniesionym przez NDI S.A. w postępowaniu przetargowym *„Budowa Wieży Kontroli Ruchu Lotniczego - TWR Warszawa"* (nr 283/PAŻP/2024/MZP) – w zakresie oceny doświadczenia kierownika budowy wskazanego przez Korporację Budowlaną DORACO Sp. z o.o.

W dniu 25 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego. Zamawiający potwierdził prawidłowość ustaleń faktycznych poczynionych przez Odwołującego w treści uzasadnienia odwołania w pkt I w pkt 1-7. Wskazał, że kwestią sporną w postępowaniu jest ocena prawna okoliczności faktycznych, związanych z kwalifikacją doświadczenia podanego przez Przystępującego w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, tj. Pana Tomasza Bińczaka z punktu widzenia zaistnienia podstaw do wykluczenia ww. wykonawcy z prowadzonego postępowania lub też zarzutu ewentualnego, związanego z czynnością przyznania wykonawcy DORACO dodatkowych punktów (5 pkt) w kryterium nr 3 dot. doświadczenia Kierownika Budowy przy uwzględnieniu ostatecznego brzmienia kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*", określonego w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzecie SWZ.

Zamawiający zaprzeczył wszystkim twierdzeniom zawartym w treści uzasadnienia odwołania, wskazując, że podniesione zarzuty należy uznać za nieuzasadnione. W ocenie Zamawiającego, brak jest jakichkolwiek podstaw do tego, aby stwierdzić, że wykonawca DORACO w złożonej ofercie przedstawił informacje nieprawdziwe w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy, a tym samym powinien zostać wykluczony z prowadzonego postępowania, ewentualnie wykonawcy temu nie powinny zostać przyznane dodatkowe 5 punktów w kryterium oceny ofert nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*", określonego w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzecie SWZ. Konsekwencją powyższego jest brak stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

1.Kryterium nr 3 pt. „*Doświadczenie Kierownika Budowy".*

W ocenie Zamawiającego, treść ustanowionego w SWZ w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzecie kryterium nr 3 w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy została wadliwie zinterpretowana, co doprowadziło Odwołującego do sformułowania zarzutów odwołania.

Odwołując się do treści sformułowanego kryterium oceny ofert w ostatecznym brzmieniu (uwzględniającym zmianę SWZ pt. „ZMIANA IV – SWZ Rozdział XVI pkt 2 tiret III", dokonaną przez Zamawiającego w dniu 4.02.25 Zamawiający wskazał, że Zamawiający ustalił w kryterium, że będzie dodatkowo punktował doświadczenie Kierownika Budowy, odnoszące się do liczby zrealizowanych obiektów budowlanych, a nie liczby prowadzonych „budów", jak próbuje przekonać w treści odwołania Odwołujący. Zasadność powyższego stanowiska potwierdza następujące stwierdzenie, zamieszczone w opisie ww. kryterium: „Punktacja jest wyliczana na podstawie liczby obiektów, podanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty (Załącznik nr 3 do SWZ) i potwierdzonej wykazem, stanowiącym Załącznik nr 3a do SWZ". Oznacza to, że cały wywód Odwołującego, zawarty w odwołaniu (w szczególności argumentację zawartą w pkt 8-16, 21-22, 24-31 i dalsze) należy uznać za irrelewantny z punktu widzenia prowadzonego sporu, bowiem został zbudowany w oparciu o definicję pojęcia „budowa" podczas, gdy Zamawiający w ramach niniejszego kryterium nie punktuje doświadczenia w realizacji „budów", a doświadczenie w realizacji „obiektów", które zdefiniował w SWZ na potrzeby prowadzonego postępowania.

Trafność i spójność stanowiska Zamawiającego potwierdza treść ww. kryterium, w której Zamawiający wprost i klarownie określił rozumienie pojęcia „obiektu kubaturowego" oraz w jego ramach wyspecyfikował następujący katalog, tj. *„(…) obiektu kubaturowego (przez które Zamawiający rozumie wieże kontroli ruchu lotniczego na publicznym lotnisku cywilnym, budynki biurowe, budynki mieszkalne [również biurowo-mieszkalne], budynki użyteczności publicznej) (…)".*

Na kanwie powyższego nie budzi żadnych wątpliwości, że w obszarze zainteresowania Zamawiającego, w zakresie premiowania doświadczenia wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, znalazło się doświadczenie Kierownika Budowy związane ze zrealizowaną liczbą obiektów rozumianych jako: wieża kontroli ruchu lotniczego lub określone kategorie budynków (biurowe, mieszkalne, a także biurowo-mieszkalne lub użyteczności publicznej). Bez znaczenia dla powyższej punktacji jest to, czy dany budynek był realizowany wspólnie z innymi budynkami w ramach jednego pozwolenia na budowę lub też, czy był realizowany wraz z innym budynkiem w jednakowym czasie oraz czy był realizowany na wspólnym terenie z innymi budynkami oraz jaki jest jego funkcjonalny cel, ponieważ treść kryterium nie reguluje niniejszych kwestii. Podobnie, jak też nie zakazuje tego, aby Kierownik Budowy w tym samym czasie realizował swoje zadania w odniesieniu do innego budynku, jak miało to miejsce w przypadku

budynku B zlokalizowanego przy Rondzie Ignacego Daszyńskiego 2B (dalej również: „Obiekt (2)" i budynku C zlokalizowanego przy Rondzie Ignacego Daszyńskiego 2C (dalej również: „Obiekt (3)").

Ponadto, Zamawiający, niezależnie od kryteriów, wskazał, że realizacja przez Kierownika Budowy dwóch obiektów, tj. budynków o tak wysokiej złożoności technologicznej w tym samym czasie świadczy jedynie o doskonałej organizacji pracy po jego stronie oraz o wysokim stopniu jego kompetencji.

Zamawiający zauważył, że Odwołujący w odwołaniu zamieścił fotografię niewłaściwych budynków - na pierwszym planie znajdują się budynki z adresami Rondo Daszyńskiego 2b i Rondo Daszyńskiego 2. Zamawiający załączył właściwe fotografie fot. 1 i fot. 2 przedstawiające budynki wskazane w ofercie, tj. z adresami Rondo Daszyńskiego 2b i Rondo Daszyńskiego 2c. Już na pierwszy „rzut oka" widać, że budynki B i C nie są takie same, a tylko podobne, ponieważ mają różne kształty, różnią się nawet obrysem, co widać na załączonych fotografiach. W ocenie Zamawiającego, w niniejszej sprawie nie sposób uznać, że mamy do czynienia z „powielaniem" tego samego doświadczenia przez wykonawcę DORACO. Odwołujący – wbrew literalnemu brzmieniu treści postawionego kryterium – forsuje własną interpretację ustanowionego kryterium. O wadliwości stanowiska Odwołującego przesądza treść ustaleń dokonanych przez Zamawiającego, który w toku dokonanej weryfikacji ustalił, że oba budynki (zarówno Obiekt (2) i Obiekt (3), stanowią odrębne obiekty, którym nadano odrębne identyfikatory oraz różne adresy. Wynika to z Decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 157/WOL/2014, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, dotyczącej m.in. Obiektów (2) i (3), wyraźnie mowa jest o „zespole budynków biurowych". Obiekty (2) i (3) wchodzą w skład tego zespołu budynków, ale po wybudowaniu mają odrębne identyfikatory budynku w ewidencji gruntów i budynków: 146518_8.0409.109_BUD oraz 146518_8.0409.111_BUD. Budynki te mają również osobne adresy pocztowe: Rondo Ignacego Daszyńskiego 2B i Rondo Ignacego Daszyńskiego 2C(trzeci budynek objęty przywołaną decyzją ma adres Rondo Ignacego Daszyńskiego 2A). W argumentacji Odwołującego daje się również zauważyć brak spójności i konsekwencji, ponieważ raz twierdzi, że mamy do czynienia z oddzielnymi budynkami, a innym razem posługuje się określeniami „wieże", a jeszcze w innym miejscu referuje do budynków B i C jako jedynie „segmentów" lub „części".

Zamawiający uznał za nieprawidłowe i nie mające jakiegokolwiek oparcia w postanowieniach SWZ Rozdziału XVI pkt 2 tiret III odwoływanie się wykonawcy NDI w treści uzasadnienia odwołania do definicji obiektu budowlanego na gruncie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418), w sytuacji, gdy Zamawiający w treści SWZ jednoznacznie przesądził rozumienie tego pojęcia i skategoryzował określony katalog tego rodzaju obiektów.

Zamawiający podkreślił, że zgodnie z uzasadnieniem wyroku NSA z dnia 4 września 2019 r., sygn. akt II OSK 56/18 *„okoliczność, że kilka budynków jest posadowionych na wspólnej płycie fundamentowej i ma wspólny garaż podziemny, nie czyni z kilku budynków jednego budynku. Sam wspólny fundament nie oznacza, że kilka budynków staje się jednym budynkiem. (…) Na jednej płycie fundamentowej mogą być posadowione budynki tego samego lub różnych inwestorów i kompleks budynków różnych inwestorów może mieć jeden podziemny garaż",* co oznacza, że twierdzenia Odwołującego w tym względzie należy uznać za chybione.

Odnośnie kwestii wydanego pozwolenia na budowę dla prowadzonej inwestycji przy Rondzie Ignacego Daszyńskiego oraz pozwolenia na użytkowanie wydanego dla ww. inwestycji, które obejmuje zarówno budynek B, jak i budynek C, Zamawiający podtrzymał stanowisko, że w SWZ w ustalonym kryterium w rozdziale Rozdziału XVI pkt 2 tiret III Zamawiający nie sprecyzował w tym zakresie żadnych szczególnych wymagań, np. żeby każdy z obiektów był objęty odrębnym pozwoleniem na budowę czy też odrębnym pozwoleniem na użytkowanie. Co więcej, wydaje się, że tego rodzaju wymóg jest nie tylko nieracjonalny, ale przede wszystkim należałoby go poczytywać za taki, który idzie „pod prąd" względem praktyki występującej na rynku budowlanym, bowiem powszechnym jest wydawanie pozwoleń na budowę dla całych osiedli mieszkaniowych lub też dla całego konglomeratu różnych budynków. Zamawiający wielokrotnie uzyskiwał decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego (będące odpowiednikiem pozwolenia na budowę wydawanym na podstawie ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1464) obejmujące kilka obiektów. Na przykład, decyzja nr 1/2018 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16.11.2018 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego polegającej na budowie Ośrodka Kontroli Ruchu Lotniczego w Poznaniu obejmuje budynek główny, wieżę radaru, budynek wartowni, budynek agregatu prądotwórczego i stacji SN oraz garaż.

Powyższy tryb postępowania potwierdzają również dowody złożone przez Odwołującego, bowiem w ich treści jest mowa o zespole budynków, co potwierdza, że Zamawiający, jako podmiot świadomy tego rodzaju praktyki na rynku budowlanym umyślnie sformułował omawiane kryterium w ten sposób, aby punktować doświadczenie Kierownika Budowy w powiązaniu z liczbą zrealizowanych przez niego obiektów, rozumianych zgodnie z treścią ustalonego kryterium (tj. wieża kontroli ruchu lotniczego + określone kategorie budynków), a nie z ilością zrealizowanych budów.

2.Zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Zamawiający wskazał, że w kontekście informacji przedstawionych przez wykonawcę DORACO w Załączniku nr 3a pt. *Wykaz osób* - w części dotyczącej kryterium - nie sposób zgodzić się z tezą lansowaną przez Odwołującego, że Przystępujący podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, ponieważ w pozycjach 2 i 3 (w II części Wykazu) przedstawił informacje nieprawdziwe w zakresie doświadczenia, którym legitymuje się Tomasz Bińczak, wskazany do pełnienia funkcji Kierownika Budowy. Przeczą temu wprost informacje zawarte w treści Wykazu, które zostały podane przez wykonawcę DORACO nie tylko w sposób czytelny i niebudzący wątpliwości, a które różnicują wykazywane doświadczenie, poprzez odmienne oznaczenie budynków (tj. Budynek B i Budynek C) oraz wskazanie różnych lokalizacji i adresów obu budynków. Zamawiający prezentuje pogląd, że przekazane informacje są prawdziwe, a odmienne stanowisko Odwołującego zostało oparte na wadliwej i niczym nie uzasadnionej subiektywnej interpretacji treści SWZ, która nie znajduje oparcia w literalnym brzmieniu ukształtowanego kryterium nr 3 w Rozdziale XVI pkt 2 tiret III.

Zatem, w tym przypadku nie została spełniona przesłanka, polegająca na tym, że wykonawca przekazał informacje wprowadzające w błąd (innymi słowy informacje nieprawdziwe), co powoduje brak po stronie Zamawiającego uprawnienia do wykluczenia wykonawcy DORACO z postępowania. Zamawiający uznał, że Przystępujący nie tylko nie wprowadził Zamawiającego w błąd, podając nieprawdziwe informacje na temat doświadczenia osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, ale wręcz za nieuzasadnione i wadliwe uznał żądanie Odwołującego, zmierzające do jego połączenia w jedno na gruncie postawionego kryterium.

3.Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp (Punktacja w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy").

Zamawiający podniósł, że okoliczności stanu faktycznego, w kontekście argumentacji przedstawionej wyżej w pkt 1 uprawniały Zamawiającego do przyznania wykonawcy DORACO maksymalnej liczby punktów, tj. 10 punktów w kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*", określonego w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzeci SWZ. Wykonawca DORACO w Załączniku nr 3a stanowiącym Wykaz osób na potrzeby kryterium oceny ofert na stanowisko Kierownika Budowy wskazał p. Tomasza Bińczaka (Bińczak) oraz zadeklarował, że ww. osoba nabyła doświadczenie odpowiadające wymaganiom określonym w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzeci SWZ w ramach następujących inwestycji:
1) „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego z garażem podziemnym*", ul. Łucka i Wronia Warszawa, od 18 maja 2015 r. do 20 grudnia 2016 r. na rzecz Ghelamco Gp3 Sp. z o.o. Wronia S.K.A.;
2) „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego B z garażem podziemnym*", Rondo Ignacego Daszyńskiego 2B, Warszawa, od 20 maja 2015 r. do 14 lipca 2020 r. na rzecz Innovation Bud Bis Sp. z o.o.;
3) „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego C z garażem podziemnym*", Rondo Ignacego Daszyńskiego 2C, Warszawa, od 20 maja 2015 r. do 14 lipca 2020 r. na rzecz Innovation Bud Bis Sp. z o.o.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SWZ w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzecie SWZ, dotyczącym Kierownika Budowy, maksymalna liczba punktów, tj. 10 punktów była przyznawana za wykazanie się następującym doświadczeniem: *trzema lub więcej budowami obiektów kubaturowych (przez które Zamawiający rozumie wieże kontroli ruchu lotniczego na publicznym lotnisku cywilnym, budynki biurowe, budynki mieszkalne [również biurowo-mieszkalne], budynki użyteczności publicznej) wysokiego (min. 25 m), o wartości robót budowlanych co najmniej 30 mln zł netto, o powierzchni użytkowej min. 1500 m², posiadającego wyposażenie techniczne i aranżację, na które składają się co najmniej osiem z niżej wymienionych elementów: (…) Punktacja jest wyliczana na podstawie liczby obiektów, podanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty (Załącznik nr 3 do SWZ) i potwierdzonej wykazem, stanowiącym Załącznik nr 3a do SWZ.*

Przystępujący wykazał się posiadaniem osoby, wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, która posiadała stosowne doświadczenie, polegające na realizacji budowy obiektu kubaturowego tj. budowy budynku biurowego, wymagane przez Zamawiającego w odpowiedniej ilości, a tym samym w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy" wykonawca DORACO otrzymał w tym zakresie maksymalną ilość punktów, tj. 10 punktów. Argumentacja Odwołującego, że Obiekty (2) i (3) stanowią ten sam obiekt budowlany, a więc nie powinny podlegać odrębnej punktacji nie znajduje oparcia w literalnej treści sformułowanego kryterium, jak również na gruncie obowiązującego stanu prawnego oraz praktyce funkcjonującej w branży budowlanej. Szczegółowa argumentacja w tym zakresie została przedstawiona wyżej w pkt 1 pisma. Wobec tego jej dalsze powielanie należy uznać za niecelowe, a tym samym Zamawiający odstąpił od jej przytaczania.

Konkludując, Zamawiający stwierdził, że zarzut naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 Pzp jest niezasadny i jako taki powinien podlegać oddaleniu. W ocenie Zamawiającego, również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp, jako zarzut wynikowy, powinien podlegać oddaleniu z uwagi na brak stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o.z siedzibą w Gdańsku skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest budowa wieży kontroli ruchu lotniczego TWR Warszawa wraz z infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu na terenie działek nr ew. 33/100, 33/102 z obrębu 2-06-18 oraz działek nr ew. 2/10 i 62 z obrębu 2-06-07 w Porcie Lotniczym Warszawa przy ul. Wieżowej w Warszawie na podstawie projektu budowlanego i projektu wykonawczego oraz posiadanej przez Zamawiającego decyzji nr 95/SPEC/2021 o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego wydanej przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 27 września 2021 r.

Zamawiający w Rozdziale XVI SWZ (zgodnie z ostatecznym brzmieniem uwzględniającym zmianę treści SWZ pt „ZMIANA IV – SWZ Rozdział XVI pkt 2 tiret III", dokonaną przez Zamawiającego w dniu 4.02.25 r.) określił kryteria ocen ofert, w tym m.in. w pkt 2 *tiret* trzecie - kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*":

„Jeżeli Wykonawca wykaże, że Kierownik Budowy w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert kierował przez cały okres lub przez co najmniej 12 miesięcy realizacji inwestycji budową obiektu, dla którego uzyskano prawomocne pozwolenie na użytkowanie:

jedną budową obiektu kubaturowego (przez które Zamawiający rozumie wieże kontroli ruchu lotniczego na publicznym lotnisku cywilnym, budynki biurowe, budynki mieszkalne [również biurowo-mieszkalne], budynki użyteczności publicznej) wysokiego (min. 25 m), o wartości robót budowlanych co najmniej 30 mln zł netto, o powierzchni użytkowej min. 1500 m², posiadającego wyposażenie techniczne i aranżację, na które składają się co najmniej osiem z niżej wymienionych elementów:

1) klimatyzacja;
2) podwieszane sufity;
3) okablowanie telekomunikacyjne;
4) system podłóg technicznych;
5) szyby niskoemisyjne;
6) windy;
7) wykończenie podłóg (np. wykładziny podłogowe, parkiety, okładziny ceramiczne);
8) wykończone wnętrza łazienek lub kuchni (bez mebli kuchennych);
9) podwójne zasilanie lub awaryjny system podtrzymywania napięcia;
10) kontrola wilgotności powietrza.

Zamawiający przyzna 0 pkt;
dwiema budowami (…) Zamawiający przyzna 5 pkt.
trzema lub więcej budowami (…) Zamawiający przyzna 10 pkt.
Punktacja jest wyliczana na podstawie liczby obiektów, podanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty (Załącznik nr 3 do SWZ) i potwierdzonej wykazem, stanowiącym Załącznik nr 3a do SWZ." (podkr. wł. pełn.)".

W Formularzu ofertowym (Załącznik nr 3 do SWZ) w pkt III Zamawiający zawarł wzór oświadczenia do wypełnienia przez wykonawców odnośnie liczby obiektów na potrzeby ww. kryterium oceny ofert, o treści „*Liczba obiektów spełniających parametry określone w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy" potwierdzających doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy:….. (potwierdzona w Załączniku 3a do SWZ)"*

Zamawiający przewidział w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu możliwość wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Wykonawca DORACO w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 3 do SWZ) w pkt III podał liczbę „3", tj zadeklarował trzy obiekty spełniające parametry określone w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy". W Wykazie osób (Załącznik 3a do SWZ) wykonawca DORACO wskazał p. Tomasza Bińczaka na stanowisko Kierownika Budowy oraz podał informacje dotyczące posiadanych przez tę osobę uprawnień i doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz na potrzeby oceny w ramach kryterium „*Doświadczenie Kierownika Budowy*", w tym m.in.:

a. Kierownik Budowy - Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego z garażem podziemnym, ul. Łucka i Wronia Warszawa, od 18 maja 2015 r. do 20 grudnia 2016 r. na rzecz Ghelamco Gp3 Sp. z o.o. Wronia S.K.A.;
b. Kierownik Budowy - Budowa obiektu kubaturowego, tj. budowa budynku biurowego B z garażem podziemnym, Rondo Ignacego Daszyńskiego 2B, Warszawa, od 20 maja 2015 r. do 14 lipca 2020 r. na rzecz Innovation Bud Bis Sp. z o.o.;
c. Kierownik Budowy - Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego C z garażem podziemnym, Rondo

Ignacego Daszyńskiego 2C, Warszawa, od 20 maja 2015 r. do 14 lipca 2020 r. na rzecz Innovation Bud Bis Sp. z o.o.

W dniu 16 maja 2025 r. Zamawiający przyznał ofercie DORACO 10 pkt, tj. maksymalną liczbę punktów w kryterium „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" oraz dokonał wyboru oferty wykonawcy DORACO, jako najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Nie potwierdził się zarzut naruszenia w prowadzonym postępowaniu art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez przyznanie ofercie DORACO dziesięciu (10) punktów w ramach kryterium nr 3 „Doświadczenie Kierownika Budowy" określonego w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzecie SWZ, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna otrzymać pięć (5) punktów w tym kryterium, albowiem wskazane w Wykazie inwestycje pn. (i) „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego B z garażem podziemnym*" oraz (ii) „*Budowa obiektu kubaturowego tj. budowa budynku biurowego C z garażem podziemnym*" stanowią tę samą budowę dotyczącą tego samego obiektu budowlanego, a więc nie powinny podlegać odrębnej punktacji jako dwie odrębne budowy.

Z treści sformułowanego w SWZ kryterium oceny ofert wostatecznym brzmieniu uwzględniającym zmianę SWZ pt. „ZMIANA IV – SWZ Rozdział XVI pkt 2 tiret trzecie" z dnia 4 lutego 2025 rwynika, że Zamawiający w ramach opisanego kryterium „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" postanowił, że będzie punktował doświadczenie Kierownika Budowy odnoszące się do liczby obiektów kubaturowych, których budową kierowała wskazana przez wykonawcę osoba (przez co najmniej 12 miesięcy), co wynika literalnie z treści opisu sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium. Zgodnie z brzmieniem opisu sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium Zamawiający nie oceniał liczby budów, liczby inwestycji, czy też przedsięwzięć, ale liczbę obiektów, której podania oczekiwał od wykonawców w oświadczeniu zawartym w formularzu ofertowym. Ten sposób oceny w ramach kryterium „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" potwierdza jednoznacznie postanowienie SWZ o treści: „*Punktacja jest wyliczana na podstawie liczby obiektów, podanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty (Załącznik nr 3 do SWZ) i potwierdzonej wykazem, stanowiącym Załącznik nr 3a do SWZ*". Fakt, że to liczba wybudowanych obiektów kubaturowych była istotna dla Zamawiającego z punktu widzenia doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Kierownika Budowy potwierdza również to, że Zamawiający jasno i szczegółowo zdefiniował pojęcie obiektu kubaturowego, użyte w treści kryterium, określając poszczególne parametry ocenianych obiektów.

Na gruncie wykładni literalnej postanowień SWZ w przedmiotowym postępowaniu, która ma pierwszeństwo przed wykładnią celowościową i systemową w procedurze dotyczącej udzielenia zamówienia publicznego, brak jest podstaw do zastosowania wprost definicji legalnych zawartych w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414, z póź. zm.) do interpretacji pojęć użytych w opisie omawianego kryterium. Zamawiający, opisując omawiane kryterium oceny ofert w SWZ, nie odwołał się bowiem do definicji i przepisów ww. ustawy, lecz na potrzeby oceny ofert w prowadzonym postępowaniu samodzielnie zdefiniował pojęcie obiektu kubaturowego, którego liczba podlegała punktacji w ramach tego kryterium. Zamawiający wprost określił rozumienie pojęcia „obiektu kubaturowego" oraz w jego ramach wyspecyfikował następujący katalog, tj. „*(…) obiektu kubaturowego (przez które Zamawiający rozumie wieże kontroli ruchu lotniczego na publicznym lotnisku cywilnym, budynki biurowe, budynki mieszkalne [również biurowo-mieszkalne], budynki użyteczności publicznej) (…)*".

Skoro zatem, Zamawiający nie oceniał liczby odrębnych inwestycji, budów lub zadań, to za nieuprawnione należy uznać twierdzenie Odwołującego, że jeżeli budynki były zrealizowane (wybudowane) w ramach jednej inwestycji, to w tym przypadku doszło do multiplikacji tego samego doświadczenia wskazanej osoby - w celu uzyskania maksymalnej liczby punktów w danym kryterium.

Wskazać w tym miejscu należy, że Zamawiający w szczególności nie wymagał, aby „*budowa obiektu kubaturowego*" podlegająca punktacji była realizowana w ramach odrębnych procesów budowlanych, w różnym czasie, przez różnych inwestorów, na różnych działkach, na podstawie odrębnych pozwoleń na budowę lub zakończonych odrębnymi pozwoleniami na użytkowanie. Treść kryterium nie reguluje tych kwestii, zatem nie mają one istotnego znaczenia dla przyznania punktacji w ramach tego kryterium. Nie sposób też przyjąć, że posiadanie przez dwa budynki wspólnych kondygnacji podziemnych i naziemnych przesądza o tym, że budynki wybudowane w ramach kompleksu budynków – Warsaw Hub powinny być traktowane jako jeden obiekt kubaturowy w świetle treści kryterium opisanego w SWZ. Nie wynika to z opisu tego kryterium. Dwa budynki stanowią w rozumieniu tego warunku - dwa obiekty kubaturowe o wskazanych przez Zamawiającego w opisie kryterium parametrach. Decyzja Prezydenta m.st. Warszawy nr 157/WOL/2014, zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dotyczy „zespołu budynków biurowych", a wskazane przez wykonawcę DORACO obiekty wchodzą w skład tego zespołu budynków, jako odrębne budynki, które po wybudowaniu mają odrębne identyfikatory w ewidencji gruntów i budynków: 146518_8.0409.109_BUD oraz 146518_8.0409.111_BUD. Budynki te mają również osobne adresy pocztowe: Rondo Ignacego Daszyńskiego 2B i Rondo Ignacego Daszyńskiego 2C.

W ocenie Izby, oferta DORACO została prawidłowo oceniona przez Zamawiającego w kryterium „Doświadczenie

Kierownika Budowy". Inwestycja Warsaw Hub obejmuje kompleks budynków, z których dwa zostały wykazane przez ww. wykonawcę na potrzeby ww. kryterium oceny ofert, stosownie do postanowień SWZ.

W niniejszej sprawie istotne jest to, aby zarówno opis kryterium, jak i opis sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium, zawarty w SWZ, odczytywać łącznie i w całości, uwzględniając treść wszystkich postanowień, w tym także formularza Wykazu osób oraz Formularza ofertowego. Z postanowień tych wynika, że kryterium odnosiło się do doświadczenia osoby w kierowaniu budową obiektów kubaturowych o określonych przez Zamawiającego parametrach, niezależnie od tego czy obiekty te zostały wybudowane w ramach jednej inwestycji czy też w ramach odrębnych przedsięwzięć. Podkreślić również należy, że nawet gdyby uznać, że opis kryterium mógłby budzić jakiekolwiek wątpliwości, to nie można tych wątpliwości interpretować na niekorzyść wykonawcy. W szczególności nie można odczytywać treści kryterium w sposób wybiórczy, pomijając niektóre postanowienia, co czyni Odwołujący w ramach prezentowanej argumentacji.

Reasumując powyższe, Izba nie stwierdziła, aby przyznanie wykonawcy DORACO maksymalnej liczby punktów w kryterium „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" nastąpiło z naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp i treścią ustanowionego w SWZ w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzecie kryterium nr 3 w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy oraz z rażącym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 16 pkt 1 Pzp. Izba stwierdziła, że w danym stanie faktycznym ustalonym w niniejszej sprawie, Zamawiający był uprawniony do przyznania wykonawcy DORACO maksymalnej liczby punktów, tj. 10 punktów w kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*", określonego w Rozdziale XVI pkt 2 tiret trzecie SWZ. Wykonawca DORACO wykazał, że osoba, wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiada doświadczenie w kierowaniu budową obiektu kubaturowego, tj. budową trzech obiektów kubaturowych zdefiniowanych przez Zamawiającego w SWZ, w tym m.in. budynku biurowego B i budynku biurowego C Warsaw Hub, co stanowiło podstawę do przyznania temu wykonawcy maksymalnej ilości punktów w danym kryterium, tj. 10 punktów. Podnoszona przez Odwołującego argumentacja, że wskazane obiekty/budynki stanowią ten sam, jeden obiekt budowlany, a więc nie powinny podlegać odrębnej punktacji nie znajduje oparcia w literalnej treści opisanego w SWZ kryterium.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy DORACO z postępowania pomimo tego, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w Załączniku nr 3a stanowiącym Wykaz osób na potrzeby kryterium nr 3 „*Doświadczenie Kierownika Budowy*" określonego w Rozdziale XVI pkt 2*tiret* trzecie SWZ informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, wykluczeniu podlega wykonawca, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, jeżeli mogły one mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący podnosił, że wykonawca DORACO przedstawił w Załączniku nr 3a do oferty dotyczącym *Doświadczenia Kierownika Budowy* informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, poprzez wskazanie, że p. Tomasz Bińczak nabył doświadczenie zawodowe jako kierownik dwóch oddzielnych budów w rozumieniu Rozdziału XVI pkt 2 tiret trzecie SWZ, tj.budynku biurowego B i budynku biurowego C Warsaw Hub. Odwołujący nie wykazał jednak, jakie konkretnie informacje zawarte w Wykazie osób nie są prawdziwe, tj. są niezgodne z rzeczywistością. Wykaz zawiera szczegółowe informacje na temat wybudowanych obiektów w zakresie odnoszącym się do poszczególnych wymogów (parametrów) wskazanych przez Zamawiającego w opisie kryterium. Odwołujący nie kwestionował prawdziwości tych informacji. Odwołujący kwestionował natomiast rozdzielenie jednej inwestycji obejmującej budowę wskazanych budynków na dwie pozycje w Wykazie osób - osobno dla każdego z budynków, jako informację nieprawdziwą, podaną jedynie w celu uzyskania wyższej punktacji w ramach kryterium oceny ofert.

W ocenie Izby, fakt rozdzielenia w Wykazie osób łącznej inwestycji na dwie pozycje dotyczące osobnych obiektów/budynków w kontekście omawianego kryterium nie stanowi nieprawdziwej informacji. Wskazane budynki - każdy osobno - spełniają wymagania Zamawiającego określone w ramach kryterium „*Doświadczenie Kierownika Budowy*". Budynki te posiadają odrębne adresy i identyfikatory w rejestrze gruntów i budynków. Fakt, że są one posadowione na jednym fundamencie nie zmienia ich charakteru, jako budynków odrębnych. Pan Tomasz Bińczak, jak wynika z dokumentów przedłożonych przez DORACO w postępowaniu, pełnił funkcję kierownika budowy w odniesieniu do budowy kompleksu Warsaw HUB, obejmującego m.in. budynki B i C wskazane w Wykazie. Decyzja o pozwoleniu na budowę nr 157/WOL/2014 z dnia 8 maja 2014 r. dotyczyła „*zespołu budynków biurowych z funkcjami handlowo-usługowymi i garażem podziemnym*". Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie z dnia 10 lipca 2020 r., nr 1 OT/90/U/2020, jednoznacznie odnosi się także do „*zespołu budynków*". Podobnie w piśmie z dnia 14 kwietnia 2025 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy jednoznacznie wskazał, że inwestycja przy Rondzie Daszyńskiego obejmuje „*obiekt (zespół budynków*)".

Wszystkie informacje zawarte w treści Wykazu zostały podane przez wykonawcę DORACO w sposób czytelny i

niebudzący wątpliwości, z oznaczeniem terminów realizacji, adresów budynków i ich oznaczenia. Informacje te są prawdziwe – nie były kwestionowane przez Odwołującego, co do faktu. Stanowisko prezentowane przez Odwołującego dotyczyło odmiennej oceny tych okoliczności, jednak stanowisko to nie zostało wykazane w okolicznościach tej sprawy, jako uzasadnione.

Wskazać należy, że Zamawiający wymagał podania w Wykazie osób następujących informacji dotyczących wskazanych osób: „*Przewidziana funkcja + opis posiadanych uprawnień (informacje umożliwiające weryfikację spełniania warunku udziału w postępowaniu – rodzaj i nr uprawnień)***"**. Zamawiający nie określił zatem konkretnego sposobu opisania doświadczenia osób, co oznacza, że wykonawca mógł je wykazać w sposób sformułowany według własnego uznania. Podkreślić również należy, że sama ocena wskazanych okoliczności dotyczących budowy obiektów w kontekście wymogów danego kryterium nie należy do sfery faktów. Prawo do takiej oceny ma zarówno Zamawiający, weryfikując spełnienie poszczególnych warunków, jak i wykonawca – przedstawiając okoliczności, które w jego ocenie powinny stanowić potwierdzenie spełniania postawionych w SWZ wymagań.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, sposób przedstawienia doświadczenia w Wykazie osób przez wykonawcę DORACO na potrzeby potwierdzenia spełnienia wymagań wynikających z opisu kryterium *„Doświadczenie Kierownika Budowy*" nie wypełnia przesłanki - przedstawienia Zamawiającemu nieprawdziwych informacji, określonej w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Biorąc pod uwagę treść kryterium i opis sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium zawarty w SWZ, należy stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał zaistnienia przesłanek wynikających z dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, które skutkowałyby obowiązkiem wykluczenia wykonawcy DORACO z postępowania. Brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że w pozycjach 2 i 3 (w II części Wykazu osób) wykonawca DORACO przedstawił Zamawiającemu informacje nieprawdziwe w zakresie doświadczenia, którym legitymuje się p. Tomasz Bińczak, wskazany do pełnienia funkcji Kierownika Budowy. W konsekwencji należało uznać, że Zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia wykonawcy DORACO na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

W danym stanie faktycznym niezasadny jest również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Biorąc bowiem pod uwagę, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 239 ust. 1 Pzp, w świetle materiału dowodowego zebranego w tej sprawie, jest niezasadny oraz brak jest także podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt Pzp, Izba nie stwierdziła naruszenia w prowadzonym postępowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. art. 16 pkt 1 Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji, na podstawie art. 553 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……

……

……