

**WYROK**

Warszawa, 8 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach,

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie:

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2168/25

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z transportem bielizny szpitalnej, najem bielizny pościelowej, poduszek, kołder, odzieży operacyjnej oraz wdrożenie radiowego systemu do identyfikacji asortymentu – systemu RFID HF lub równoważnego* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 stycznia 2025 r. pod numerem 42690-2025.

Konsorcjum: Praxima Krakpol Sp. z o.o., TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. wniosło 29 maja 2025 r. odwołanie wobec:

1. zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych,
2. odrzucenia oferty Odwołującego na skutek uznania, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niespełnienie wymogu nieprzemakalności podkładu oraz w konsekwencji unieważnienia postępowania,
3. niedokonania wyboru oferty Odwołującego przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 107 ust. 4, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 255 pkt 2 oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji unieważnienia postępowania oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z transportem bielizny szpitalnej i odzieży medycznej oraz innego asortymentu, najem bielizny pościelowej, poduszek, kołder oraz wdrożenie systemu do identyfikacji asortymentu – system RFID HF lub równoważnego (pkt IV SWZ).

W załączniku nr 2.1 do SWZ Zamawiający określił wymagania dotyczące parametrów asortymentu najmowanego. W odniesieniu do podkładów Zamawiający określił następujące wymagania:

L.p.	Rodzaj asortymentu	Opis	Wymiary	Skład	Kolor
8.	Podkład	Nieprzemakalny z zakładem materiałowym lub stabilizatorami, zaopatrzony w chip RFID	Bez zakładu 90 cm x 75 cm (szer./dł.) +/-3%	Tkanina nieprzemakalna, paroprzepuszczalna	Biały lub kolorowy (jednobarwny/dwubarwny)

Zgodnie z punktem V.2 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą m.in. następujących przedmiotowych środków dowodowych:

–karty technicznej producenta lub opisy tkanin/wyrobów dla najmowanego asortymentu potwierdzającej wymagane parametry określone przez Zamawiającego,

–próbki (po 1 sztuce) oferowanych produktów objętych najmem, w tym podkładu 90 cm x 75 cm (plus zakład).

Zamawiający wskazał w SWZ, że próbki posłużą do weryfikacji zgodności oferowanego asortymentu najmu z wymaganiami Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający wskazał, że nie przewiduje wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Odwolujący załączył do oferty kartę techniczną dotyczącą podkładu producenta Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak. Karta zawiera następujące informacje na temat parametrów podkładu:

Skład:

Wierzch: 80% bawełna, 20% poliester

Spód: 100% membrana PU

Sposób konserwacji: Pranie: 95 stopni

Produkt spełnia wymagania zawarte w:

- Oeko-Tex Standard 100 klasa I
- PN-P-84525:1998
- PN-EN ISO 13688:2013:12

W dokumentacji postępowania znajduje się protokół z posiedzenia komisji przetargowej z 7 kwietnia 2025 r., zawierający m.in. następującą informację:

*(...) Komisja Przetargowa (...) sprawdziła próbki złożone wraz z ofertą. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono, że zaoferowany przez Wykonawcę Praxima Krakpol Sp. z o.o. i Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o. podkład nie jest nieprzemakalnym podkładem.*

Zamawiający 20 maja 2025 r. poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, podając następujące uzasadnienie:

*Zamawiający w Załączniku Nr 2.1 do SWZ w kolumnie: Opis określił w pkt 8: Podkład nieprzemakalny z zakładem materiałowym lub stabilizatorami, zaopatrzony w chip RFID. Bez zakładu 90 cm x 75 cm (szer./dł.) +/-3% Tkanina nieprzemakalna, paroprzepuszczalna .*

*Na podstawie złożonej próbki, w wyniku przeprowadzonej weryfikacji zgodności oferowanego asortymentu najmu z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego – stwierdzono, że zaoferowany produkt nie jest nieprzemakalnym podkładem. Nie spełnia wymogu nieprzemakalności tj. nie jest wykonany z tkaniny nieprzemakalnej, paroprzepuszczalnej. W związku z powyższym oferta nie spełnia warunków zamówienia.*

W związku z brakiem ofert niepodlegających odrzuceniu Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Odwolanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z

warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 107 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył powyższych przepisów ustawy. W konsekwencji nie doszło również do naruszenia art. 255 pkt 2 oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania z uwagi na brak oferty niepodlegających odrzuceniu oraz przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w wyniku badania próbki podkładu prawidłowo ustalił, że podkład zaoferowany przez Odwołującego nie spełnia wymagania dotyczącego nieprzemakalności.

Zamawiający dokonał badania próbki pod kątem zgodności oferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego, co zostało przewidziane w V.2 SWZ. Wyniki tego badania zostały udokumentowane w protokole z posiedzenia komisji przetargowej z 7 kwietnia 2025 r. Zauważenia wymaga przy tym, że Zamawiający nie określił w SWZ szczególnego sposobu udokumentowania badania próbki, w szczególności nie przewidział, że sporządzi nagranie z przebiegu tego badania. Odwołujący nie zaskarżył postanowień SWZ w tym zakresie, zatem obecnie nie może skutecznie kwestionować faktu niesporządzenia innej dokumentacji niż protokół z posiedzenia komisji przetargowej.

Ustalenia Zamawiającego dotyczące niespełniania przez próbkę wymagania dotyczącego nieprzemakalności potwierdził przeprowadzony na rozprawie eksperyment procesowy. Wykazał on jednoznacznie, że podkład złożony jako próbka z ofertą przepuszcza wodę w taki sposób, że mokry staje się spód podkładu oraz podłoże, na którym podkład leży.

Izba nie uznała za wiarygodne twierdzeń Odwołującego, że przedstawiony przez Zamawiającego na rozprawie podkład nie jest podkładem zaoferowanym przez Odwołującego. Odwołujący podniósł, że w podkładzie okazanym przez Zamawiającego spód stanowi w 100% tkanina poliestrowa, podczas gdy zaoferowany został podkład tego samego producenta, z tym że spód tego podkładu to 100% membrana PU (podkład z membraną został okazany na rozprawie i wykazana została jego nieprzemakalność). Zauważenia wymaga, że Odwołujący nie udokumentował w żaden sposób okoliczności, że przekazał Zamawiającemu próbkę z ww. membraną, chociażby nie sporządził i nie załączył do oferty opisu przekazanych próbek, nie wykonał też dokumentacji fotograficznej. Odwołujący nie wykazał też, aby po otwarciu ofert zwracał się do Zamawiającego o wgląd do dokumentacji postępowania w celu ustalenia, jaki podkład został poddany badaniu.

W związku z tym twierdzenia Odwołującego o ocenie innej próbki niż załączona do jego oferty pozostaje jedynie gołosłownym twierdzeniem. Trudno też uznać, aby dowodem na „podmienienie” przez Zamawiającego próbki załączonej do oferty z innym podkładem – i tym samym dowodem obalającym dowód z protokołu z posiedzenia komisji przetargowej, mogło być oświadczenie pracownika Odwołującego. Zauważenia wymaga przy tym, że należy wykluczyć ewentualną omyłkę Zamawiającego polegającą na zamienieniu próbki złożonej przez Odwołującego z próbką innego wykonawcy, drugi z wykonawców biorących udział w postępowaniu zaoferował bowiem próbkę innego producenta.

W tych okolicznościach za prawdopodobne należy uznać popełnienie przez Odwołującego błędu przy kompletowaniu próbek, które zostały przekazane Zamawiającemu. Jakkolwiek nie można wykluczyć, że wolą Odwołującego było zaoferowanie próbki z membraną PU, to jednak przekazany został inny produkt. Podkreślić należy, że próbka w niniejszym postępowaniu identyfikowała oferowany podkład, w formularzu ofertowym oraz formularzu cenowym nie było bowiem wymagane podanie oznaczeń określających konkretny produkt.

W ocenie Izby brak było podstaw do wezwania Odwołującego – w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp – do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Przepis ten znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy przedstawione środki dowodowe budzą wątpliwości Zamawiającego, a wątpliwości te są tego rodzaju, że mogą być usunięte bez zmiany treści oferty. W rozpoznawanej sprawie nie ma podstaw twierdzić, że Zamawiający miał wątpliwości, które podlegałyby wyjaśnieniu na podstawie ww. przepisu. Przedmiotowy środek dowodowy, który zgodnie z SWZ podlegał badaniu pod kątem spełniania wymagań określonych w SWZ, jednoznacznie wykazał, że wymaganie dotyczące nieprzemakalności nie jest spełnione. Jednocześnie nieprawidłowość ta nie mogła być w żaden sposób usunięta w drodze wyjaśnień, a próbka – określająca jednocześnie treść oferty – nie mogła być zastąpiona inną próbką.

Powodem wezwania do wyjaśnień nie mogła być też okoliczność, że – jak podnosił Odwołujący – wystąpiła sprzeczność między dwoma przedmiotowymi środkami dowodowymi, tj. próbką, która nie jest nieprzemakalna oraz kartą techniczną, zgodnie z którą podkład wyposażony jest w membranę PU. Za rozstrzygające w tej sytuacji należy uznać to, że empiryczne badanie próbki jednoznacznie potwierdziło brak cechy nieprzemakalności. Z kolei karta techniczna wyraźnie dotyczyła innego produktu niż próbka, przy czym zgodnie z pkt V.2 SWZ w odniesieniu do żadnego z ww.

podmiotowych środków Zamawiający nie przewidział wezwania do złożenia lub uzupełnienia tych środków. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie mogłyby w żaden sposób doprowadzić do zgodności oferty z treścią SWZ.

Odnosząc się do pozostałych dowodów przedstawionych przez Odwołującego wskazać należy, że fotografia metki dotyczy innego produktu niż przekazany Zamawiającemu jako próbka (tj. produktu z membraną PU). To samo odnosi się do nagrania wideo oraz do fotografii podkładu, na których co prawda nie uwidoczniło nazwy i składu produktu poddanego działaniu wody, jednak nie ulega wątpliwości, że jest to podkład inny (inaczej wyglądający) niż będąca w dyspozycji Zamawiającego próbka.

Twierdzenia Odwołującego podniesione podczas rozprawy, że Zamawiający nie zdefiniował określenia „nieprzemakalny”, w związku z czym nawet ograniczenie czy spowolnienie przeciekania płynów przez podkład można uznać za nieprzemakalność, wykracza poza podstawy faktyczne zarzutów podniesionych w odwołaniu i stanowi próbę ich niedopuszczalnego rozszerzenia. Kwestia ta nie może więc mieć wpływu na rozstrzygnięcie Izby. W tej sytuacji na marginesie jedynie można wskazać, że zgodnie ze słownikową definicją określenie „nieprzemakalny” oznacza nieprzepuszczający wody (Słownik języka polskiego PWN), co należy rozumieć jako nieprzepuszczanie wody w żadnym stopniu.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....