Sygn. akt: KIO 2310/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 30 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 30 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 czerwca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Eurovia Polska Spółka Akcyjna**, Bielany Wrocławskie, ul. Irysowa 1, 55-040 Kobierzyce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Województwo Podkarpackie, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich**, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Eurovia Polska S.A. kwoty 9.000 zł 00 gr. (dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2310/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na *wykonanie w systemie „zaprojektuj-buduj" dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji ZRID z rygorem natychmiastowej wykonalności oraz robót budowlanych w ramach zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska polegająca na rozbudowie skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 866*, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 18.04.2025 r., 2025/BZP 00198556, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odtajnienia wyjaśnień wykonawcy, wniesione zostało 09.06.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Eurovia Polska S.A. z/s w Bielanach Wrocławskich (sygn. akt KIO 2310/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1 i 3 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia przez zamawiającego informacji/wyjaśnień w zakresie przedłożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w szczególności załączników tam wskazanych złożonych przez Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) PZP (pismo znak RBDIM/6/WRG/3/2025 z dnia 23.05.2025 r.) w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie udowodnił przesłanek przemawiających za prawidłowym utajnieniem tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;
2. art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez uznanie, że informacje powyższe objęte są skutecznie tajemnicą przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa;
3. art. 16 pkt 1 i 2, art. 18 ust. 1 i 3 oraz art. 74 ust. 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o., zawartych w utajnionych dokumentach stanowiących załącznik do protokołu postępowania przedłożonych w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) PZP (pismo znak RBDIM/6/WRG/3/2025 z dnia 23.05.2025 r.) w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę, pomimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa i powinny być udostępnione odwołującemu, czym zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości postępowania oraz zasadę jawności, a w konsekwencji:
4. art. 239 ust. 1 PZP poprzez wadliwy wybór oferty Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica

przedsiębiorstwa i ich udostępnienia odwołującemu, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowne badanie i ocenę ofert.

Odwołujący pismem z 11.06.2025 r. przed wyznaczeniem terminem posiedzenia przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……