

Sygn. akt: KIO 2272/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 czerwca 2025 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: **Partner Kleks Sp. z o.o., ul. Dworcowa 7, 87-000 Toruń** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Okólna 37, 87-103 Toruń,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy: **Miranex Sp. z o.o., ul. Rolna 9, Sady 62-080 Tarnowo**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2272/25 po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. nakazuje zwrot kwoty 7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Partner Kleks Sp. z o.o., ul. Dworcowa 7, 87-000 Toruń** stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący .....**

Sygn. akt KIO 2272/25

## Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa - 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 a 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 tj. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa artykułów administracyjno-biurowych dla 12. Wojskowego Oddziału Gospodarczego w części 3 (akcesoria biurowe)”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00206 196 w dniu 25 kwietnia 2025 r.

W dniu 03 czerwca 2025 roku Zamawiający poinformował o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Miranex Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej na wykonanie zadania w części 3 zamówienia.

W dniu 8 lipca 2024 r. wykonawca: Partner Kleks Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Miranex Sp. z o.o. w części 3 (akcesoria biurowe) zamówienia oraz zaniechania odrzucenia oferty Miranex Sp. z o.o. w części 3 (akcesoria biurowe), która powinna zostać odrzucona jako oferta złożona przez wykonawcę, który złożył informacje niezgodne ze stanem faktycznym lub niespełniające warunków udziału w postępowaniu, a złożenie przez wykonawcę takiej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 224, 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 Pzp, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożona przez Miranex spełnia warunki udziału w postępowaniu – podczas gdy za ledwie z pobieżnej analizy złożonej oferty wynikają wnioski przeciwnie, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nic dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż wskazane oferty informacje niezgodne ze stanem faktycznym oraz w dalszym zakresie sprzeczne z przepisami prawa, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem

odrzućenia ww. oferty;

2. art. 16 ust. 1 Pzp, poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zamawiający, dokonując dowolnej interpretacji dokumentów, stworzył nierówne warunki dla wykonawców. W szczególności, Zamawiający nie określił jasných i jednoznacznych kryteriów oceny ofert w zakresie parametrów oferowanego papieru, co umożliwiło mu subiektywne i dowolne odrzucenie oferty Odwołującego;

3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie bezwzględnego obowiązku odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego;

4. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażące błędy w opisie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Miranex Sp. z o.o. w związku z faktem, iż jej oferta nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

W dniu 09 czerwca 2025 r. wykonawca Miranex Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1-3 Pzp. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 10 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 521 ust. 1 Pzp uwzględni w całości zarzuty odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz żądania przedstawione w odwołaniu, tj.:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie czynności ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu,

2. odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Miranex Sp. z o.o., w związku z faktem, iż oferta nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

W związku z powyższym na podstawie art. 568 pkt. 3, w związku z art. 522 ust. 1 Pzp Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, pismem z dnia 23 czerwca 2025 r., na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), doręczonym w tym dniu drogą elektroniczną, wezwał wykonawcę Miranex Sp. z o.o., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W wyznaczonym terminie, który upłynął w dniu 26 czerwca 2025 r. wykonawca Miranex Sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny w sprawie, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wobec braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę Miranex Sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba postanowiła, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu, a koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący .....**