Sygn. akt: KIO 2249/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę SD TANK sp. z o.o. z siedzibą w Cewicach w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Kopalnia Soli „Wieliczka" S.A. z siedzibą w Wieliczce

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SD TANK sp. z o.o. z siedzibą w Cewicach kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2249/25

U z a s a d n i e n i e

Kopalnia Soli„Wieliczka" S.A. z siedzibą w Wieliczce (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej oraz budowa zbiornika technologicznego na wody zasolone o poj. 1000 m3 przy szybie Kościuszko na terenie Kopalni Soli „Wieliczka" (numer referencyjny: KSW/2024/SIP/122). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 stycznia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00075944/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 czerwca 2025 r. wykonawca SD TANK sp. z o.o. z siedzibą w Cewicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec:

1.zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy DBD INDUSTRY sp. z o.o. (dalej jako „Wykonawca") na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz pkt 7) ustawy Pzp zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej jako „u.z.n.k."), podczas gdy Wykonawca podał w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodne z prawdą informację w wykazie robót dotyczące wykonania zbiornika stalowego na zlecenie BSH DĄBROWSCY sp. j za kwotę 540.093,00 złotych brutto, w sytuacji, gdy Wykonawca nie wykonał przedmiotowego zbiornika za wskazaną kwotę, co wprost wynika z postępowania przetargowego ogłoszonego pod adresem: https://bazakonkurencyjnosci.funduszeeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/184153?sekcja=oferty oraz wartości rynkowych urządzeń, które zostały przez Wykonawcę zainstalowane w ramach przedstawionego zakresu prac;

2.zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy Pzp w zw. z rozdziałem VII ust. 1 pkt 4 SWZ w sytuacji, gdy Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych tj. nie wykazał, że wykonał należycie roboty budowlane polegające na budowie stalowego zbiornika;

3.zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) Pzp w sytuacji, gdy Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń (wyjaśnień) w zakresie podmiotowych środków dowodowych – wykazu wykonanych robót, który został złożony na wezwanie Zamawiającego, gdyż Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 28 maja 2025 r. nie wyjaśnił jaka była wartość samego zbiornika zrealizowanego w ramach wykazywanej inwestycji, zaś wyłącznie wskazał do czego ograniczały się roboty, na które zostały wystawione referencje;

4.zaniechania wezwania Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w celu wykazania, że Wykonawca wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej

jednej roboty budowlanej polegającej na budowie zbiornika stalowego o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 złotych brutto, podczas gdy z przedłożonych dokumentów wykazu robót, referencji, wyjaśnień oraz pozostałych dokumentów nie wynika, aby wyżej wskazany Wykonawca spełnił warunek udziału w Postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej;

5. zaniechania zażądania od Wykonawcy przedłożenia wraz z wyjaśnieniami dokumentów potwierdzających prawidłowość oraz prawdziwość złożonego przez Wykonawcę wykazu wykonanych robót oraz referencji;
6. zaniechania zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu dokumentów istotnych dla oceny spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj. spółki BSH DĄBROWSCY spółka jawna o przedstawienie dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w sytuacji gdy złożony przez Wykonawcę wykaz robót oraz referencja budzą oczywiste wątpliwości co do ich prawdziwości;
7. wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej;

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. i art. 14 ust. 1 u.z.n.k. oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji w wykazie robót dotyczące wykonania zbiornika stalowego na zlecenie BSH DĄBROWSCY sp. j. za kwotę 540.093,00 złotych brutto w sytuacji, gdy Wykonawca nie wykonał przedmiotowego zbiornika za wskazaną kwotę, co wprost wynika z postępowania przetargowego ogłoszonego pod adresem:

   https://bazakonkurencyjnosci.funduszeeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/184153?sekcja=oferty;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) ustawy Pzp w zw. z rozdziałem VII ust. 1 pkt 4 SWZ przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, która to oferta została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ponieważ Wykonawca nie wykazał, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie zbiornika stalowego o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 złotych brutto, ponieważ zakres wykonanych robót obejmujący wartość 540.093,00 złotych brutto wskazany przez Wykonawcę oraz BSH DĄBROWSCY sp. j. odpowiednio w wykazie wykonanych robót oraz referencji, nie dotyczy wyłącznie budowy stalowego zbiornika, a urządzeń niezależnych i niezwiązanych bezpośrednio ze zbiornikiem, stanowiących de facto urządzenia akcesoryjne, które nie muszą występować przy zbiorniku, podczas gdy Zamawiający w treści SWZ wprost wskazał, że w celu wykazania spełniania warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej należy wykazać wykonanie roboty polegającej wyłącznie na budowie zbiornika stalowego;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, która to oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń (wyjaśnień) w zakresie podmiotowych środków dowodowych – wykazu wykonanych robót, który został złożony na wezwanie Zamawiającego, gdyż Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 28 maja 2025 r. nie wyjaśnił jaka była wartość samego zbiornika zrealizowanego w ramach wykazywanej inwestycji, zaś wyłącznie wskazał do czego ograniczały się roboty, na które zostały wystawione referencje;
4. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, która to oferta podlegała odrzuceniu jako oferta złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidywanym terminie oświadczeń (wyjaśnień) w zakresie podmiotowych środków dowodowych.
5. art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp w zw. z rozdziałem VII ust. 1 pkt 4 SWZ poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy DBD INDUSTRY sp. z o. o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj. że Wykonawca wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie zbiornika stalowego o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 złotych brutto, w sytuacji gdy:

   A. wykaz robót oraz referencja przedstawione przez Wykonawcę dot. wykonania przez niego zbiornika stalowego na zlecenie BSH DĄBROWSCY spółka jawna nie spełniają wymagań SWZ, ponieważ wykazana robota o wartości 540.093,00 zł brutto obejmuje instalację elektryczną i niskoprądową, monitoring pracy urządzeń zbiornika, pompę oraz sieć przeznaczoną do zasilenia instalacji przeciwpożarowej, które to elementy nie

stanowią oraz nie wchodzą w skład zbiornika stalowego, wobec czego wartość wykonania wyłącznie zbiornika stalowego jest mniejsza niż 500 000,00 złotych brutto, a zatem nie spełnia wymagania w zakresie wartości wykonanego zbiornika stalowego;

B. wartość wskazanych na wykazie oraz referencji robót Wykonawcy polegających na budowie zbiornika nie odpowiada prawdzie, w konsekwencji czego wykaz robót oraz referencje Wykonawcy nie spełniają wymagań SWZ w zakresie wymaganej wartości robót nie niższej niż 500 000,00 złotych brutto, ponieważ Wykonawca złożył ofertę na budowę wskazanego w wykazie robót zbiornika przeciwpożarowego o pojemności 530 m2 wraz z wykonaniem fundamentów oraz instalacji do istniejącej infrastruktury zewnętrznej instalacji za cenę w wysokości 239 500,00 zł, a BSH DĄBROWSCY sp. j. wyżej wymienioną ofertę przyjął, co wprost wynika z postępowania przetargowego dostępnego pod adresem: https://bazakonkurencyjnosci.funduszeeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/184153?sekcja=oferty, a zatem niemożliwym jest, żeby wartość budowy wskazanego zbiornika stalowego była nie mniejsza niż 500 000,00 złotych brutto;

6. art. 128 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do przedłożenia w ramach składanych wyjaśnień w przedmiocie złożonych podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu robót oraz referencji, niezbędnych dokumentów tj. umowy na wykonanie zbiornika, faktury, potwierdzenia płatności, co umożliwiłoby realne potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, w sytuacji gdy złożone referencje oraz wykaz usług budził uzasadnione wątpliwości w przedmiocie faktycznego zakresu wykonanych robót;

7. art. 128 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie tj. niezwrócenie się przez Zamawiającego do BSH DĄBROWSCY spółka jawna o przedstawienie dokumentów istotnych (tj. umowy na roboty faktury VAT za wykonane roboty, potwierdzeń płatności za wykonane roboty) w zakresie prawidłowości oraz prawdziwości przedłożonych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu robót (na wybudowanie zbiornika stalowego) oraz referencji, mających na celu potwierdzić spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy z czynności sprawdzających podjętych przez Zamawiającego wynika, że BSH DĄBROWSCY zaakceptowali ofertę Wykonawcy na wykonanie zbiornika stalowego wskazanego w wykazie robót oraz referencjach wraz z instalacją zasilającą istniejącą infrastrukturę oraz fundamentami za kwotę 239 500,00 złotych brutto, co budzi uzasadnione wątpliwości w zakresie złożonych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych;

8. art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych nie wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie zbiornika stalowego o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 złotych brutto.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, a ponadto w zakresie zarzutów określonych w pkt 1-3 odwołania – nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz złożonej w ramach nieuczciwej konkurencji, w zakresie zarzutów określonych w pkt 5 i 6 (w przypadku nieuwzględnienia zarzutów określonych w pkt 1 - 3 odwołania) – nakazanie Zamawiającemu wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych tj. dokumentów potwierdzających, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej tj., że wykonawca wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie zbiornika stalowego o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 złotych brutto, w zakresie zarzutu nr 6 (w przypadku nieuwzględnienia zarzutów określonych w pkt 1 i 2 odwołania) – nakazanie Zamawiającemu zwrócenie się do BSH DĄBROWSCY o przedstawienie dokumentów (umów, potwierdzeń płatności, faktur) potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj. potwierdzających, że Wykonawca wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie zbiornika stalowego o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 złotych brutto, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 26 czerwca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o umorzenie postępowania na

podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ewentualnie o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 4, 7 i 8 odwołania oraz oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Odwołujący w dniu 27 czerwca 2025 r. złożył pismo, w którym cofnął odwołanie w części, w zakresie obejmującym zarzuty nr 1-6. Ponadto wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w pozostałym zakresie. Odwołujący wskazał m.in., że czynności dokonane przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania (unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień oraz wezwanie wystawcy referencji do wyjaśnień i przedłożenia dokumentów) czynią zadość żądaniom Odwołującego, satysfakcjonują go, a wobec cofnięcia zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy brak jest dalszych podstaw do prowadzenia postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Odwołujący w piśmie z 27 czerwca 2025 r. oświadczył, że cofa zarzuty nr 1-6 odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez wykonawcę oświadczenia o wycofaniu odwołania w części wiąże Izbę i obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w danym zakresie.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że w odniesieniu do zarzutów nr 1-6 zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ponadto Izba ustaliła, że po wniesieniu przez Odwołującego odwołania wobec czynności wyboru oferty wykonawcy DBD INDUSTRY sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, Zamawiający pismem z 11 czerwca 2025 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu tej czynności oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert. Zamawiający wezwał ponadto wykonawcę DBD INDUSTRY sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych, jak i zwrócił się bezpośrednio do podmiotu, na rzecz którego wykonano roboty budowlane wskazane przez ww. wykonawcę w wykazie robót, których zakres i wartość stanowi przedmiot sporu, o przedstawienie informacji i dokumentów dotyczących referencyjnych robót budowlanych.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów nr 7 i 8 odwołania zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił dokonaną 28 maja 2025 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która została objęte zakresem zaskarżenia w odwołaniu i do której unieważnienia jako wadliwej Odwołujący dążył. Zamawiający powrócił do etapu badania i oceny ofert, poddając je ponownej analizie, w tym skierował wezwanie do wyjaśnień do wykonawcy DBD INDUSTRY sp. z o.o., jak i wystosował zapytanie bezpośrednio do podmiotu, na rzecz którego wykonano roboty budowlane wskazane przez ww. wykonawcę w wykazie robót, czego domagał się Odwołujący. Tym samym aktualnie nie istnieje już w obrocie prawnym czynność wieńcząca postępowanie o udzielenie zamówienia, stanowiąca rezultat procesu badania i oceny ofert, której legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający obecnie powtarza czynność badania i oceny ofert, a rezultat tych działań nie jest jeszcze znany. W związku z powyższym przyjąć należy, że po dokonaniu przez Zamawiającego nowej czynności stanowiącej rezultat badania i oceny ofert, wykonawcom będzie przysługiwało prawo do wniesienia środków ochrony prawnej na tę nową czynność Zamawiającego. Natomiast odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 2 czerwca 2025 r. wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która została unieważniona w dniu 11 czerwca 2025 r., nie posiada już substratu zaskarżenia, będącego podstawą do wniesienia środka ochrony prawnej. Zamawiający skierował wezwanie do Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, jak i wezwanie do wystawcy referencji na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, a czynności dokonane przez Zamawiającego czynią zadość żądaniom Odwołującego i satysfakcjonują go, czemu Odwołujący dał wyraz w złożonym piśmie. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp (tak m.in. postanowienie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3529/21, postanowienie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3535/21, postanowienie z dnia 9 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3456/21, postanowienie z dnia 12 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1155/22, postanowienie z dnia 22 stycznia 2024 r.,

sygn. akt KIO 39/24, KIO 41/24).

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze odpowiednio na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……