

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Aebi Schmidt Polska sp. z o.o. w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez Polskie Porty Lotnicze S.A. w Warszawie przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawcy Marcela Boschung AG w Payerne (Szwajcaria)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Aebi Schmidt Polska sp. z o.o. w Kielcach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2228/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Porty Lotnicze S.A. w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup sześciu oczyszczarek kompaktowych dla Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie. Nr referencyjny: 231/PN/ZP/TLLZ/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 24 lutego 2025 r., pod nr 2025/S 38-122565. Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 2 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Aebi Schmidt Polska sp. z o.o. w Kielcach od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej „PZP”) czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy M.B. Ltd., Szwajcaria, błędnej ocenie przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez Odwołującego, w następstwie nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu, odrzuceniu oferty Odwołującego, w związku z błędnym przyjęciem, że Odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego oraz niezaproszeniu Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej.

Odwołujący zarzucił ww. czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego następujące naruszenia, tj.:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 1) PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w następstwie wadliwej oceny przedłożonego przez Odwołującego przedmiotowego środka dowodowego, przejawiającej się w uznaniu, że Odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego w postaci rysunku technicznego z wymiarami lemiesza pługa, podczas gdy w istocie taki przedmiotowy środek dowodowy został przez Odwołującego złożony;
- 2) art. 253 ust. 1 pkt 2) PZP w zw. z art. 17 pkt 2) PZP poprzez ogólnikowe, sprzeczne z zasadą przejrzystości, sporządzenie uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nieuwzględniające wskazania z jakich przyczyn Zamawiający poczynił ustalenie, iż Odwołujący nie złożył wymaganego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego, w sytuacji, gdy rysunek techniczny lemiesza pługa wraz z wymiarami został złożony przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 kwietnia 2025 r.;
- 3) art. 232 ust. 1) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez niezaproszenie Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej, pomimo iż złożył on niepodlegającą odrzuceniu ofertę, w następstwie czego w aukcji elektronicznej nie wzięli udziału wszyscy wykonawcy, o których mowa w art. 232 ust. 1) PZP, w następstwie czego doszło również do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3) unieważnienia czynności aukcji elektronicznej,

4) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i dopuszczenia Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca M.B. AG w Payerne (Szwajcaria).

Pismem z dnia 11 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, powołując się na okoliczność, że Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności będących substratem zaskarżenia i wniósł o zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł stanowiącej wniesiony wpis. Dołączył pisma Zamawiającego informujące o powyższych czynnościach.

Zamawiający, drogą elektroniczną, dnia 18 czerwca 2025 r. poinformował Izbę, że dnia 10 czerwca 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Marcela Boschung AG w Payerne (Szwajcaria) i odrzucenia oferty Odwołującego oraz załączył potwierdzenie powiadomienia o powyższym wykonawców biorących udział w postępowaniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Należy stwierdzić, iż odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Niewątpliwie, mając na uwadze treść art. 568 pkt 2 PZP, postępowanie w przedmiotowej sprawie podlega umorzeniu, w związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego, których Zamawiający dokonał, po wniesieniu odwołania. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Jakkolwiek, w ramach powyższych przyczyn umorzenia postępowania, ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi, to jednak jednolicie wskazuje się, że hipotezą przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia. W tej sytuacji, spór staje się bowiem bezprzedmiotowy.

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z opisanym wyżej przypadkiem, bowiem po wniesieniu odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający unieważnił tę czynność. O fakcie tym poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....