

**WYROK**

Warszawa, 30 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 maja 2025 r. przez odwołującego: A.U. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zaopiekowani - A.U., ul. Tadeusza Borowskiego 2, 03-475 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEDIS24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Fundacja „SENIOR” z siedzibą w Białymstoku

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutów oznaczonych literami a, b i d.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
4. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący .....

**Uzasadnienie**

Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych na terenie

m.st. Warszawy w okresie od dnia 01.07.2025 r. do dnia 30.06.2026 r. - zamówienie

w 8 częściach” (znak sprawy: CUS/ZP/2/2025), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

15 kwietnia 2025 r., pod numerem S 74/2025 244531-2025.

26 maja 2025 r. wykonawca: A.U. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zaopiekowani - A.U., ul. Tadeusza Borowskiego 2, 03-475 Warszawa (dalej: Odwołujący), wniosła odwołanie w zakresie części nr 3 postępowania zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- a.art. 239 ust. 1 przez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty;
- b.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEDIS24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Fundacja „SENIOR” z siedzibą w Białymstoku (dalej: Przystępujący) w sytuacji kiedy została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia;

c.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przystępującego w sytuacji kiedy złożony wraz z ofertą podmiotowy środek dowodowy w postaci oświadczenia o podziale obowiązków przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie spełnia wymagań art. 117 ust. 4 Pzp;

d.art. 226 ust. 1 pkt 7) przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przystępującego w sytuacji kiedy została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji

w rozumieniu ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

e.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przystępującego w sytuacji kiedy złożony w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego podmiotowy środek dowodowy w postaci dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usług odnosi się do innej niż wskazana w wykazie usługa;

ewentualnie przez zaniechanie czynności wezwania Przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych

w postaci:

–wykazu wykonanych lub wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat usług, wraz

z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, co miało potwierdzać spełnianie warunku określonego w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ);

–oświadczenia o podziale obowiązków w trakcie realizacji zamówienia, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 10 do SWZ, z którego wynika, który zakres przedmiotu zamówienia wykonają poszczególni wykonawcy (art. 117 ust. 4) – wymaganego Rozdziałem XI pkt 6 SWZ.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 postępowania,

2.powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie części 3 oferta złożona przez Przystępującego zostanie odrzucona. Wybrany Wykonawca:

a)nie potwierdził bowiem spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (względnie nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunku udziału

w postępowaniu dotyczącego doświadczenia);

b)nie złożył prawidłowego oświadczenia o podziale obowiązków przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

c)złożył oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 4 Pzp zawierające nieprawdziwe informacje wskazujące, że każdy z Konsorcjantów samodzielnie spełnia warunek dotyczący doświadczenia – zamiast wymaganych oświadczeń wskazujących w jakim zakresie każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

3.Względnie nakazanie Zamawiającemu wezwanie Przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń wstępnych o których mowa w art. 125 Pzp oraz podmiotowych środków.

W toku posiedzenia z udziałem stron Odwołujący wycofał zarzuty oznaczone literami a, b i d. W konsekwencji ta część postępowania odwoławczego podlegała umorzeniu.

W uzasadnieniu podtrzymanych zarzutów Odwołujący wskazał:

Z art. 117 ust. 4 Pzp wynika, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek dołączyć do oferty oświadczenie informujące, które usługi wykonają poszczególni Konsorcjanci. Realizacja tego obowiązku nie może sprowadzać się zatem

do kwestii formalnych, czyli tak jak to zrobił Zamawiający najpierw do narzucenia wzoru takiego oświadczenia (jako załącznik nr 10 do SWZ), a następnie ograniczenia się wyłącznie

do sprawdzenia czy taki dokument został złożony, bez analizy jego treści.

Zamawiający nie zapoznał się z treścią złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp oświadczenia. Wynika bowiem z niego, że na precyzyjne pytanie - które usługi wykonają poszczególni wykonawcy „wskazać zakres w ramach realizacji zamówienia” - Wykonawca Medis24 sp. z o.o. „wskazał” zatrudnienie personelu – (szacowane 60%), obsługę kadrowo-płacową personelu, reprezentowanie konsorcjum na zewnątrz, zaś Wykonawca Fundacja „Senior” „wskazał” zatrudnienie personelu – (szacowane 40%), wspieranie procesów związanych z poprawną realizacją zamówienia i przeprowadzanie kontroli dotyczących procesów realizacji zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia Zamawiający określił

w rozdz. IV ust. 1 pkt 1 SWZ. Obejmował on 18 elementów wchodzących w jego skład i wśród nich – podobnie jak w

treści warunku – nie było takich elementów jak obsługa kadrowo-płacowa personelu, reprezentowanie konsorcjum na zewnątrz, czy też wspieranie procesów związanych z poprawną realizacją zamówienia.

W art. 117 ust. 4 Pzp chodziło o to aby nie dopuścić do sytuacji w której jeden z Konsorcjantów spełnia warunek dotyczący doświadczenia – co każe uznać, że całe Konsorcjum spełnia warunek – a jednocześnie nie wykonuje on zamówienia, bo robi to drugi z partnerów Konsorcjum nieposiadający wymaganego zasobu. A z czymś takim mamy do czynienia analizując treść dokumentów złożonych przez Przystępującego. Zakładając bowiem – czysto hipotetycznie – że wbrew przywołanemu wyżej orzecznictwu i literaturze przedmiotu warunek dotyczący doświadczenia mógł być jednak przez Przystępującego Medis24 Sp. z o.o. i Fundacji „Senior” wykazany przez łączenie potencjału to jednocześnie nie uprawniałby Medis24 Sp. z o.o., (który „złożył się” na wykazanie wymaganego doświadczenia w niewielkim zakresie bo zaledwie w kwocie 29 675,52 zł z 695 555,52 zł) do wykonywania zamówienie w tak dużym zakresie jak 60% całości przedmiotu, co wynika z deklarowanego w oświadczeniu zatrudnienia personelu.

Dlatego też uznanie złożonego na załączniku nr 10 oświadczenia za kompletne/właściwe

i w konsekwencji uznanie, że Konsorcjum spełniło warunek udziału w postępowaniu świadczy o rażącym naruszeniu przez Zamawiającego obowiązujących przepisów prawa. Ustawodawca, a pośrednio za nim również Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału XI pkt 6 SWZ wymagał przecież, aby treść oświadczenia składanego na podstawie art. 117

ust. 4 korespondowała z treścią warunków udziału w postępowaniu. Brak takiej korespondencji czy powiązania niweluje bowiem cel w jakim składane jest takie oświadczenie tj. weryfikacji realnego wykorzystania zasobów deklarowanych na okoliczność spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz roli poszczególnych wykonawców ubiegających się wspólnie

o udzielenie zamówienia na etapie jego realizacji. Dokonując oceny oświadczenia złożonego przez Przystępującego należało zatem stwierdzić, że wykonawcy Medis24 Sp. z o.o. i Fundacji „Senior” składając rzeczony oświadczone określony powyżej cel pominęli.

Wadą złożonego oświadczenia jest więc pominięcie w nim usług odpowiadających postawionemu przez zamawiającego warunkowi oraz jednoznacznego przypisania ich realizacji odpowiednio doświadczonemu wykonawcy.

Oświadczenia wymagane art. 125 ust. 1 Pzp złożone przez każdego z tych wykonawców

nie odpowiadają prawdzie. Obaj konsorcjanci oświadczyli, że spełniają warunki udziału

w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 SWZ, czyli

że „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę

lub maksymalnie trzy usługi odpowiadającą/odpowiadające swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia tj. specjalistyczne usługi opiekuńcze (z wyłączeniem specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi), o wartości nie mniejszej lub - w przypadku 2 lub 3 usług – o łącznej wartości nie mniej niż 670 000,00 zł brutto, trwającą nieprzerwanie minimum przez okres 6 miesięcy“. Z dokumentu złożonego na wezwanie Zamawiającego – zał. nr 6 do SWZ – wynika natomiast, że żaden z nich usług o wymaganej wartości nie realizował, bo jeden z nich wykonał usługę za 665.880,00 zł, a drugi za 29.675,52 zł. To zaś podważa złożone przez nich wcześniej oświadczenia, gdyż dotyczyły one spełnienia warunków przez każdego z nich osobno – zgodnie z art. 125 ust. 4 Pzp. Prawidłowo wypełnione oświadczenia powinny przecież odnosić się jedynie do zakresu, w jakim każdy z wykonawców samodzielnie wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zakładając hipotetycznie, że warunek dotyczący doświadczenia mógł być przez Przystępującego wykazany przez łączenie potencjału – to złożony na wezwanie Zamawiającego wykaz zrealizowanych usług (według załącznika nr 6 do SWZ) zawiera błąd, gdyż nie koresponduje z dołączoną do niego referencją wystawioną przez CUS w Rawiczu. Ze złożonego wykazu wynika bowiem, że podmiot na rzecz którego usługa była wykonywana (wiersz 2, kolumna 2), to Fundacja „Senior”, a wykonawca (wiersz 2, kolumna 6), to Centrum Usług Wspólnych Rawicz, czyli odwrotnie niż stanowi załączony dowód potwierdzający należyte wykonanie usługi. Złożony dokument zawiera więc błąd, który powinien być poprawiony przez Wykonawców na wezwanie zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, którego to wezwania Zamawiający zaniechał. Powyższe uchybienie jest już więc wystarczającym powodem do unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności weryfikacji podmiotowej wykonawcy oraz badania i oceny ofert. Wynika to z faktu, że chociaż formalizm postępowania nie powinien być celem samym w sobie, to jednak szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym dążenie do pełnej realizacji zasady równego traktowania wykonawców zobowiązuje zamawiających do stosowania zasad wynikających w Pzp w jednakowy sposób do wszystkich wykonawców znajdujących się w takiej samej sytuacji.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie. Zamawiający zaprzeczył przy tym twierdzeniom Odwołującego i w zakresie podtrzymanych zarzutów odwołania wskazał:

Do realizacji danego zakresu zamówienia powinni być skierowani wykonawcy posiadający wymagane przez

Zamawiającego w dokumentach zamówienia zdolności w postaci doświadczenia, wykształcenia i kwalifikacji zawodowych. Odwołujący w swoim piśmie całkowicie pominął fakt, że Zamawiający warunek w postaci zdolności technicznej i zawodowej podzielił na dwie części – w pierwszej postawił wymóg doświadczenia (Rozdział VII ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ), a w drugiej – posiadania odpowiedniego doświadczenia i kwalifikacji przez personel wykonawcy (Rozdział VII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ). Jednocześnie – jak to już wyżej wskazano – Zamawiający wskazał, że zostaną one spełnione, jeżeli co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia spełni warunek samodzielnie lub Wykonawcy spełnią go łącznie. Tym samym Zamawiający dopuścił, aby przykładowo jeden z wykonawców tworzących konsorcjum posiadał odpowiednie doświadczenie, a drugi personel z odpowiednim doświadczeniem i kwalifikacjami, albo wykonawcy wykazując spełnianie tego warunku łączyli swoje potencjały. Członkowie Konsorcjum w oświadczeniu o podziale obowiązków oświadczyli, że Wykonawca Medis24 Sp. z o. o. wykona następujące usługi (zakres) w ramach realizacji zamówienia:

- 1) zatrudnienia personelu – (szacowane 60 %),
- 2) obsługa kadrowo-płacowa personelu,
- 3) reprezentowanie konsorcjum na zewnątrz,

natomiast Wykonawca Fundacja „SENIOR” wykona następujące usługi (zakres) w ramach realizacji zamówienia:

- 1) zatrudnienia personelu – (szacowane 40 %),
- 2) wspierania procesów związanych z poprawną realizacją zamówienia,
- 3) przeprowadzanie kontroli dotyczących procesów realizacji zamówienia.

Z oświadczenia tego wynika, że jeśli chodzi o zatrudnienie personelu spełniającego wymagania postawione w SWZ przez Zamawiającego – szacowane 60 % zapewni Medis24 Sp. z o. o., zaś szacowane 40 % - Fundacja „SENIOR”. Tak więc, oświadczenie złożone przez Przystępującego określa podział obowiązków między innymi przez procentowe określenie liczby opiekunów przewidzianych do realizacji usług przez każdego z członków.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych ma charakter jednorodny, niepodzielny technologicznie i oparty na pracy personelu. Polega ono na bezpośrednim wykonywaniu tych usług przez personel – opiekunów zatrudnionych przez wykonawcę. To właśnie oddelegowani opiekunowie realizują usługi przewidziane

w przedmiocie zamówienia. W tym kontekście wskazanie w oświadczeniu o podziale obowiązków procentowego udziału personelu każdego z konsorcjantów odpowiada w sposób bezpośredni wskazaniu zakresu świadczenia usług przez poszczególnych wykonawców.

Zarzut, jakoby w oświadczeniu zakres zamówienia, który ma być zrealizowany przez każdego z członków Konsorcjum nie został podany, jest zatem bezpodstawny.

W przedmiotowym postępowaniu racjonalnym sposobem przedstawienia zakresu realizacji zamówienia przez członków Konsorcjum było między innymi określenie liczby personelu delegowanego przez każdego z nich. Oświadczenie to koresponduje z opisem przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający wprost wskazał, że Wykonawca zobowiązany będzie przez cały okres realizacji zamówienia do skierowania do realizacji zamówienia osób świadczących Usługi (zwanych „opiekunami”), zatrudniania osób do koordynacji usług (zwanych „koordynatorami”) oraz osób do koordynowania terenowego usług (zwanych dalej „koordynatorami terenowymi”), z których każda musi spełniać wszystkie wymogi określone Standardzie (Rozdział IV ust. 1 pkt 10 SWZ).

Dlatego też Zamawiający przyjął złożone przez Przystępującego oświadczenie o podziale obowiązków i ocenił je jako prawidłowe. Celem oświadczenia o podziale obowiązków jest ujawnienie, które części zamówienia będą realizowane przez którego z członków Konsorcjum. I taki cel został zrealizowany przez oświadczenie o podziale obowiązków złożone przez Przystępującego Medis24 Sp. z o. o. i Fundacji „Senior”.

Zresztą sam Odwołujący w swoim piśmie stwierdził, że z deklarowanego w oświadczeniu zatrudnienia personelu wynika, że Medis24 Sp. z o. o. miałby wykonać zakres zamówienia

w wysokości 60%, przyznając tym samym, że zakres ten został w oświadczeniu podany.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia w Rozdziale IV ust. 1 pkt 1, 6 i 10 SWZ, wskazując, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, określając, jaki zakres obejmuje Część 3 (Dzielnice: Białołęka, Targówek, Praga Północ w wymiarze 32 400 godzin w pełnym okresie realizacji zamówienia, przy czym: szacunkowa średnia miesięczna liczba godzin Usług wyniesie 2 700 godzin; przewidywana średnia miesięczna liczba odbiorców Usług wyniesie 80 osób; minimalny wymiar godzin świadczonych Usług w pełnym okresie realizacji zamówienia wyniesie 25 920 godzin), doprecyzowując, że zakres Usług dla każdej osoby nimi objętej każdorazowo

zostanie określony w drodze postępowania administracyjnego przez Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Pomocy Społecznej Dzielnicy m.st. Warszawy, jak również, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w tym zakres Usług oraz warunki realizacji określa Standard. Ponadto, jak to już wyżej wskazano Zamawiający określił wymogi

co do wykształcenia i kwalifikacji osób skierowanych do realizacji usługi (opiekunów, koordynatorów i koordynatorów terenowych). Poza tym Zamawiający w Rozdziale IV ust. 1

pkt 16 SWZ zobowiązał Wykonawcę do współpracy z Zamawiającym w zakresie realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych z wykorzystaniem systemu informatycznego „E-opieka”, w szczególności do koordynacji i monitoringu specjalistycznych usług opiekuńczych, wykorzystania systemu „E-Opieka” do komunikacji stron: Wykonawca usług – opiekunki – CUS – OPS oraz współpracy w zakresie zastosowania teleopieki dla odbiorców Usług w miejscu zamieszkania.

W komentarzu do art. 117 ust. 4 Pzp Urząd Zamówień Publicznych przypomina,

że w przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum łączenie zdolności członków konsorcjum nie może następować w sposób dowolny. Liczy się bowiem rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia.

W oświadczeniu o podziale obowiązków złożonym przez Przystępującego rola taka została w sposób jednoznaczny określona.

Fundacja „SENIOR” oświadczyła, że oprócz zatrudnienia szacunkowo 40 % personelu, będzie wspierała procesy związane z poprawną realizacją zamówienia oraz przeprowadzała kontrole dotyczące procesów realizacji zamówienia. Z kolei Medis24 Sp. z o. o. poza zatrudnieniem szacunkowo 60% personelu, będzie prowadziło obsługę kadrowo-płacową personelu oraz reprezentowała konsorcjum na zewnątrz. Mimo, że Fundacja „SENIOR” oszacowała zatrudnienie personelu przy realizacji zamówienia na szacowanym poziomie 40%, podczas gdy legitymuje się ona doświadczeniem w realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych

o wartości 665 880,00 zł, zaś Medis24 Sp. z o. o., posiadająca doświadczenie w realizacji tych usług o wartości 29 675,52 zł szacuje skierowanie 60% personelu do realizacji zamówienia, Zamawiający uznał, że sposób określenia roli każdego z wykonawców w realizacji zamówienia gwarantuje realizację zamówienia przez podmiot posiadający stosowne doświadczenie, kwalifikacje oraz wykształcenie i doświadczenie personelu ze względu na łączne spełnianie przez nich warunku dotyczącego zdolności technicznych i zawodowych oraz ze względu na zadeklarowane w oświadczeniu role, jakie będą odgrywać w realizacji zamówienia.

Zadeklarowana przez Fundację „SENIOR” wykonywanie w ramach realizacji zamówienia czynności polegających na wspieraniu procesów realizacji zamówienia i przeprowadzanie kontroli mają bezpośredni związek z istotą zamówienia – czyli świadczeniem usług na rzecz beneficjentów specjalistycznych usług opiekuńczych. Powyższe oznacza realne, operacyjne zaangażowanie ww. Wykonawcy w planowanie i koordynację realizacji usług, bieżące reagowanie na problemy wykonawcze, nadzór nad jakością świadczonych usług, zapewnienie zgodności realizacji usług z wymaganiami Zamawiającego i SWZ. Działania te wpływają bezpośrednio na przebieg i jakość wykonania zamówienia. Ponadto zadeklarowana kontrola

i nadzór, to czynności o charakterze kierowniczym i strategicznym. Są to czynności o dużej odpowiedzialności i wpływie na końcowy efekt zamówienia, wymagające doświadczenia

i wiedzy merytorycznej, współdecydujące o sukcesie wykonania zamówienia. Działania kontrolno-weryfikacyjne pozwalają wykrywać i korygować błędy wykonawcze, zabezpieczają przed nienależytym wykonaniem świadczenia, mają bezpośredni związek z realizacją usług na rzecz odbiorców końcowych.

Z kolei zadeklarowane przez Medis24 Sp. z o. o. prowadzenie spraw kadrowo-płacowych

i reprezentowanie konsorcjum nie stanowi materialnego elementu wykonania usług objętych zamówieniem, dotyczy tylko zaplecza organizacyjnego – służy zapewnieniu formalnego funkcjonowania personelu, może być realizowane nawet bez znajomości specyfiki usług.

Wykonawca, który odpowiada za wspieranie procesów realizacji zamówienia oraz przeprowadzanie kontroli, wykonuje zadania o kluczowym znaczeniu dla prawidłowej

i jakościowej realizacji zamówienia, bezpośrednio wpływające na jego efekty.

W przeciwieństwie do funkcji o charakterze pomocniczym (kadrowo-płacowych

i reprezentacyjnych), działania te mają merytoryczny i operacyjny charakter. Oznacza

to, że zakres udziału Fundacji „SENIOR” w realizacji zamówienia jest szerszy i bardziej istotny, ponieważ dotyczy bezpośredniego wpływu na przedmiot świadczenia i jego jakość, a nie tylko zaplecze administracyjne. A zatem członek Konsorcjum posiadający większe doświadczenie w realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych będzie wykonywał kluczowe zadania wpływające na prawidłową realizację zamówienia. Tym samym nie ma podstaw, aby kwestionować udział Spółki Medis24, delegującej szacunkowo 60% personelu

i jednocześnie wykonującej funkcje pomocnicze w realizacji zamówienia, nawet jeśli wykazała niewielką część doświadczenia. Podkreślenia wymaga okoliczność, że oświadczenie składane w trybie art. 117 ust. 4 Pzp ma umożliwić Zamawiającemu weryfikację, czy planowany podział zadań pomiędzy członków Konsorcjum zapewnia realizację zamówienia przez podmiot, który posiada stosowne uprawnienia i wymagane doświadczenie. Oświadczenie złożone w przedmiotowym postępowaniu przez Przystępującego potwierdziło powyższą okoliczność. Wykazany w oświadczeniu z art. 117 ust. 4 Pzp podział zadań pomiędzy członków konsorcjum może być różny, w zależności od charakteru zamówienia – może mieć charakter „ilościowy” lub „jakościowy”.

W tabeli zawierającej wykaz usług (w załączniku nr 6) omyłkowo został zamieniony miejscami wykonawca (Fundacja „Senior”) z podmiotem, na rzecz którego była wykonywana usługa (Centrum Usług Społecznych Rawicz).

Opisana omyłka miała charakter oczywisty i nie budziła wątpliwości co do tożsamości wykonawcy i zamawiającego. Wykaz usług zawierał jedynie zamianę miejscem danych –

w kolumnie „Podmiot, na rzecz którego usługa jest/była wykonywana/ wykonana nazwa i adres) wpisano Fundację „Senior”, a w kolumnie „Nazwa Wykonawcy” – CUS Rawicz,

co było sprzeczne z treścią załączonej referencji. Jednak z referencji jasno wynikało,

że to Fundacja „Senior” realizowała usługę na rzecz Centrum Usług Społecznych w Rawiczu – i to właśnie CUS wystawił referencję Fundacji. Treść dokumentów nie budziła żadnych wątpliwości interpretacyjnych – nie istniała rozbieżność co do tego, kto był wykonawcą, a kto zamawiającym, a jedynie oczywisty błąd edycyjny. Zamiana miejsc w kolumnach wykazu miała charakter tzw. „oczywistej omyłki pisarskiej – możliwej do rozpoznania bez potrzeby wyjaśnień, a tym bardziej bez wpływu na treść oferty.

### **Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności**

#### **treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron**

#### **oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz wszystkich wnioskowane przez Strony dowodów pisemnych.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała podtrzymane zarzuty odwołania, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem IV ust. 1 pkt 1 SWZ:

„Przedmiotem zamówienia jest świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, o których mowa w ustawie z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2024 r. poz. 1283, ze zm.), zwanych dalej „Usługami”, (z wyłączeniem specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi, realizowanych na rzecz osób, wymagających pomocy w miejscu zamieszkania) wobec podopiecznych Ośrodków Pomocy Społecznej m.st. Warszawy, które z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn ze względu na szczególny stan zdrowia, w tym u których trudności w codziennym funkcjonowaniu spowodowane zostały schorzeniami wieku podeszłego, wymagają pomocy i pielęgnacji innych osób. Specjalistyczne usługi opiekuńcze są dostosowane do szczególnych potrzeb wynikających z rodzaju schorzenia lub niepełnosprawności, świadczone przez osoby ze specjalistycznym przygotowaniem zawodowym. Do realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający udostępni Wykonawcy możliwość zalogowania się i korzystania z systemu e-Opieka. System obejmuje m.in. aplikację webową e-Opieka (dla koordynatorów) i aplikację mobilną m-Opieka (dla opiekunów).

Zamówienie realizowane z podziałem na 8 części:

(...)

Część 3 obejmująca Dzielnice: Białołęka, Targówek, Praga Północ w wymiarze 32 400 godzin w pełnym okresie realizacji zamówienia, przy czym:

szacunkowa średnia miesięczna liczba godzin Usług wyniesie 2 700 godzin;

przewidywana średnia miesięczna liczba odbiorców Usług wyniesie 80 osób;

minimalny wymiar godzin świadczonych Usług w pełnym okresie realizacji zamówienia wyniesie 25 920 godzin”.

W Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 SWZ Zamawiający ustanowił następujące warunki udziału

w postępowaniu:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że:

- a)w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy
- w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę lub maksymalnie trzy usługi odpowiadającą/odpowiadające swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia tj. specjalistyczne usługi opiekuńcze (z wyłączeniem specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi), o wartości nie mniejszej lub - w przypadku 2 lub 3 usług – o łącznej wartości nie mniej niż:

(...)

–dla części nr 3 – 670 000,00 zł brutto, trwającą nieprzerwanie minimum przez okres 6 miesięcy (...).”

Przystępujący na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku złożył wykaz usług, w którym powołał się na realizację dwóch zadań:

- 1.Usługa Specjalistyczne usługi opiekuńcze zrealizowana przez Medis24 sp. z o.o.  
na rzecz MOPS w Parczewie w okresie 1 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r., wartość usługi - 29 675,52 zł,
- 2.Usługa Specjalistyczne usługi opiekuńcze zrealizowana przez Fundację Senior  
na rzecz Centrum Usług Społecznych w Rawiczu w okresie 25 marca 2024 r.  
do 28 kwietnia 2025 r., wartość usługi - 665 880,00 zł.

Na potwierdzenie należytej realizacji obydwu usług Przystępujący złożył referencje zgodne co do treści z informacjami zawartymi w wykazie usług.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z twierdzeniem Odwołującego wykaz usług Przystępującego w zakresie punktu 2 został wypełniony błędnie – wykonawca usługi i jej odbiorca zostali „zamienieni miejscami”. Stąd literalne brzmienie tej części wykazu wskazywało, że to Centrum Usług Społecznych w Rawiczu zrealizowało usługę na rzecz Fundacji Senior.

Oświadczenie złożone na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp przez Przystępującego w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy brzmiało:

- 1.Wykonawca Medis24 Sp. z o.o. wykona następujące usługi w ramach realizacji zamówienia:
  - 1)zatrudnienia personelu – (szacowane 60 %)
  - 2)obsługa kadrowo-płacowa personelu
  - 3)reprezentowanie konsorcjum na zewnątrz,
- 2.Wykonawca Fundacja „SENIOR” wykona następujące usługi w ramach realizacji zamówienia:
  - 1)zatrudnienia personelu – (szacowane 40 %)
  - 2)wspierania procesów związanych z poprawną realizacją zamówienia
  - 3)przeprowadzanie kontroli dotyczących procesów realizacji zamówienia.

Biorąc pod uwagę ustalony i opisany stan faktyczny Izba uznała, że podtrzymane zarzuty odwołanie nie potwierdziły się.

W zakresie zarzutu oznaczonego literą e) w petitum odwołania Izba uznała, że już z samego uzasadnienia odwołania wynika, że Przystępujący popełnił oczywistą omyłkę. Odwołujący

nie miał problemu, by w prawidłowy sposób ustalić rzeczywistą treść wykazu usług,

w szczególności, że referencje złożone na potwierdzenie usługi zrealizowanej przez Fundację Senior nie pozostawiały żadnych wątpliwości. Tym samym mimo, że stanowisko Odwołującego potwierdziło się, Izba uznała, że treść wykazu usług złożonego przez Przystępującego jest na tyle oczywista, że niecelowym byłoby wezwanie wykonawcy do uzupełnienia wykazu i jego poprawy. Działanie takie byłoby wyłącznie przejawem skrajnego formalizmu i nie prowadziłoby do jakiegokolwiek zmiany sposobu rozumienia wykazu usług.

O oddaleniu zarzutu oznaczonego literą c) w petitum odwołania przesądził przede wszystkim niepodzielny charakter świadczenia będącego przedmiotem zamówienia. Celem postępowania jest realizacja konkretnej usługi. Zamawiający nie podzielił jej na poszczególne elementy – warunki udziału w postępowaniu również dotyczyły doświadczenia w realizacji usług bez podziału na ich składniki. Obaj wykonawcy wchodzący w skład konsorcjum Przystępującego potwierdzili, że łącznie spełniają warunek udziału w postępowaniu, a różnica w wykazywanym doświadczeniu dotyczyła wyłącznie wartości zrealizowanych usług. Było to jednak tożsame doświadczenie.

Zgodnie z art. 117 ust. 2 - 4 Pzp:

- 2.Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.

3.W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych

lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

4.W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający

się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia, treść oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp złożonego przez Przystępującego oraz brzmienie tego przepisu, Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył przepisów wskazanych w zarzucie c) odwołania. Nie było tu podstaw do żądania by wykonawcy wchodzący w skład Przystępującego dzielili się realizacją zadania w sposób proporcjonalny do wartości usług przywołanych na potwierdzenie należytego doświadczenia. Istotą oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp jest wykazanie, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dysponują doświadczeniem potrzebnym do realizacji określonych części przedmiotu zamówienia – w tym postępowaniu przedmiot zamówienia ma jednak charakter niepodzielny – jest to usługa opiekuńcza, a obaj wykonawcy wykazali dysponowanie doświadczeniem w tym zakresie. Nie sposób więc uznać, że treść ich oświadczenia była błędna. Przystępujący wskazał więc planowany podział zatrudnienia w ramach realizacji zamówienia oraz elementów związanych z organizacją realizacji tego zamówienia. Informacje takie nie podważają jednak prawdziwości oświadczenia, ani też nie stanowią o jego niezgodności z art. 117 ust. 4 Pzp.

W konsekwencji Izba uznała również za niezasadne podtrzymane zarzuty ewentualne – nie wystąpiły podstawy do wezwania Przystępującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący .....