

WYROK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę: **Rembud sp. z o.o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz;**

1. w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: **Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k., Alstal Development Sp. z o.o., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, ul. Powstańców Wielkopolskich 2, 06-400 Ciechanów,**

A. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Budimpol sp. z o.o., ul. Mroźna 13 A, 03-654 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2081/25 i KIO 2130/25 po stronie zamawiającego;

B. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Rembud sp. z o.o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2130/25 po stronie zamawiającego;

C. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Grupa Ekoenergia sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141d, 96-100 Skierniewice,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2081/25 i KIO 2130/25 po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 2081/25 w zakresie zarzutów podniesionych wobec oferty złożonej przez wykonawcę: **Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych;**

2. umarza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 2130/25 w zakresie zarzutów podniesionych wobec ofert złożonych przez wykonawców: **Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych, P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.P. z siedzibą w Sierpcu, Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;**

3. oddala odwołanie o sygn. akt KIO 2081/25 w pozostałym zakresie;

4. oddala odwołanie o sygn. akt KIO 2130/25 w pozostałym zakresie;

5. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **Rembud sp. z o.o.,**

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: **Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k., Alstal Development Sp. z o.o., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz,** i:

5.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Rembud sp. z o.o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz** tytułem wpisu od odwołania;

5.2 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: **Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k., Alstal Development Sp. z o.o., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz** tytułem wpisu od odwołania;

5.3 zasądza kwotę: **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: **Rembud sp. z o.o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz** na rzecz wykonawcy: **Budimpol sp. z o.o., ul. Mroźna 13 A, 03-654 Warszawa** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

5.4 zasądza kwotę po **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: **Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k., Alstal Development Sp. z o.o., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz** na rzecz wykonawcy: **Budimpol sp.**

z o.o., ul. Mroźna 13 A, 03-654 Warszawa oraz na rzecz wykonawcy: Rembud sp. z o.o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2081/25
KIO 2130/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, w przedmiocie: „Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i rozbudowie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - Numer wydania Dz.U. S: 15/2025 Numer publikacji ogłoszenia: 43751-2025.

W dniu 16 maja 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Budimpol sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

KIO 2081/25

Wykonawca Rembud sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu wniósł odwołanie na podstawie art. 505 ust. 1 i 513 pkt 1, 2 i art. 515 ust. 1 i nast. ustawy Pzp od czynności wyboru oferty Budimpol sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz braku przyznania Odwołującemu 10 punktów w kryterium oceny ofert w pozycji: Doświadczenie kierownika projektu/koordynatora (D) — dalej: „Kryterium” za doświadczenie Pana M.T. oraz zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień przez Odwołującego w zakresie ww. kryterium.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 253 i art. 240 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp z uwagi na prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez nieobiektywne ocenienie oferty Odwołującego, w sposób niezgodny z treścią dokumentów zamówienia i określonymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert i nie zastosowanie kryterium oceny ofert w sposób wskazany w dokumentach zamówienia, brak przyznania 10 punktów w Kryterium, podczas gdy wskazane doświadczenie Pana M.T. jest zgodne z treścią Kryterium, a także poprzez formułowanie i uzupełnianie treści kryterium oceny ofert po terminie składania ofert;
2. art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia Pana M.T., a tym samym oparcie decyzji w sprawie przyznania punktów ofercie Odwołującego na błędnym przekonaniu, co do zdobytego doświadczenia przez ww. osobę.
3. art. 253 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty Budimpol, podczas gdy oferta ta nie powinna zostać najwyższej oceniona, gdyż gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał oceny ofert, to oferta Odwołującego winna posiadać najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, tj. 100 punktów i ona winna zostać uznana za najkorzystniejszą, a oferta Budimpol posiada wyłącznie 97,76 punktów (z zastrzeżeniem zarzutu numer 5).
4. art. 253 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty najkorzystniejszej z pominięciem wskazania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej podstaw prawnych i faktycznych przyznania punktów w kryteriach oceny ofert dla wszystkich wykonawców, w szczególności w zakresie ww. kryterium.
5. art. 240 ust. 1 Pzp, poprzez błędne przyznanie ofercie Budimpol 5 punktów w ww. kryterium za doświadczenie Pana T.P. zdobyte przy realizacji inwestycji pn. „Wykonanie robót budowlanych w budynku Inspektoratu ZUS w Legionowie przy ul. Słowackiego 20”, podczas gdy inwestycja ta nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. ponownego badania i weryfikacji oferty Odwołującego i Budimpol,
3. przyznania 10 punktów w Kryterium ofercie Odwołującego i przyznanie 5 punktów (zamiast 10) w Kryterium ofercie Budimpol,
4. wyboru oferty Odwołującego,
5. dopuszczenie dowodów wskazanych w odwołaniu i zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający nie przyznał 10 punktów w ww. kryterium, a oferta Odwołującego z tego powodu uzyskała jedynie 90 punktów i jest na 5 pozycji w rankingu ofert. Gdyby Zamawiający w sposób zgodny z ustawą Pzp oraz treścią warunków zamówienia przyznał ofercie Odwołującego 10 punktów w ww. kryterium, to oferta Odwołującego uzyskałaby 100 punktów i byłaby ofertą najwyższej ocenioną. Zamawiający jednak dokonał wyboru oferty Budimpol, która posiada jedynie 97,76 (92,76 punktów w przypadku uwzględnienia zarzutu numer 5). W związku z błędnie przyznaną ilością punktów ofercie Odwołującego oraz wyborem oferty Budimpol, Odwołujący stracił możliwość zawarcia i realizacji umowy z Zamawiającym oraz osiągnięcia zysku. Odwołujący z tego tytułu może ponieść szkodę w związku z uniemożliwieniem mu realizacji umowy z Zamawiającym pomimo, że jego oferta winna zostać najwyższej oceniona.

Ad. Zarzut numer 1

Odwołujący podniósł, że Zamawiający prowadzi postępowanie, w którym, jako jedno z kryteriów oceny ofert, wskazał, że przyzna maksymalnie 10 punktów za dodatkowe doświadczenie (ponad to wykazane na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu) kierownika projektu/koordynatora zgodnie z treścią punktu XX. 1, w tabeli w punkcie D SWZ: 5 Doświadczenie kierownika projektu/koordynatora (D) (wykazane w treści oświadczenia wg. wzoru zał. Ia do SWZ). Jednocześnie Zamawiający wymagał wykazania doświadczenia Kierownika na warunek udziału w postępowaniu w punkcie 1.4.4 SWZ (o czym mowa w ww. kryterium).

Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z treścią ww. warunku oraz kryterium osoba wskazana przez wykonawców jako koordynator lub kierownik projektu miała przez 5 lat pełnić funkcję kierownika projektu/koordynatora. Nie zostało wskazane, że miała być zatrudniona na stanowisku o nazwie „kierownik projektu/koordynator”. Zamawiający nie ma zatem żadnych podstaw do żądania, aby dana osoba była zatrudniona na takim stanowisku (o takiej nazwie). Osoba wskazana do pełnienia funkcji koordynatora lub kierownika projektu miała pełnić funkcję Kierownika i to jest kluczowe dla oceny spełniania ww. kryterium. Nie ma jakichkolwiek innych wymagań Zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający nie zakazał wskazywania w kryterium i w warunku udziału w postępowaniu osób, które piastowały stanowiska o innej nazwie niż „Kierownik projektu/koordynator”. Zamawiający wręcz wyjaśnił w odpowiedzi na pytanie z dnia 31 stycznia 2025 r., że dopuszcza także inne nazwy stanowisk, takie jak kierownik kontraktu/dyrektor kontraktu. Zatem, to nie nazwa stanowiska (czy nazwa funkcji) miała mieć znaczenie, a zakres pełnionych obowiązków. Gdyby było inaczej, to Zamawiający nie dokonałby zmiany treści warunku udziału w postępowaniu i nie rozszerzyłby nazw funkcji, jakie dana osoba mogła sprawować.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający, nie dokonując jakiejkolwiek analizy, przystał na propozycję innego wykonawcy, aby uznać doświadczenie dyrektora kontraktu, jako właściwe. Wystarczające dla Zamawiającego było stwierdzenie przez zadającego pytanie wykonawcy, że funkcje te są ze sobą tożsame w jego strukturze organizacyjnej, podczas, gdy Odwołujący złożył również oświadczenie, że funkcja dyrektora operacyjnego oraz kierownika projektu/koordynatora jest u niego tożsama, niemniej Zamawiający nie uznał złożonego oświadczenia przez Odwołującego za prawidłowe.

W ocenie Odwołującego, powyższe stanowi przejaw nierównego traktowania wykonawców. Obaj wykonawcy oświadczyli, że w ich strukturze dane stanowisko inaczej się nazywa ale jest tożsame z pojęciem Kierownika, ale tylko jeden z wykonawców mógł posłużyć się nim w swojej ofercie. Zamawiający podejmując taką decyzję kierował się wyłącznie własnym przekonaniem o funkcji jaką ta osoba pełni, a nie realnym zakresem obowiązków. O zdobytym doświadczeniu nie decyduje wyłącznie nazwa stanowiska, czy nazwa funkcji/roli jaką pełniła dana osoba. Warunki udziału w postępowaniu lub kryteria oceny ofert wówczas nie miałyby żadnego znaczenia, gdyż nie weryfikowane byłyby zdolności i doświadczenie wykonawców, a wyłącznie formalne sprawdzanie nazewnictwa stanowisk.

W dokumentach przekazanych przez Budimpol widnieje jedynie nazwa stanowiska Pana T.P. - kierownik projektu i nic więcej. Nie ma żadnych dodatkowych informacji o zakresie obowiązków, odpowiedzialności czy umocowaniu tej osoby.

Ponadto, nawet gdyby przyjąć, że „funkcja” to nie to samo co „stanowisko” — to na jakiej podstawie Zamawiający podjął decyzję o przyznaniu punktów np. ofercie Budimpol, a ofercie Odwołującego już nie. Zamawiający nie dokonywał analizy zakresu pełnionej roli/funkcji ani obowiązków tych dwóch osób. Z dowodów przedstawionych przez Budimpol oraz Odwołującego wynika, że są to wyłącznie protokoły odbiorów, w których wskazano nazwy stanowisk. Zatem dowody te jedynie potwierdzają, jakie stanowisko ta osoba zajmowała. Nie można ustalić „funkcji” tej osoby, gdyż nie wynika to z treści przedstawionych dowodów.

Skoro Zamawiający stał na stanowisku, że kluczowy jest zakres obowiązków, to na podstawie analizy jakich dokumentów np. Budimpolu Zamawiający potwierdził zakres obowiązków Pana T.P.. W dokumentach zamówienia nie ma żadnej informacji o zakresie obowiązków, który spełnić musi kierownik projektu, aby uznać go za prawidłowo spełniony. Zamawiający doskonale zdaje sobie sprawę z nieprzejrzystości przygotowanej dokumentacji, która zawiera liczne nieścisłości, niejasności, a przede wszystkim braku niezbędnych informacji. Dlatego na etapie postępowania

przetargowego próbuje te braki uzupełniać lub wyjaśniać na swoją korzyść, tak by odpowiadały one jego intencjom, które nie zostały jasno określone w dokumentacji zamówienia.

Zamawiający nie zdefiniował w żaden sposób na czym pełnienie funkcji Kierownika miało polegać. W żadnym miejscu w dokumentacji nie określono zakresu obowiązków jakie winien spełniać Kierownik, aby Zamawiający uznał jego doświadczenia za zgodne z jego wymaganiami. W związku z powyższym należy posługiwać się powszechnie przyjętymi definicjami tego pojęcia, bowiem Kierownik nie jest samodzielną funkcją w budownictwie i nie ma jasno określonego zakresu obowiązków. W ogólnodostępnych źródłach można znaleźć m.in. takie definicje Kierownika: Kierownik projektu w budownictwie to osoba, która zajmuje się planowaniem, organizowaniem i nadzorowaniem realizacji projektów budowlanych. Kierownik projektu jest odpowiedzialny za zapewnienie, że projekt zostanie wykonany zgodnie z wymaganiami klienta, specyfikacją techniczną, przepisami prawa i standardami jakości.

(<https://pracawbudownictwie.com.pl/kierownik-projektu-projekt-manager-kim-jest-i-jakiema-obowiazkami-obowiazki-opis-stanowiska>) Kierownik projektu to osoba odpowiedzialna za planowanie, realizację i nadzór nad projektem od początku do końca.

(<https://www.panzaprojektowany.pl/index.php/2025/01/20/na-czym-polega-pracakierownika-projektu/>). Główną rolą kierownika projektu jest zarządzanie projektami na wszystkich etapach. Zgodnie z powszechną praktyką i utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, wszelkie niejasności treści SWZ tłumaczy się na korzyść wykonawców (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 września 2022 r. KIO 2249/22).

Zamawiający zakwestionował (prawdopodobnie) doświadczenie Pana M.T. dlatego, że z przedstawionych dowodów wynikało, że był on przedstawicielem wykonawcy lub dyrektorem operacyjnym na wskazanych w wykazie osób kontraktach, a nie kierownikiem projektu/koordynatorem. Zamawiający wskazywał, że w postępowaniu nie dopuszczono równoważnych stanowisk, choć dopuścił wprost dyrektora/kierownika kontraktu i uznał za równoważne. Uznał także, że nie ma podstaw prawnych ani faktycznych, by samodzielnie interpretować funkcję dyrektora operacyjnego, jako spełniającą wymogi postawione w kryterium, ale uznał jednocześnie, że Pan M.T. nie zdobył niezbędnego doświadczenia i nie pełnił funkcji kierownika projektu/koordynatora (pomimo innego nazewnictwa).

W rezultacie takiego podejścia Zamawiającego dochodzi też do naruszenia zasady proporcjonalności (art. 16 Pzp). Zamawiający wyklucza możliwość uzyskania punktów za realnie posiadane doświadczenie na skutek nieistotnej różnicy w nazewnictwie, co jest reakcją nieproporcjonalną do celu kryterium. Zamawiający na tym etapie nie ma prawa określać zakresu obowiązków Kierownika, które będą podlegać ocenie. Nie wywołuje żadnych skutków opisanie zakresu obowiązków Kierownika po terminie składania ofert. (wyrok KIO w sprawie o sygn. akt KIO 398/15 z dnia 18 marca 2015 r.)

Zamawiający dokonał oceny pełnionych przez Pana M.T. obowiązków bez dokonania weryfikacji stanu faktycznego ani analizy dowodów. Nie zakwestionował przedłożonych protokołów odbiorów, a jednocześnie podnosi, że Pan M.T. nie wykonywał określonych obowiązków. Stanowi to rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Odwolujący wyjaśnił, że pozyskał od wszystkich zamawiających wskazanych w doświadczeniu Pana M.T., że pełnił on wszystkie obowiązki, które Zamawiający obecnie stawia osobom wskazanym w kryterium, którzy potwierdzili także, że obowiązki te były wykonywane rzetelnie. Odwołujący przedłożył: oświadczenie z dnia 24 kwietnia 2025 r. z Komendy Wojewódzkiej w Pułtusku, oświadczenie Gminy Miasta Pruszków z dnia 25 kwietnia 2025 r., oświadczenie z Dzielnicy Wesola z dnia 24 kwietnia 2025 r.

Odwolujący przedstawił dodatkowe dowody potwierdzające, że Pan M.T. pełnił obowiązki kierownika projektu - email Pana M.T. z podwykonawcą w zakresie kosztorysów, podpisane wnioski o zawarcie umów z podwykonawcami, co jednoznacznie potwierdza w zakresie jego obowiązków były kontakt z podwykonawcami, ich organizacja oraz zarządzanie, a także korespondencję pomiędzy zamawiającymi a Panem Maciejem Tamowskim, która dotyczy m.in. zakresu kosztorysów, zaawansowania prac, problemów wynikłych z nagłym wzrostem kosztów, podejmowania prób negocjacyjnych w tym zakresie, problemów związanych z brakiem realizacji obowiązków po stronie zamawiających, problemów dotyczących przekazywania odpowiednich projektów. Odwołujący załączył także przykładowymi notatki z narad koordynacyjnych, w których brał udział Pan M.T..

Powyższe dowody przeczą stanowisku Zamawiającego, że Pan M.T. nie zarządzał on bezpośrednio inwestycją. Począwszy od przygotowania planowania inwestycji po jej realizację, a także odbiór przez inwestora — Pan M.T. był zaangażowany w przedmiotowym projekcie, o czym świadczą liczne protokoły z narad budowy. 12 Dowód: protokół narady z dnia 6 grudnia 2022 r., 13 grudnia 2022 r., 21 grudnia 2022 r., 12 kwietnia 2022 r., 10 stycznia 2023 r. — Dzielnica Wesola, KPP Pułtusk - protokół numer 5, 9, 12, 13, 14, Pruszków — protokół nr P7, P 14, P 16, P 17, P 18, P 19 52. Przedstawione dowody niezbicie potwierdzają, że Pan M.T. pełnił obowiązki kierownika projektu choć jego stanowisko nazywało się „dyrektor operacyjny”. Nie ma zatem racji Zamawiający, który w sposób niczym nieuprawniony stwierdził, że Pan M.T. nie zdobył odpowiedniego doświadczenia ze względu na nazwę jego stanowiska.

Odwolujący potwierdził i nie kwestionuje, że Zamawiający wymagał przedstawienia m.in. protokołów odbioru

potwierdzających zdobyte doświadczenie. Przedstawione dowody niezbieżnie jednak potwierdzają, że Pan M.T. pełnił obowiązki kierownika projektu choć jego stanowisko nazywało się „dyrektor operacyjny”. Odwołujący przekazał wraz z ofertą: protokół odbioru z dnia 11 kwietnia 2024 r. dla projektu realizowanego na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa — Dzielnica Wesoła, protokół odbioru z dnia 7 czerwca 2023 r. dla projektu realizowanego na rzecz Gminy Pruszków, protokół odbioru z dnia 22 maja 2023 r. dla projektu realizowanego na rzecz KPP Pułtusk. Natomiast przedstawione Zamawiającemu oświadczenie miało służyć jedynie jako potwierdzenie, że w strukturze Odwołującego stanowiska kierownika projektu/koordynatora oraz dyrektora operacyjnego są tożsame (podobnie, jak uczynił to jeden z wykonawców na etapie zadawania pytań). Mylnie więc Zamawiający interpretował dokumenty złożone przez Odwołującego, pomijając całkowicie kluczowe ich aspekty. Odwołujący ponad miarę wykazał, że Pan M.T. pełnił funkcję kierownika projektu oraz zdobył wymagane doświadczenie (nawet w zakresie jakim w sposób nieuprawniony Zamawiający ustalił po terminie składania ofert).

W niniejszej sprawie Zamawiający podjął decyzję jednostronnie, arbitralnie, że sama nazwa stanowiska determinuje zakres obowiązków osób realizujących umowy w strukturach Odwołującego, nie mając żadnej wiedzy na temat czynności wykonywanych przez Pana M.T..

Ad. Zarzut numer 2

Zamawiający w sposób rażąco naruszył przepisy ustawy Pzp również art. 223 ust. 1 Pzp, gdyż nie ma przeszkód, aby wezwanie do wyjaśnień zostało skierowane również w zakresie kryteriów oceny ofert. Zamawiający nie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień zgodnie z treścią ustawy Pzp i pkt XX.3 SWZ i oparł swoją decyzję na podstawie niczym nieuprawnionych przypuszczeń oraz założeń. Podkreślenia wymaga, że w niniejszej sprawie nie doszłoby do jakichkolwiek zmian treści oferty czy informacji podanych w ramach kryteriów oceny ofert na skutek wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień. Wszystkie podane przez Odwołującego informacje są prawidłowe i nie wymagają żadnych uzupełnień lub korekt. Wyjaśnienie mogłoby służyć jedynie wyjaśnieniu zakresu obowiązków jakie pełnił Pan M.T. w ramach realizowanych umów, na skutek czego Zamawiający miałby pełen i prawdziwy obraz obowiązków jakie wykonywał Pan M.T..

Ad. Zarzut numer 3

Zgodnie z art. 253 ust. 1 Pzp Zamawiający jest zobowiązany w treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej poinformować o przyznanych punktach oraz przedstawić uzasadnienie tej czynności. W celu skutecznego przygotowania odwołania wykonawcy muszą mieć możliwość polemiki ze stanowiskiem Zamawiającego. Zamawiający przedstawił jedynie informację o punktacji bez uzasadnienia, co ogranicza prawo do obrony interesów Odwołującego.

Ad. Zarzut numer 4

W związku ze wskazanymi w niniejszym odwołaniu licznymi uchybieniami Zamawiającego w zakresie braku przyznania ofercie Odwołującego 10 punktów w kryterium, Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Ad. Zarzut numer 5

Odwołujący podniósł, że oferta Budimpol winna otrzymać 92,76 punktów. Wskazana w pozycji numer 1 inwestycja pn. „Wykonanie robót budowlanych w budynku Inspektoratu ZUS w Legionowie przy ul. Słowackiego 20” nie spełnia wymagań określonych w Kryterium. Wskazana inwestycja musiała dotyczyć budowy, przebudowy lub rozbudowy. Pojęcia te definiuje ustawa Prawo budowlane z dnia 9 lipca 1994 r. (Dz.U.2025.418 t.j. z dnia 2025.04.01). Ze strony 3 protokołu odbioru, który załączył wraz z ofertą Budimpol wynika, że ww. inwestycja nie spełnia ww. wymagań. Zakres robót z protokołu odbioru wskazuje, że spełnia ona wymagania określone przez ustawę prawo budowlane dla pojęcia remontu, a nie budowy, przebudowy lub rozbudowy. Wszystkie wymienione prace, jakie wykonywał Budimpol w ramach przedstawionej inwestycji, potwierdzają, że był to remont. W żaden sposób nie zostały wykazane prace pozwalające na uznanie, że była to budowa, rozbudowa lub przebudowa.

W załączeniu Odwołujący przedstawił dowody:

Informacja o rankingu ofert z dnia 23 kwietnia 2025 r., Odwołanie z dnia 30 kwietnia 2025 r., Pismo z dnia 15 maja 2025 r., Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, Odpowiedź na pytania z dnia 31 stycznia 2025 r., Oświadczenie z dnia 18 kwietnia 2025 r., Oświadczenie z dnia 24 kwietnia 2025 r. z Komendy Wojewódzkiej w Pułtusku, Oświadczenie Gminy Miasta Pruszków z dnia 25 kwietnia 2025 r., Oświadczenie z Dzielnicy Wesoła z dnia 24 kwietnia 2025 r., Pisma od 1 do 17, E-maile od 1 do 6, Protokół narady z dnia 6 grudnia 2022 r. oraz 13 grudnia 2022 r., Protokół narady z dnia 21 grudnia 2022 r. oraz 12 kwietnia 2022 r., Protokół narady z dnia 10 stycznia 2023 r., Protokół numer 5, 9, 12, 13, 14, Protokół nr P7, P14, P16, P17, P18, P19, Wyciągi z umów podwykonawczych od 1 do 10, Protokół odbioru z dnia 11 kwietnia 2024 r. dla projektu realizowanego na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa — Dzielnica Wesoła, Protokół odbioru z dnia 7 czerwca 2023 r. dla projektu realizowanego na rzecz Gminy Pruszków, Protokół odbioru z dnia 22 maja 2023 r. dla projektu realizowanego na rzecz KPP Pułtusk, Protokół odbioru Budimpol.

KIO 2130/25

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w składzie: Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k. oraz Alstal Development Sp. z o.o. zwane dalej „Konsorcjum Alstal” wnieśli odwołanie wobec:

- (1) czynności badania i oceny ofert, co doprowadziło do błędnej oceny oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych oraz oferty wykonawcy Rembud Sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, w wyniku czego niesłusznie uznano, że oferty ww. wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny;
 - (2) czynności badania i oceny ofert, co doprowadziło do błędnej oceny oferty wykonawcy Budimpol sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, oferty wykonawcy S.P. z siedzibą w Sierpcu, oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia, oferty Rembud, oferty wykonawcy Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz oferty wykonawcy ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w wyniku czego niesłusznie uznano, że oferty ww. wykonawców są zgodne z warunkami zamówienia;
- a w konsekwencji:
- (3) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu – oferty Budimpol;
 - (4) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Budimpol, oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia, oferty wykonawcy Rembud, oferty wykonawcy S., oferty wykonawcy Częstobud oraz oferty wykonawcy ZAB-BUD.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów:

- (1) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupa Ekoenergia oraz oferty Rembud, w sytuacji, w której oferty te zawierają błąd w obliczeniu ceny, polegający na zastosowaniu błędnej stawki podatku VAT w wysokości 23% w odniesieniu do dostawy oraz montażu wyposażenia medycznego;
 - (2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupa Ekoenergia, oferty Rembud, oferty Budimpol, oferty S., oferty Częstobud oraz oferty ZAB-BUD w sytuacji, w której oferty te są niezgodne z warunkami zamówienia (ww. wykonawcy nie uwzględnili w nich elementów wymaganych dokumentacją postępowania);
- a w konsekwencji powyższego;
- (3) art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- (1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- (2) uznania, że oferta Grupa Ekoenergia, oferta Rembud, oferta Budimpol, oferta S., oferta Częstobud oraz oferta ZAB-BUD podlegają odrzuceniu;
- (3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z pominięciem ofert złożonych przez Grupa Ekoenergia, Rembud, Budimpol, Sałdyński, Częstobud oraz ZAB-BUD.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że oferta Odwołującego została sklasyfikowana na 4 pozycji rankingu ofert. Gdyby Zamawiający podjął w postępowaniu wszystkie czynności prawidłowo (w zgodzie z przepisami Pzp), odrzuciłby oferty wykonawców sklasyfikowanych na pozycjach 1-3, tj. Budimpol – 1; Grupa Ekoenergia – 2; ZAB-BUD – 3 (niezależnie od zasadności odrzucenia ofert wykonawców sklasyfikowanych w rankingu poniżej oferty Odwołującego). Naruszenie przez Zamawiającego przepisów Pzp wprost godzi w interesy Odwołującego i może doprowadzić do pozbawienia go zamówienia będącego przedmiotem Postępowania (poniesienia szkody). Ponadto, poprzez błędną ocenę oferty Rembud oraz S., ww. wykonawcy niezasadnie znajdują się w uprzywilejowanej pozycji – zachowali status wykonawcy w postępowaniu. W sposób oczywisty, takie działanie niezasadnie zmniejsza szansę na uzyskanie zamówienia przez Odwołującego i powoduje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego.

W przypadku złożenia odwołania przez konkurencyjnych wykonawców z dalszych pozycji niż Alstal (np. Rembud czy S.), istnieje możliwość, że oferta Konsorcjum Alstal, zostałaby sklasyfikowana na niższej pozycji rankingowej. Wykonawcy w dalszym ciągu mogą wnosić odwołania na potencjalnie błędne przyznanie/nieprzyznanie punktów w ramach poza cenowych kryteriów oceny ofert. Zaniechanie złożenia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Konsorcjum Alstal mogłoby skutkować utratą szansy na uzyskanie zamówienia przez Odwołującego. Konsorcjum Alstal ma interes w odwołaniu od błędnych decyzji Zamawiającego, obejmujących czynności w zakresie wykonawców sklasyfikowanych (obecnie) na pozycji 5, 6 oraz 7, gdyż może ponieść w ich wyniku szkodę (nie uzyskać ostatecznie przedmiotowego zamówienia).

Odwołujący wskazał, że w Rozdziale VIII ust. 1a Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wskazał, że *[z]amówienie będzie realizowane w oparciu o dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót (załącznik nr 2 do SWZ). Załączone przez zamawiającego przedmiary robót przeznaczone są do wykorzystania przez wykonawcę jedynie pomocniczo, mają charakter poglądowy i w przypadku rozbieżności między Przedmiarem robót, a Projektem budowlanym, Projektem wykonawczym lub Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót należy*

przyjąć zakres robót wskazany Projektem budowlanym, Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót. Jednocześnie zamawiający wyjaśnia, że złożenie kosztorysów ofertowych, sporządzonych metodą kalkulacji szczegółowej, będzie wymagane od wybranego wykonawcy w dniu zawarcia umowy o udzieleniu zamówienia publicznego. Natomiast wraz z ofertą wykonawcy złożą kosztorysy ofertowe sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej.

Jednocześnie w Rozdziale XIX ust. 5 SWZ wskazano – [wykonawca] podać w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp).

W dniu 12 lutego 2025 r., Zamawiający opublikował pomocnicze zestawienie podatku VAT w odniesieniu do towarów medycznych, które miały znajdować się w ofertach wykonawców. Zamawiający potwierdził, na gruncie pytań i odpowiedzi do SWZ, że nie wskazał w żadnym miejscu dokumentacji postępowania na wartość VAT, którą definitywnie należało przyjąć. Właściwe jej ustalenie obciążało tylko i wyłącznie wykonawcę, co znalazło potwierdzenie w jednej z odpowiedzi na pytania do SWZ.

Odwolujący podniósł, że w przedłożonym przez Grupa Ekoenergia kosztorysie uproszczonym wraz z ofertą wskazano na wycenę montażu i dostawy wyposażenia medycznego – centrali monitorującej funkcje życiowe, przyjmując stawkę VAT na poziomie 23%. Wykonawca Rembud wskazał natomiast w złożonym kosztorysie wysokość podatku VAT – 23% w odniesieniu do części dostawy i montażu wyposażenia medycznego. Zarówno Grupa Ekoenergia, jak i Rembud złożyli oferty obciążone błędem w obliczeniu ceny (z uwagi na przywołane powyżej stawki podatku VAT).

Odwolujący wskazał na istotne elementy zamówienia. Zgodnie z projektem technicznym wykonawczym – drogi, Zamawiający przewidział wymagania w zakresie konstrukcji jezdni oraz parkingów wraz z konstrukcją chodników. Wykonanie zamówienia w zakresie jezdni/chodników, w złożonych ofertach przez wykonawców: Rembud, S., Budimpol oraz Grupa Ekoenergia zostało przewidziane wbrew tym wymaganiom.

W trakcie postępowania, Zamawiający wielokrotnie wskazywał zakres prac do wykonania na dachu budynku C, m.in. uwzględniając konieczność uzupełnienia przestrzeni granulatami z wełny mineralnej i położenia nowej papy w dwóch warstwach (por. odpowiedź na pytanie do SWZ numer 10).

Wykonawca Budimpol w swoim kosztorysie ofertowym przewidział do realizacji izolację termiczną ze styropianu (zamiast uzupełnienia przestrzeni granulatami z wełny mineralnej). Jednocześnie w ofercie należało uwzględnić wycenę następujących elementów:

- wykonanie wykopów przy budynkach;
- wykonanie izolacji termicznej z wełny mineralnej;
- koszty montażu płyt warstwowych na elewacji;
- wykończenie podcieni – styropianem ekstrudowanym;
- rolety zewnętrzne (w wycenie dotyczącej budynku nowoprojektowanego).

Stawki VAT przyjęte przez wykonawcę Grupa Ekoenergia oraz przez wykonawcę Rembud dla dostawy i montażu wyposażenia medycznego przewidzianego w ofercie są błędne. O obowiązku faktycznego różnicowania stawek podatku VAT pomiędzy robotami budowlanymi a wykonaniem usług związanych z montażem/dostawą wyposażenia medycznego świadczą nie tylko źródła prawa powszechnie obowiązującego, ale i odrębny charakter świadczeń będących przedmiotem niniejszego zamówienia. W sposób oczywisty mamy tutaj do czynienia z błędem w obliczeniu ceny, wobec czego oferty ww. wykonawców podlegają odrzuceniu.

Ponadto ww. wykonawcy, podobnie jak Budimpol, S. oraz ZAB-BUD złożyli oferty sprzeczne z warunkami zamówienia - przewidzieli do realizacji inny zakres zamówienia, niż ten wymagany przez Zamawiającego oraz pominięli fundamentalne zakresy prac.

W uzasadnieniu prawnym Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 41 ust. 1 Ustawy o VAT³, stawka podatku wynosi 22%. Stosowanie do art. 146aa ust. 1 pkt 1 Ustawy o VAT, obecnie stawka ta została podwyższona do 23%. Jest to stawka podstawowa, która stanowi zasadniczo regułę przy określaniu wysokości opodatkowania. Polski ustawodawca wprowadził od powyższej reguły szereg wyłączeń oraz przepisów szczególnych, które określają inną stawkę podatku VAT w zależności od typu świadczonych usług/sprzedawanych produktów. Przykładem *lex specialis* względem art. 41 ust. 1 Ustawy o VAT jest art. 41 ust. 2 Ustawy o VAT, który wskazuje, że dla [d]la towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy (...) stawka podatku wynosi 7% (...). Stawka 7% została obecnie podwyższona do 8% (na mocy art. 146aa ust. 1 pkt 2 Ustawy o VAT).

W załączniku nr 3 do Ustawy o VAT, w którym enumeratywnie wymieniono elementy objęte preferencyjną stawką podatku VAT (8%) uwzględniono w pozycji nr 13 wyroby medyczne. Jak wynika z tego opisu (załącznika nr 3 do Ustawy o VAT) kwalifikacja wyrobu do kategorii wyrobów medycznych dokonana musi być na gruncie przepisów innych niż regulacje wynikające z ustawy o VAT, która nie zawiera unormowań dotyczących zasad klasyfikacji danego towaru do

wyrobu medycznego.

Mając na uwadze, że od 26 maja 2022 r. obowiązuje ustawa z 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych, która została wprowadzona w celu stosowania przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, należy dojść do wniosku, że aktualnie w polskich przepisach nie znajduje się definicja wyrobu medycznego – kwestię tę regulują przepisy unijne. Jak czytamy w art. 2 Rozporządzenia (UE) 2017/745:

a) „wyrób medyczny” oznacza narzędzie, aparat, urządzenie, oprogramowanie, implant, odczynnik, materiał lub inny artykuł przewidziany przez producenta do stosowania - pojedynczo lub łącznie - u ludzi do co najmniej jednego z następujących szczególnych zastosowań medycznych:

- diagnozowanie, profilaktyka, monitorowanie, przewidywanie, prognozowanie, leczenie lub łagodzenie choroby,
- diagnozowanie, monitorowanie, leczenie, łagodzenie lub kompensowanie urazu lub niepełnosprawności,
- badanie, zastępowanie lub modyfikowanie budowy anatomicznej lub procesu lub stanu fizjologicznego lub chorobowego,
- dostarczanie informacji poprzez badanie *in vitro* próbek pobranych z organizmu ludzkiego, w tym pobranych od dawców narządów, krwi i tkanek, i który nie osiąga swojego zasadniczego przewidzianego działania środkami farmakologicznymi, immunologicznymi lub metabolicznymi w ludzkim ciele lub na nim, ale którego działanie może być wspomagane takimi środkami.

Następujące produkty są również uznawane za wyroby medyczne:

- wyroby do celów kontroli poczęć lub wspomaganie poczęcia,
- produkty specjalnie przeznaczone do czyszczenia, dezynfekcji lub sterylizacji wyrobów, o których mowa w art. 1 ust. 4, oraz wyrobów, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego punktu,

b) „przewidziane zastosowanie” oznacza użycie, do którego wyrób jest przeznaczony zgodnie z danymi podanymi przez producenta na etykiecie, w instrukcji używania lub w materiałach lub oświadczeniach promocyjnych lub sprzedażowych oraz określonymi przez producenta w ocenie klinicznej. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Rozporządzenia (UE) 2017/745, wyroby – inne niż wyroby wykonane na zamówienie i badane wyroby – uznane za zgodne z wymogami niniejszego rozporządzenia, noszą oznakowanie zgodności CE przedstawione w załączniku V.

Bez wątpienia, analiza przeznaczenia oraz cech funkcjonalnych centrali monitorująca funkcje życiowe, parawanu medycznego, fotela z oparciem i siedziskiem tapicerowanym odpornym na działanie środków dezynfekcyjnych, jak również parawanu łóżkowego sufitowego – kwalifikuje te przedmioty jako wyroby medyczne w rozumieniu art. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia 2017/745. Przesądzające znaczenie w zakresie kwalifikacji danego produktu jako wyrobu medycznego ma jego przeznaczenie nadane przez producenta – rozumiane jako wyraźne wskazanie, że produkt ma służyć konkretnym celom medycznym, takim jak diagnoza, monitorowanie, zapobieganie lub łagodzenie skutków chorób, urazów bądź niepełnosprawności. W świetle dokumentacji technicznej i oznakowania CE, produkty te – zwłaszcza centrala monitorująca funkcje życiowe – są dedykowane do ścisłego monitorowania parametrów życiowych pacjentów (np. tętna, saturacji, ciśnienia tętniczego), co czyni je klasycznym przykładem wyrobu medycznego klasy IIa lub wyższej. Ich funkcja nie tylko wspomaga diagnozowanie stanu pacjenta, lecz przede wszystkim umożliwia prowadzenie skutecznej terapii i nadzoru klinicznego.

Również pozostałe ww. wymienione elementy, choć pozornie neutralne pod względem medycznym, jak parawan medyczny czy fotel tapicerowany, nabywają statusu wyrobu medycznego ze względu na swoje konkretne przeznaczenie w środowisku szpitalnym, w którym służą ochronie prywatności pacjenta podczas procedur diagnostycznych i terapeutycznych, bądź umożliwiają bezpieczne i higieniczne przeprowadzanie tychże procedur. Materiały odporne na działanie środków dezynfekcyjnych oraz konstrukcja umożliwiająca szybkie odkażenie powierzchni są nie tylko funkcją praktyczną, ale stanowią również element kluczowy w kontekście przeciwdziałania zakażeniom szpitalnym, co z kolei bezpośrednio przekłada się na ochronę zdrowia pacjenta – a więc realizację medycznego celu w rozumieniu ww. Rozporządzenia 2017/745.

Nie sposób pominąć faktu, iż producenci ww. urządzeń i elementów wyposażenia – zgodnie z art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 2017/745 – wprowadzają je do obrotu wyłącznie po spełnieniu odpowiednich wymogów oceny zgodności i nadaniu im oznakowania CE, co potwierdza ich status jako wyrobów medycznych oraz ich zgodność z wymaganiami dotyczącymi bezpieczeństwa i funkcjonalności.

Mając na uwadze powyższe, przyjęcie przez wykonawców Rembud oraz Grupa Ekoenergia stawki VAT na poziomie 23% w przedłożonych kosztorysach, w odniesieniu do produktów takich jak: centrala monitorująca funkcje życiowe, parawan medyczny, fotel tapicerowany odporny na środki dezynfekujące czy parawan łóżkowy sufitowy – należy ocenić jako nieprawidłowe oraz jako dowód na rażące zaniedbanie podstawowych obowiązków wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca Rembud oraz Grupa Ekoenergia złożyli oferty zawierające błąd w obliczeniu ceny.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie narzucił konkretnej stawki podatku VAT, odpowiedzialność za

prawidłowość tej kwalifikacji spoczywała w pełni na oferencie. Zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT w ofercie – wbrew jednoznacznym przepisom obowiązującego prawa oraz mimo braku jakichkolwiek wątpliwości co do zakresu zamówienia (w odniesieniu do wyrobów medycznych) – należy zakwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, co – zgodnie z wyrażoną w przywołanej uchwale wykładnią Sądu Najwyższego – obliuguje Zamawiającego do jej odrzucenia.

Jak wskazano w Rozdziale XIX ust. 5 SWZ– *[wykonawca poda w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp).*

Na gruncie niniejszej sprawy, obowiązek wskazania w zakresie wyrobów medycznych na stawkę VAT – 8% uwypukla ich odrębność od robót budowlanych objętych zamówieniem będącym przedmiotem postępowania.

Co do zasady przyjmuje się, że jeżeli w ramach robót budowlanych dochodzi do dostawy wyrobów medycznych wraz z ich instalacją/montażem, to dla celów VAT nie mamy do czynienia z jednym, kompleksowym świadczeniem, lecz z dwoma, niezależnymi od siebie świadczeniami, tj. usługami budowlanymi oraz dostawą wyrobów medycznych wraz z ich instalacją, przy czym każde z tych świadczeń powinno być opodatkowane według odrębnych, właściwych dla nich zasad.

Punktem wyjścia dla postrzegania dostawy wyrobów medycznych odrębnie od robót budowlanych jest reguła wyrażona w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, zgodnie z którą, co do zasady, przyjmuje się, że na gruncie podatkowym, każde świadczenie powinno być uznawane za odrębne i niezależne, co znalazło przełożenie na orzecznictwo sądów krajowych. Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w licznych interpretacjach indywidualnych (np. DKIS w interpretacji indywidualnej z dnia 1 marca 2018 r. o sygn. 0114-KDIP1-1.4012.694.2017.2.JO, interpretacji indywidualnej z 19 września 2018 r. o sygn. 0112-KDIL1-3.4012.460.2018.2.AP), które – pomimo wprowadzenia do ustawy o VAT możliwości pozyskania przez podatnika wiążącej informacji stawkowej – w dalszym ciągu stanowią jeden z podstawowych instrumentów właściwych do ustalania charakteru danego świadczenia. Argumentacja i konkluzje płynące z interpretacji indywidualnych w zakresie charakteru świadczeń (ich kompleksowości) w dalszym ciągu zachowują aktualność.

Nie tylko z omówionych powyżej zasad ogólnych można wyprowadzić wnioski, że w ramach niniejszego postępowania winna znaleźć zastosowanie zróżnicowana stawka VAT (8% dla dostawy wyposażenia medycznego oraz – 23% dla robót budowlanych) z uwagi na odrębność świadczeń, ale potwierdza to lektura dokumentacji postępowania, tj. sposób podziału przedmiotu zamówienia, w tym wyeksponowanie oraz istotność usług/dostaw objętych podatkiem VAT w wysokości 8%.

W konsekwencji należy stwierdzić, że dostawa wyposażenia medycznego jest z punktu widzenia funkcjonalnego świadczeniem niezależnym obok świadczenia głównego – realizacji robót budowlanych (przebudowy i rozbudowy szpitala) i nie ma charakteru pomocniczego. Podlega zatem odrębnemu opodatkowaniu (ustaleniu odpowiedniej wysokości podatku VAT).

Niezgodność ofert z warunkami zamówienia

W toku postępowania kluczowe znaczenie dla prawidłowego przygotowania oferty miało ściśle przestrzeganie wytycznych zawartych w dokumentacji zamówienia, w szczególności w SWZ. W rozdziale VIII ust. 1a SWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż realizacja zamówienia będzie oparta o dokumentację projektową oraz Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR), stanowiącą załącznik nr 2 do SWZ. Przedmiary robót, choć udostępnione przez Zamawiającego, zostały wyraźnie zakwalifikowane jako materiały pomocnicze o charakterze poglądowym, co wyklucza możliwość ich traktowania, jako dokumentu determinującego zakres robót.

Zamawiający dokonał więc rozróżnienia pomiędzy dokumentacją o charakterze wiążącym, a dokumentacją pomocniczą, co ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia rzetelnego przygotowania oferty. W sytuacji rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót a dokumentacją projektową i STWiOR, nadrzędny charakter przypisano tej ostatniej. Zatem, każdy wykonawca, działający z należytą starannością i w zgodzie z zasadą profesjonalizmu, winien był oprzeć swoją wycenę na pełnym, aktualnym i obowiązującym zakresie dokumentacji projektowej, a nie na – jedynie poglądowych – przedmiarach robót.

Okoliczność, że kosztorysy ofertowe składane wraz z ofertą miały być opracowane metodą kalkulacji uproszczonej nie zwalniała wykonawców z obowiązku uprzedniej, dogłębnej analizy kompletnej dokumentacji projektowej i odpowiedzi na pytania udzielone w toku postępowania. Wręcz przeciwnie – zakres prac i materiałów określony w projektach wykonawczych i STWiOR determinuje faktyczne koszty realizacji inwestycji, a zatem stanowi fundamentalną podstawę dla każdej kalkulacji – zarówno uproszczonej, jak i szczegółowej.

Odwolujący podkreślił, że dokumentacja projektowa była aktualizowana, a jej zmienione wersje udostępniano wykonawcom, m.in. za pośrednictwem odpowiedzi na pytania i komunikatów publikowanych przez Zamawiającego.

Zatem, przygotowanie oferty wyłącznie w oparciu o przedmiary robót, pomijając istotne postanowienia SWZ, zaktualizowaną dokumentację projektową i wyjaśnienia udzielone w trybie art. 135 Pzp, należy uznać za rażące naruszenie zasad rzetelnego sporządzenia oferty. Takie postępowanie wykonawców nie może zostać zignorowane ani potraktowane jako błąd nieistotny, gdyż skutkuje przygotowaniem oferty w sposób nieadekwatny do rzeczywistego zakresu zamówienia.

Oferty złożone przez Ekoenergia, Rembud, Budimpol, Sałdyński oraz ZAB-BUD zawierają błędy, które stanowią pokłosie niepełnego (niewłaściwego) zapoznania się z dokumentacją postępowania. Wykonawcy ci wielokrotnie wycenili (przewidzieli do realizacji) zakres inny, niż finalnie wymagany przez Zamawiającego – ewentualnie – pominięli elementarne zakresy dokonując wyceny. W przypadku zamówień, w których roboty budowlane mają zostać zrealizowane w formule „wybuduj”, zakres dokumentów postępowania, jaki otrzymuje wykonawca od zamawiającego, jest zasadniczo kompleksowy i szczegółowy. Przykładowo w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyposażył wykonawców we wszelkie przedmiary niezbędne do kalkulacji oferty, STWiOR z podziałem na konkretne branże, dokumentacje formalno-prawne czy projekty techniczne.

Dach na budynku C

Zgodnie z dokumentacją przetargową, przedmiot zamówienia obejmował remont istniejącego dachu budynku, z wyraźnie określonym zakresem rzeczowym i technologicznym robót. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że w ramach realizacji zamówienia należy przewidzieć:

- uzupełnienie przestrzeni w dachu granulatem z wełny mineralnej, jako materiałem izolacyjnym kompatybilnym z istniejącą konstrukcją i zapewniającym właściwe parametry termoizolacyjne;
- wykonanie nowego pokrycia dachu papą w dwóch warstwach, zgodnie z technologią przewidzianą w dokumentacji projektowej dla obiektu remontowanego.

W odpowiedziach do SWZ, Zamawiający wielokrotnie wskazał zakres prac do wykonania na dachu budynku C – w tym wskazał na konieczność uzupełnienia przestrzeni (pomiędzy dachem) granulatem z wełny mineralnej i położenia nowej papy w dwóch warstwach (por. odpowiedź na pytanie do SWZ nr 10). Powyższe wymagania były jednoznaczne, precyzyjne i wiążące, a wykonawcy nie przysługiwało prawo jego modyfikacji ani interpretacji w sposób dowolny.

Oferta złożona przez Budimpol zawiera rażące odstępstwa od ww. wymagań Zamawiającego, co w sposób bezpośredni skutkuje jej niezgodnością z warunkami zamówienia. Budimpol – zamiast oprzeć kalkulację na przekroju dotyczącym dachu remontowanego – błędnie posłużył się przekrojem oznaczonym jako SD_1, który dotyczy obiektu nowoprojektowanego. Jest to istotna nieprawidłowość, ponieważ skutkuje wyceną prac odnoszących się do innego zakresu robót, niż ten będący przedmiotem postępowania. Wykonawca – wbrew jednoznacznym wytycznym Zamawiającego – zastosował inny materiał izolacyjny. Zamiast przewidzianego granulatu z wełny mineralnej – izolację termiczną wykonaną ze styropianu EPS w dwóch warstwach. Taka zmiana nie może zostać uznana za dopuszczalną modyfikację – stanowi samowolną ingerencję w istotne parametry techniczne zamówienia, obejmującą odmienny materiał, o innych właściwościach fizycznych i funkcjonalnych.

W świetle powyższego, oferta złożona przez Budimpol nie obejmuje pełnego zakresu wymaganych robót. Oferta Budimpol jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia, a więc zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, podlega obowiązkowemu odrzuceniu.

Konstrukcja jezdni i konstrukcja chodników

W dokumentacji postępowania w zakresie dotyczącym robót drogowych Zamawiający w sposób jednoznaczny i precyzyjny określił wymagany sposób wykonania konstrukcji jezdni, parkingów oraz chodników. Na stronie 4 i 5 Projektu Budowlanego - Projektu Technicznego – Drogi wskazano wymagania w zakresie konstrukcji jezdni oraz parkingów i konstrukcji chodników. Wskazane warstwy zostały określone jako wiążące i miały charakter techniczny, determinujący sposób wykonania prac budowlanych. Nie przewidziano w dokumentacji możliwości stosowania alternatywnych rozwiązań technologicznych czy materiałowych.

Oferty złożone przez Rembud, S., Budimpol oraz Grupa Ekoenergiazawierają szereg rażących niezgodności z wymaganiami Zamawiającego, co wprost skutkuje ich niezgodnością z warunkami zamówienia.

Przykładowo - kosztorys Grupy Ekoenergia (który w przedmiotowym zakresie prezentuje się identycznie również u wykonawców Rembud, S., Budimpol oraz Grupa Ekoenergia, przewiduje inne niż wymagane rozwiązania materiałowo technologiczne (opierające się nie na wiążącej dokumentacji postępowania, lecz mających pomocniczy charakter przedmiarach). Po pierwsze należy zauważyć, że:

- 1) zamiast podbudowy z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem (25 cm), zaoferowali chudy beton C8/10 o grubości 20 cm,
- 2) w miejsce mieszanki C90/3 (30 cm), zaoferowano mieszankę związaną cementem C3/4 o grubości 20 cm, wykonywaną przy użyciu mieszarek doczepnych,
- 3) zamiast podsypki grysowej 3 cm, zastosowano podsypkę cementowo-piaskową o grubości 4 cm.

Zmiany te nie tylko różnią się pod względem materiałowym, ale również mają inne właściwości konstrukcyjne i funkcjonalne, co oznacza, że nie zapewniają osiągnięcia zakładanych przez Zamawiającego parametrów użytkowych nawierzchni. Ponadto, niezgodność grubości podbudowy i zastosowanie mieszanki o niższej klasie wytrzymałości (C3/4 zamiast C90/3) narusza podstawowe założenia projektowe.

W przypadku chodników, wykonawcy dokonali istotnych odstępstw:

- 1) zamiast podbudowy C90/3 gr. 25 cm, zastosowano grunt stabilizowany cementem o grubości jedynie 10 cm po zagęszczeniu,
- 2) również tu podsypkę grysową zastąpiono podsypką cementowo-piaskową.

Powyższe oznacza znaczące zmniejszenie grubości nośnej warstwy konstrukcyjnej oraz zastosowanie innych materiałów, co wpływa bezpośrednio na nośność, trwałość i mrozoodporność nawierzchni.

Zabezpieczenie wykopu przy istniejącym budynku

W dokumentacji przetargowej oraz w licznych odpowiedziach na pytania wykonawców, Zamawiający jednoznacznie wskazał, że przy realizacji wykopu w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego budynku należy uwzględnić zabezpieczenie wykopu poprzez wykonanie tymczasowej obudowy.

Wymóg ten wynikał nie tylko z warunków technicznych wykonania robót, ale przede wszystkim z konieczności zapewnienia stateczności wykopu oraz ochrony konstrukcji sąsiadującego budynku przed osiadaniem lub uszkodzeniami. Z uwagi na planowaną głębokość wykopu oraz bliskość zabudowy, wykonanie tymczasowej obudowy stanowiło element nieodzowny i nierozdzielnie związany z prawidłową realizacją przedmiotu zamówienia. W konsekwencji, każdy wykonawca był zobowiązany do ujęcia w ofercie cenowej robót związanych z zabezpieczeniem wykopu – zarówno w zakresie materiałowym, jak i wykonawczym. Brak ich uwzględnienia oznacza przygotowanie oferty nieodpowiadającej rzeczywistemu zakresowi prac przewidzianemu przez Zamawiającego.

W ofertach przedstawionych przez Grupa Ekoenergia oraz S. brak jest wyceny robót związanych z zabezpieczeniem wykopu przy istniejącym budynku. Jest to uchybienie poważne, mające istotny wpływ na treść oferty, ponieważ prowadzi do faktycznego pominięcia kluczowego elementu robót budowlanych, co stanowi rażące odstępstwo od obowiązkowego zakresu zamówienia, skutkujące zaofiarowaniem niekompletnego przedmiotu zamówienia.

W świetle powyższego, oferty złożone przez Grupa Ekoenergia oraz S. są niezgodne z treścią specyfikacji warunków zamówienia, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

II.4.6. Wełna mineralna a styropian – ocieplenie budynku

W świetle odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego w toku postępowania nie budzi wątpliwości, że w budynku nowoprojektowanym oraz w części przebudowywanej należy zastosować izolację termiczną z wełny mineralnej w pasach pożarowych, natomiast pozostała część elewacji może zostać ocieplona styropianem. Występowanie pasów pożarowych oraz ich dokładna lokalizacja zostały w sposób graficzny i jednoznaczny przedstawione w dokumentacji technicznej, w szczególności w Załączniku 1: 24008-PB-GPH-AR-ZA-SH-B1-4000 – Rzut przyziemia – schema pożarowy,

W związku z powyższym, wykonawca zobowiązany był do uwzględnienia w ofercie dwóch odmiennych materiałów izolacyjnych, zgodnie z funkcją techniczną i wymogami przepisów przeciwpożarowych – styropianu dla elewacji ogólnej oraz wełny mineralnej dla pasów pożarowych. Pominięcie któregokolwiek z tych materiałów oznacza *de facto* zaofiarowanie rozwiązania niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego.

W ofercie ZAB-BUD stwierdzono, iż całość izolacji termicznej ścian zewnętrznych, zarówno dla budynku nowoprojektowanego, jak i budynku przebudowywanego, została wyceniona wyłącznie w oparciu o styropian, z pominięciem wymaganej wełny mineralnej w strefach pożarowych. Powyższe uchybienie ma charakter istotny - jest to rażące pominięcie obowiązkowego elementu zamówienia, wynikającego z dokumentacji projektowej oraz wyjaśnień Zamawiającego. W rezultacie, oferta ZAB-BUD nie odzwierciedla rzeczywistego zakresu prac, które mają zostać wykonane w ramach zamówienia i powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Płyta warstwowa na elewacji budynku

W dokumentacji postępowania oraz w załącznikach projektowych Zamawiający jednoznacznie przewidywał wykonanie elewacji z płyt warstwowych w określonych częściach inwestycji. Zastosowanie tego rozwiązania zostało szczegółowo opisane zarówno pod względem materiałowym, jak i technologicznym, w związku z czym każdy z wykonawców miał pełną wiedzę, co do obowiązku ujęcia w ofercie kosztów dostawy oraz montażu płyt warstwowych na elewacji (Załącznik 3. 24008_PW_GPH_AR_ZA_RZ_B1_1101-Rzut przyziemia, Załącznik 4. CSR-PW-GPH-AR-ZA-Z LA-5110-Zestawienie przegród budowlanych). Wskazany element konstrukcyjno-wykończeniowy stanowi integralną część zakresu zamówienia, którego pominięcie prowadzi do złożenia oferty nieodpowiadającej wymaganiom technicznym oraz przedmiotowi zamówienia.

W ofertach złożonych przez Budimpol, Grupa Ekoenergia oraz S., nie ujęto żadnej pozycji kosztorysowej dotyczącej płyt warstwowych. Brak jakiegokolwiek pozycji w kosztorysie oznacza, że wykonawcy całkowicie pominieli ten

element robót, a zatem nie uwzględnili ani kosztów materiału, ani robocizny związanej z montażem, co czyni ich oferty niekompletnymi i niezgodnymi z zakresem zamówienia.

W przypadku Rembud, chociaż w kosztorysie ofertowym rozbudowy w dziale 5.5 "Inne" na stronie 19 widnieje pozycja nr 230, która dotyczy ścian osłonowych z płyty warstwowej, to należy wskazać, że cena jednostkowa tej pozycji została określona jako 0,00 zł. Takie ujęcie formalnie eliminuje tę pozycję z kalkulacji i w praktyce oznacza jej pominięcie. Skutek materialny jest więc identyczny, jak w przypadku jej całkowitego braku – wykonawca nie przewidział jakichkolwiek nakładów finansowych na realizację tego fragmentu zamówienia.

Brak ujęcia montażu płyt warstwowych na elewacji skutkuje złożeniem oferty niepełnej, a tym samym – niezgodnej z wymaganiami zamawiającego. Oferty Budimpol, Grupa Ekoenergia, S. oraz Rembud należy odrzucić jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Zaizolowanie styropianem i wykończenie tynkiem mozaikowym

Zgodnie z dokumentacją projektową dotyczącą budynku nowoprojektowanego, podcienie elewacyjne powinny zostać zaizolowane styropianem ekstrudowanym oraz wykończone tynkiem mozaikowym. Rozwiązanie to zostało wskazane jako obowiązkowe, a jego zastosowanie wynika zarówno z funkcji technicznej tej części elewacji, jak i z wymogów estetyczno-użytkowych. Potwierdzenie ww. rozwiązania projektowego znajduje się w dokumentacji wykonawczej, w szczególności w wycinkach rysunkowych, które jednoznacznie określają zarówno rodzaj materiałów, jak i miejsce ich zastosowania (Załącznik 5. CSR-PW-GPH-AR-ZA-PR-LA-2101-Przekrój B-B, Załącznik 4: CSR-PW-GP AR_ZA_ZE-LA-5110-Zestawienie przegród budowlanych).

Wykonawcy ZAB-BUD, Budimpol, Grupa Ekoenergia oraz S. w swoich kosztorysach ofertowych nie ujęli prac związanych z wykonaniem izolacji podcieni styropianem ekstrudowanym ani ich wykończenia tynkiem mozaikowym. Żaden z ww. oferentów nie przewidział ani materiałów, ani robót odpowiadających temu zakresowi, co skutkuje rażącym pominięciem istotnego elementu zamówienia. Brak uwzględnienia wykończenia podcieni skutkuje zaoferowaniem niepełnego zakresu robót oraz oznacza, że złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Rolety – żaluzje okienne

Zamawiający, w dokumentacji projektowej jednoznacznie wskazał obowiązek uwzględnienia w ofercie rolet zewnętrznych w budynku nowoprojektowanym. Element ten został ujęty w części graficznej dokumentacji projektowej, w szczególności w Załączniku 6: CSR-PW-GPH-AR-ZA-EL-LA-3101 – Elewacja zachodnia oraz w Załączniku 7: CSR-PV GPH-AR-ZA-ZE-LA-5124 – Zestawienie zewnętrznych żaluzji okiennych. Ww. rolety stanowią integralny element wyposażenia budynku, o istotnym znaczeniu użytkowym i technicznym.

Pomimo jednoznacznych wymagań, Rembud w kosztorysie ofertowym, co prawda ujął pozycję nr 202 dotyczącą rolet okiennych zewnętrznych, jednakże przypisana do niej ilość wynosi 0, co oznacza całkowite pominięcie tych robót i materiałów w kalkulacji. Zamieszczenie pustej pozycji – bez przypisania jakiegokolwiek ilości czy wartości – nie spełnia wymogu uwzględnienia tego zakresu robót, co jednoznacznie świadczy o niezgodności z wymaganiami Zamawiającego. Pominięcie tego elementu przez REMBUD skutkuje również istotnym zaniżeniem wartości oferty, co wpływa na jej konkurencyjność w sposób nieuczciwy względem innych wykonawców, którzy prawidłowo rozpoznali zakres zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, oferta złożona przez firmę REMBUD jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, albowiem nie uwzględnia obowiązkowego elementu robót przewidzianych w dokumentacji projektowej.

Balustrada przy nowej rampie od strony lądowiska

Zgodnie z treścią wyjaśnień do SWZ nr 15, odpowiedź nr 3, zakres przedmiotu zamówienia jednoznacznie obejmował wykonanie nowej balustrady przy rampie od strony lądowiska, bądź alternatywnie – wykorzystanie istniejących, zdemontowanych i ponownie zamontowanych elementów balustrady. Odpowiedź Zamawiającego nie pozostawiała w tym zakresie żadnych wątpliwości co do obowiązku ujęcia robót balustradowych w ofercie kosztorysowej.

Pomimo tego obowiązku, w kosztorysach ofertowych ZAB-BUD, Rembud oraz S. nie przewidziano żadnych pozycji dotyczących wykonania, montażu lub adaptacji balustrady przy rampie od strony lądowiska, co potwierdza Tabela nr 4 – Balustrada przy rampie od strony lądowiska. Wykonawcy nie ujęli osobnych pozycji kosztorysowych w tym zakresie ani nie zawarli pozycji zbiorczych lub dodatkowych, które mogłyby uwzględniać ww. wymaganie. W rezultacie, ich oferty nie odpowiadają zakresowi robót wymaganych przez Zamawiającego, co prowadzi do wniosku o ich niezgodności z treścią warunkami zamówienia.

Podwójna wycena

Na szczególną uwagę zasługuje inna, równie istotna wada formalna, skutkująca koniecznością odrzucenia ofert Grupa Ekoenergia oraz Rembud – polegająca na zdublowaniu wyceny poszczególnych elementów zamówienia. W ww.

ofertach te same elementy zostały wycenione przynajmniej dwukrotnie, co prowadzi do sztucznego zawyżenia wartości oferty i wypacza sens porównania cenowego między wykonawcami. Tego rodzaju nieprawidłowość stanowi istotne odstępstwo od założeń przyjętych w dokumentacji zamówienia, która zakłada jednolitą i spójną strukturę wyceny, opartą na przyporządkowaniu każdej pozycji wyłącznie do jednego miejsca kosztorysu. Ponad wszelką wątpliwość mamy tutaj do czynienia z ofertami sprzecznymi z warunkami zamówienia. Powielenie wyceny elementów zamówienia skutkuje brakiem przejrzystości oferty oraz uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie rzetelnej oceny porównawczej ofert – zarówno pod względem cenowym, jak i merytorycznym. Jest to sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 16 Pzp, a także z fundamentalną zasadą przejrzystości postępowania.

Podwójna wycena - rolety

Zamawiający w dokumentacji projektowej – w Załączniku nr 7 CSR-PW-GPH-AR-ZA-ZE-LA-5124 – Zestawieni zewnętrznych żaluzji okiennych – jednoznacznie określił zakres ilościowy i lokalizacyjny rolet zewnętrznych w budynku nowoprojektowanym. Łączna powierzchnia rolet zewnętrznych przewidziana w tym obiekcie wynosi 292,535 m² (bez potrącenia powierzchni bramy wjazdowej do tzw. „cieplej sieni”).

Wbrew powyższemu, wykonawca Grupa Ekoenergia ujął w ofercie dwukrotnie wycenę rolet zewnętrznych w dwóch odrębnych pozycjach kosztorysu: poz. nr 152 i poz. nr 205, co skutkuje rażąco niezgodnością oferty z zakresem i strukturą przedmiotu zamówienia, określonym w dokumentacji projektowej oraz sztucznym zawyżeniem ceny oferty. Oferta ta w sposób istotny odbiega od wymaganego sposobu kalkulacji ceny i powinna zostać odrzucona, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Podwójna wycena – gazy medyczne

Zgodnie z dokumentacją postępowania - w szczególności z załącznikiem 1b, udostępnionym wraz z odpowiedziami na pytania wykonawców (wyjaśnienia nr 7, pytanie nr 8), Zamawiający określił ilości urządzeń medycznych, które powinny zostać wycenione przez wykonawców. Wskazane ilości znajdują potwierdzenie w dokumentacji projektowej, tj. na rysunkach technicznych oraz w przedmiarze robót.

Wykonawca Rembud ujął w ofercie te same urządzenia dwukrotnie – zarówno w formularzu wyceny urządzeń (załącznik 1b), jak i w kosztorysie dotyczącym gazów medycznych. Wycena tych samych urządzeń w dwóch miejscach nie znajduje żadnego uzasadnienia w dokumentacji zamówienia.

Niezgodność z warunkami zamówienia – rzeczywiste wymagania Zamawiającego narzucone dokumentacją projektową

Część wykonawców dokonało wyceny szeregu robót – w szczególności ziemnych oraz drogowo-chodnikowych – w sposób pozostający w oczywistej sprzeczności z rzeczywistym zakresem zamówienia określonym w dokumentacji projektowej. Oferty te zawierają kalkulacje obejmujące znacznie zawyżone ilości robót, przewidujące między innymi nadmiarowe wykopy, nieuzasadnione rozbiórki, przewymiarowaną podbudowę drogową, a także prace brukarskie i nawierzchniowe w rozmiarach przekraczających określone przez Zamawiającego w dokumentach postępowania. Takie podejście do kalkulacji ceny oferty prowadzi do istotnego oderwania wyceny od rzeczywistej treści przedmiotu zamówienia, co w świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp skutkuje niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia i powinno skutkować jej odrzuceniem.

Wskazać należy, że przedmiot zamówienia – opisany przez zamawiającego w dokumentacji technicznej, przedmiarach robót i rysunkach projektowych – stanowi punkt odniesienia dla każdego wykonawcy przy sporządzaniu oferty, zaś jego dowolna reinterpretacja lub rozszerzanie przez wykonawcę na etapie składania oferty stanowi przejaw arbitralnego działania niezgodnego z przepisami Pzp. Akceptacja przez Zamawiającego oferty, której kalkulacja obejmuje zakres nieprzewidziany w dokumentacji, może prowadzić nie tylko do zakwestionowania wyniku postępowania w drodze środków ochrony prawnej, ale także do negatywnych konsekwencji na etapie realizacji umowy, w szczególności do sporów interpretacyjnych dotyczących zakresu należnego świadczenia wykonawcy, jak i realnego zagrożenia nieuzasadnionego zwiększenia kosztów realizacji inwestycji bez faktycznej potrzeby i podstawy rzeczowej wynikającej z zatwierdzonej dokumentacji projektowej.

Ponadto, zawarcie umowy na realizację zakresu przewyższającego rzeczywiste potrzeby i wymagania zamawiającego, wyrażone w dokumentacji projektowej, skutkuje poważnym ryzykiem naruszenia zasad gospodarności i celowości wydatkowania środków publicznych określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Błędna wycena - drogi, chodniki oraz zieleń

W niniejszym postępowaniu, treść zamówienia została jednoznacznie określona nie tylko w SWZ, lecz także m.in. w dokumencie „Załącznik nr 1: 24008 – Zakres inwestycji”, który wraz z udzielonymi odpowiedziami, w szczególności odpowiedzią nr 7, precyzyjnie ograniczał zakres rzeczowy zamówienia. Zamawiający wskazał wyraźnie, iż obszar zaznaczony kolorem czerwonym na załączniku graficznym nie podlega wycenie, co miało zasadnicze znaczenie dla prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej. Podobnie – ograniczono zakres terenu objęty faktycznymi

pracami – w ramach odpowiedzi na pytanie do SWZ nr 16.

Mimo powyższego, wykonawcy: Rembud, ZAB-BUD, S., Budimpol oraz Grupa Ekoenergia zignorowali tę istotną modyfikację zakresu zamówienia. W swoich ofertach przyjęli do wyceny szerszy zakres robót, obejmujący również obszar, który – zgodnie z dokumentacją – nie powinien być przedmiotem kalkulacji. Nieprawidłowa wycena świadczy o braku dochowania należytej staranności w zapoznaniu się z dokumentacją przetargową oraz o nierzetelnym przygotowaniu oferty. Skutkuje to nieporównywalnością ofert, godząc w zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 2 Pzp). Nie budzi wątpliwości, że oferty złożone przez Rembud, ZAB-BUD, S., Budimpol i Grupa Ekoenergia są niezgodne z warunkami zamówienia. Wykonawcy ci zaproponowali realizację szerszego niż wymagany zakres robót, co skutkuje istotnym zniekształceniem treści oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Roboty ziemne

Przedmiar zawiera nieprawidłowo przyjęty poziom tzw. „zera” istniejącego terenu. Zamiast rzeczywistego średniego poziomu 124,50 m n.p.m., błędnie przyjęto wartość 126,00 m n.p.m. Ten pozornie drobny błąd geometryczny skutkowało znaczącym zawyżeniem ilości robót ziemnych – zarówno w zakresie wykopów, jak i zasypek – w stosunku do rzeczywistego,

projektowanego przebiegu inwestycji. Prawidłowa analiza dokumentacji prowadzi do ustalenia rzeczywistego zakresu robót ziemnych: wykopy powinny wynosić około 5 032 m³, a zasypki – ok. 1 834 m³. Pomimo tego, wykonawcy: Częstobud, ZAB-BUD, S., Budimpol i Grupa Ekoenergia oparli swoje wyceny na błędnie przeszacowanych ilościach: odpowiednio 10 508 m³ wykopów i 4 439 m³ zasypek, co oznacza niemal dwukrotne zawyżenie zakresu rzeczowego. Dane te zostały przedstawione w Tabeli nr 2 „Roboty ziemne”.

Odwołujący podkreślił, że obowiązkiem każdego wykonawcy jest dokładne zapoznanie się z dokumentacją przetargową oraz jej analiza techniczna i ilościowa. Przedmiar robót nie ma charakteru wiążącego co do zakresu zamówienia, lecz stanowi materiał pomocniczy. To na wykonawcy ciąży obowiązek zweryfikowania zawartych w nim danych w kontekście dokumentacji projektowej. Brak tej weryfikacji, połączony z mechanicznym przyjęciem błędnych wartości, skutkuje tym, że oferta oparta jest na błędnym zakresie robót – a więc w sposób oczywisty nie odzwierciedla rzeczywistego przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, oferty ww. wykonawców nie spełniają wymogu zgodności z treścią zamówienia. Różnice ilościowe nie mają charakteru marginalnego, lecz istotnie wypaczają wartość kosztorysową i zaburzają porównywalność ofert, godząc w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 2 Pzp). Prawidłową analizę dokumentacji przeprowadził jedynie Odwołujący – Konsorcjum Alstal oraz Rembud, przyjmując rzeczywiste ilości robót zgodnie z rzeczywistą topografią terenu.

Wobec powyższego, oferty złożone przez Częstobud, ZAB-BUD, S., Budimpol oraz Grupa Ekoenergia należy uznać za niezgodne z warunkami zamówienia i – stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – odrzucić.

W konsekwencji należy stwierdzić, że oferty złożone przez Grupa Ekoenergia, Rembud, Budimpol, S., Częstobud oraz ZAB-BUD powinny zostać odrzucone, ponieważ nie odpowiadają wymaganiom opisanym w treści dokumentacji postępowania, są niezgodne z warunkami zamówienia, wobec czego podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Wykonawca Budimpol sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2081/25 oraz KIO 2130/25.

Wykonawca Rembud sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2130/25 po stronie Zamawiającego.

Wykonawca Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2081/25 i KIO 2130/25.

W dniu 13 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2081/25. Zamawiający oświadczył na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, że uwzględni w całości zarzuty Odwołującego - Rembud sp. z o.o. zawarte w odwołaniu z dnia 26.05.2025 r. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zobowiązał się do unieważnienia i powtórzenia zaskarżonych czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W dniu 17 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2130/25. Zamawiający oświadczył na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, że uwzględni w całości zarzuty Odwołującego - Konsorcjum w składzie: Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k., Alstal Development Sp. z o.o. zawarte w odwołaniu z dnia 26.05.2025 r. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zobowiązał się do unieważnienia i powtórzenia zaskarżonych czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przystępujący Budimpol sp. z o.o. w sprawie KIO 2081/25 w dniu 17 czerwca 2025 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz w sprawie o sygn. akt KIO

2130/25 w dniu 19 czerwca 2025 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W pismach z dnia 24 czerwca 2025 r. wykonawca Budimpol przedstawił szczegółowe stanowisko w obu sprawach.

Przystępujący Rembud sp. z o.o. w dniu 20 czerwca 2025 r. w sprawie KIO 2130/25 wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W piśmie z dnia 24 czerwca 2025 r. wykonawca Rembud przedstawił szczegółowe stanowisko w sprawie.

Przystępujący Grupa Ekoenergia sp. z o.o. oświadczył w dniu 18 czerwca 2025 r., że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu o sygn. akt KIO 2081/25. W sprawie o sygn. akt KIO 2130/25 Przystępujący w dniu 23 czerwca 2025 r. złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Pismem z dnia 23 czerwca 2025 r. Odwołujący - Konsorcjum Alstal przedłożył dokumentację - materiał dowodowy - na okoliczność, że oferta złożona przez Budimpol oraz oferta złożona przez Rembud zawierają nieprawidłowości w zakresie zgodności z dokumentacją projektową, odpowiedziami Zamawiającego na zadane pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz przedmiarem robót, skutkujące sprzecznością ww. ofert z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje: Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazali posiadanie legitymacji uprawniających do wniesienia odwołań, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Budimpol sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2081/25 oraz KIO 2130/25.

Wykonawca Rembud sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu przystąpił do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2130/25 po stronie Zamawiającego.

Wykonawca Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2081/25 i KIO 2130/25.

Wskazani powyżej wykonawcy skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego wypełniając ustawowe przesłanki, stosownie do przepisów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w sprawie o sygn. akt KIO 2130/25 w zakresie zarzutów podniesionych wobec ofert złożonych przez wykonawców: Grupa Ekoenergia sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych, P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.P. z siedzibą w Sierpcu, Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Stosownie do art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z ust. 2, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wykonawca Grupa Ekoenergia sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie po stronie Zamawiającego, w dniu 23 czerwca 2025 r. złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Natomiast wykonawcy: P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.P. z siedzibą w Sierpcu, Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie zgłosili przystąpień do niniejszego postępowania odwoławczego.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i rozbudowie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie.

W Rozdziale VIII ust. 1a Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wskazał, że zamówienie będzie realizowane w oparciu o dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót (załącznik nr 2 do SWZ). Załączone przez Zamawiającego do SWZ przedmiary robót przeznaczone są do wykorzystania przez wykonawcę jedynie pomocniczo, mają charakter poglądowy i w przypadku rozbieżności między Przedmiarem robót, a Projektem budowlanym, Projektem wykonawczym lub Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót należy przyjąć zakres robót wskazany Projektem budowlanym, Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił, że złożenie kosztorysów ofertowych, sporządzonych metodą kalkulacji szczegółowej, będzie wymagane od wybranego wykonawcy w dniu zawarcia umowy o udzieleniu zamówienia publicznego. Wraz z ofertą wykonawcy zobowiązani byli złożyć kosztorysy ofertowe sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej.

W Rozdziale XIX ust. 1 i 2 SWZ Zamawiający postanowił, że *1. Cena oferty stanowi wartość umowy za wykonanie przedmiotu zamówienia w całym zakresie jest ceną ryczałtową. 2. W cenie ryczałtowej brutto w PLN Wykonawca musi uwzględniać wszystkie należne Wykonawcy elementy wynagrodzenia wynikające z tytułu przygotowania, realizacji i rozliczenia przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie wymagania niniejszej SWZ i jej załączników oraz obejmować wszelkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu prawidłowego i terminowego wykonania całości przedmiotu zamówienia, zysk oraz wszelkie wymagane przepisami podatki i opłaty.*

Z uwagi na liczne zmiany do Dokumentacji projektowej, wprowadzane odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawców do treści SWZ, Zamawiający dopuścił w odpowiedzi na pytanie (wyjaśnienia nr 15 z dnia 7 kwietnia 2025 r.), aby wykonawcy wskazywali na końcu każdego z kosztorysów uproszczonych (branżowych), jako jednej pozycji kosztowej zakresu zamówienia wynikającego z dokumentacji projektowej oraz wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego w trakcie postępowania, a nieuwjętych w kosztorysach przedmiarowych.

W Rozdziale XVI ust. 3 pkt 4 SWZ wskazano, że kosztorys uproszczony jest dokumentem składanym wraz z ofertą.

W Rozdziale XIX ust. 5 SWZ Zamawiający postanowił, że wykonawca podaje w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert, a określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp).

W dniu 12 lutego 2025 r., Zamawiający opublikował pomocnicze zestawienie podatku VAT w odniesieniu do towarów medycznych, które miały znajdować się w ofertach wykonawców. W treści wyjaśnień do postanowień SWZ Zamawiający potwierdził, że nie wskazał w żadnym miejscu dokumentacji postępowania wartości stawki podatku VAT, którą należało przyjąć, a właściwe jej ustalenie spoczywało na wykonawcach.

W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło siedmiu wykonawców: Rembud Sp. z o.o. – z ceną 37 882 085,03 zł, ZAB-BUD Sp. z o.o. – z ceną 39 260 089,57 zł, Budimpol Sp. z o.o. – z ceną 39 349 307,26 zł, Częstobud Sp z o.o. – z ceną 43 381 318,42 zł, Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. – z ceną 42 240 005,69 zł, Konsorcjum Alstal – z ceną 45 281 345,56 zł oraz S.P. – z ceną 55 850 145,74 zł.

W dniu 16 maja 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający nie uzasadnił decyzji o przyznaniu lub braku przyznania punktów ofertom w ramach określonych kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z treścią punktu XX. 1, w tabeli w punkcie D SWZ: 5 Doświadczenie kierownika projektu/koordynatora (D) (wykazane w treści oświadczenia wg. wzoru zał. Ia do SWZ) - W ramach tego kryterium oferta może uzyskać maksymalnie 10,00 pkt. Oferty zostaną ocenione w oparciu o wykazane i potwierdzone doświadczenie zawodowe kierownika projektu/koordynatora dodatkowym zakresie (poza wymaganym w Dziale IV. SWZ, pkt. 1.4.4.). Zamawiający przyzna ofercie punkty w ilości od 0 do 10, za wykazane i potwierdzone doświadczenie tej osoby w pełnieniu funkcji kierownika projektu/koordynatora, podczas należyte wykonane zamówienia publicznego, polegającego na budowie, przebudowie lub rozbudowie budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej min. 1 500,00 metrów kwadratowych. Jeśli wykonawca nie wykaże lub nie potwierdzi, że kierownik projektu/koordynator posiada doświadczenie w powyższym dodatkowym zakresie (poza wymaganym w Dziale IV. SWZ, pkt. 1.4.4.) oferta otrzyma 0 pkt. w tym kryterium oceny. Za każdy przypadek posiadania przez kierownika projektu/koordynatora wykazanego i potwierzonego doświadczenia ocenianego w kryterium oceny, oferta otrzyma 5 pkt., Oferta może otrzymać w tym kryterium maksymalnie 10 pkt.

Jednocześnie Zamawiający wymagał wykazania doświadczenia Kierownika projektu/koordynatora na warunek udziału w postępowaniu w punkcie 1.4.4 SWZ: *„1.4.4. minimum jedną osobą przewidzianą do pełnienia funkcji koordynatora lub kierownika projektu, która w okresie ostatnich 5 lat pełniła funkcję kierownika projektu/koordynatora minimum jednego zamówienia polegającego na budowie, przebudowie lub rozbudowie budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej min. 1 500,00 metrów kwadratowych.”*

Ostatecznie Zamawiający wymagał wykazania do pełnienia ww. funkcji kierownika - osoby, która pełniła funkcję kierownika projektu/koordynatora/dyrektora kontraktu/kierownika kontraktu. W odpowiedzi na pytanie z dnia 31 stycznia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że dopuszcza także inne nazwy stanowisk, takie jak kierownik kontraktu/dyrektor kontraktu, potwierdzając, że w ramach powyższego kryterium nie jest decydująca nazwa zajmowanego stanowiska.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

KIO 2081/25 - odwołanie wniesione przez wykonawcę Rembud Sp. z o.o.

Odwołanie podlegało rozpoznaniu w całości, wobec faktu, że wykonawca Budimpol wniósł sprzeciw w niniejszej sprawie w zakresie wszystkich zarzutów przedstawionych w odwołaniu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Biorąc pod uwagę powyższe, należało stwierdzić, że okoliczność, iż wykonawca Grupa Ekoenergia, który również zgłosił przystąpienie w tej sprawie po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, nie miał wpływu na zakres rozpoznania odwołania.

Zarzut naruszenia art. 253 i art. 240 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez nieobiektywną ocenę oferty Odwołującego w sposób niezgodny z treścią dokumentów zamówienia i określonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, a w konsekwencji brak przyznania 10 punktów ofercie Rembud za doświadczenie p. M.T. zgodnie z treścią ww. kryterium.

Izba stwierdziła w niniejszej sprawie naruszenie powyższych przepisów, które jednak nie miało i nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania, rozumiany jako wybór oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

W ramach kryterium oceny ofert określonego w pkt XX. 1, w tabeli w punkcie D SWZ: 5 Doświadczenie kierownika projektu/koordynatora (D) - oferta wykonawcy Rembud uzyskała 0 punktów.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „kierownik projektu” użytego na potrzeby oceny w ramach ww. kryterium poza-cenowego oceny ofert. Zamawiający wymagał przedstawienia przez wykonawców dokumentów w postaci referencji, protokołów odbioru itp. w celu wykazania referencyjnego doświadczenia osoby wskazanej na ww. stanowisko kierownika projektu na potrzeby oceny ofert. Izba zauważa, że dokumenty powyższe, stanowiące tzw. podmiotowe środki dowodowe służą, co do zasady wykazaniu należytego wykonania zrealizowanych zamówień. Nie są to dokumenty, które są formułowane pod potrzeby danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zatem, z treści tych dokumentów nie musi wynikać dokładne potwierdzenie w sposób literalny pojęć, które zostały użyte w treści warunku udziału w postępowaniu lub w treści kryterium oceny ofert, jak ma to miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Dokumenty te odnoszą do zrealizowanych zadań/robót, które zawierać mogą pojęcia, oznaczenia i nazwy różniące się od tych, użytych w danym postępowaniu, w którym są składane. Należy zatem przyjąć, że wskazana w protokole odbioru nazwa pełnionej funkcji przez określoną osobę może się różnić od nazwy wskazanej w danym postępowaniu, pomimo, że charakter wykonywanych zadań i czynności jest zbieżny.

Zamawiający nie zdefiniował w SWZ w żaden sposób, na czym pełnienie funkcji kierownika projektu/koordynatora miało polegać. W żadnym miejscu dokumentacji przetargu nie określono zakresu obowiązków, jakie winien spełniać ww. kierownik, aby Zamawiający uznał jego doświadczenia za zgodne z wymaganiami kryterium. W związku z powyższym należy przyjąć, że powinno się w tym przypadku posługiwać powszechnie przyjętymi definicjami tego pojęcia, bowiem kierownik projektu nie jest samodzielną funkcją w budownictwie i nie ma jasno określonego zakresu obowiązków. Przyjmuje się, że kierownik projektu w budownictwie to osoba, która zajmuje się planowaniem, organizowaniem i nadzorowaniem realizacji projektów budowlanych. Kierownik projektu jest odpowiedzialny za zapewnienie, że projekt zostanie wykonany zgodnie z wymaganiami klienta, specyfikacją techniczną, przepisami prawa i standardami jakości.

Dokonywanie oceny doświadczenia wyłącznie na podstawie nazwy stanowiska lub funkcji, która nie została zdefiniowana, należy uznać za naruszające zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż Zamawiający de facto dyskryminuje wykonawców, którzy nie dysponują dokumentami zawierającymi wymaganą nazwę stanowiska, choć doświadczenie i zakres realizowanych czynności może być zbieżny. Taka ocena nie jest dokonywana bowiem na podstawie obiektywnych przesłanek (rzeczywistego zakresu doświadczenia).

Postanowienia SWZ, które różnicują przyznanie punktów w kryterium doświadczenia osób oficjalnie pełniących swoją funkcję w realizacji danego kontraktu jedynie z punktu widzenia nazwy stanowiska nie mają też uzasadnienia z punktu widzenia celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący przekazał wraz z ofertą dokumenty: protokół odbioru z dnia 11 kwietnia 2024 r. dla projektu realizowanego na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa — Dzielnica Wesoła, protokół odbioru z dnia 7 czerwca 2023 r. dla projektu realizowanego na rzecz Gminy Pruszków oraz protokół odbioru z dnia 22 maja 2023 r. dla projektu realizowanego na rzecz KPP Pułtusk.

Biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zdefiniował pojęcia kierownika projektu/koordynatora/dyrektora kontraktu/kierownika kontraktu i nie określił w sposób jednoznaczny wyraźnego punktu odniesienia dla tego pojęcia, nie można przyjąć, że wymaganego doświadczenia nie można było wykazać pomimo innej nazwy stanowiska lub innej nazwy funkcji pełnionej przez daną osobę w ramach zadania czy kontraktu. W przypadku wykonawcy Rembud, w ocenie Izby, należało przyjąć, że wskazana funkcja czy też nazwa stanowiska „dyrektor operacyjny” wskazuje, że zakres zadań i czynności wykonywanych przez wskazaną osobę w ramach wykazywanego doświadczenia mogą być zbieżne z funkcjami realizowanymi przez kierownika projektu/koordynatora/dyrektora kontraktu/

kierownika kontraktu, stosownie do treści kryterium. Wskazać należy jednocześnie, że dokumenty referencyjne – podmiotowe środki dowodowe – podlegać mogą i w tej sprawie powinny podlegać wyjaśnieniu. To nie sama bowiem nazwa stanowiska czy pełnionej funkcji powinna decydować o uznaniu doświadczenia w kontekście określonego kryterium, ale stosowne realne doświadczenie, które jest istotne z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego i realizacji zamówienia. Należy również podkreślić, że błędy i nieścisłości występujące w treści SWZ obciążające Zamawiającego, jako gospodarza postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie mogą być interpretowane zawężająco i na niekorzyść wykonawcy - na etapie oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła także naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia p. M.T..

Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższe stwierdzone przez Izbę naruszenia przepisów ustawy Pzp nie mogą być podstawą uwzględnienia rozpoznanego odwołania, ponieważ naruszenia te nie mają istotnego wpływu na wynik postępowania, rozumiany jako wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Jak wynika bowiem z okoliczności faktycznych i prawnych stwierdzonych w odniesieniu do zarzutów zawartych w odwołaniu o sygn. akt KIO 2130/25 rozpoznawanym łącznie w niniejszej sprawie - oferta Odwołującego wykonawcy Rembud - podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny z powodu zastosowania nieprawidłowej stawki podatku VAT na wyroby medyczne, co zostało omówione poniżej w uzasadnieniu wyroku w części uzasadnienia dotyczącej sprawy o sygn. akt KIO 2130/25. Oferta Odwołującego nie może podlegać ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, gdyż podlega odrzuceniu. Tym samym, nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy Budimpol, jako najkorzystniejszej.

Ze wskazanych powyżej tożsamy powodów, Izba stwierdziła również, że zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty najkorzystniejszej z pominięciem wskazania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej podstaw prawnych i faktycznych przyznania punktów wykonawcom w kryteriach oceny ofert, chociaż w pełni uzasadnia stwierdzenie naruszenia tego przepisu, to nie może skutkować uwzględnieniem w tej części odwołania ze względu na brak istotnego wpływu na wynik postępowania. Przepis art. 253 ust. 1 Pzp stanowi, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W niniejszej sprawie w sposób oczywisty przepis ten został naruszony przez Zamawiającego wobec braku podania uzasadnienia dla wysokości przyznanej/nieprzyznanej wykonawcom punktacji w decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 16 maja 2025 r.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 240 ust. 1 Pzp, poprzez błędne przyznanie ofercie Budimpol - 5 punktów w ramach kryterium określonego w pkt XX. 1, w tabeli w punkcie D SWZ: 5 Doświadczenie kierownika projektu/koordynatora (D) - za doświadczenie p. T.P. zdobyte przy realizacji inwestycji pn. „Wykonanie robót budowlanych w budynku Inspektoratu ZUS w Legionowie przy ul. Słowackiego 20”, która zdaniem Odwołującego - nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Izba ustaliła, że Budimpol w sposób prawidłowy wykazał, że kwestionowana przez Odwołującego, wskazana przez ww. wykonawcę inwestycja przedstawiona w ramach doświadczenia p. T.P., tzw. Projekt ZUS, dotyczy przebudowy, co wynika w sposób jednoznaczny z dokumentów przedstawionych przez ww. wykonawcę załączonych do oferty. Projekt ZUS obejmował przebudowę, tj. wykonanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji. Potwierdzają powyższe okoliczności dowody złożone dodatkowo przez Przystępującego na rozprawie: oświadczenie inspektora nadzoru na okoliczność, że projekt wykazany przez Przystępującego na spełnienie warunku - projekt ZUS – obejmował przebudowę budynku a nie remont oraz decyzja pozwolenia na budowę z dnia 15.06.2018 r., których treść potwierdza jednoznacznie okoliczność, że wykonane prace obejmowały przebudowę budynku wraz z budową wentylacji itp.

KIO 2130/25 odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Konsorcjum Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k. oraz Alstal Development Sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wniesiony przez wykonawcę Budimpol oraz przez wykonawcę Rembud, odwołanie podlegało rozpoznaniu w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu wobec oferty złożonej przez wykonawcę Budimpol oraz oferty złożonej

przez wykonawcę Rembud.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Rembud, w sytuacji, w której oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na zastosowaniu błędnej stawki podatku VAT w wysokości 23% w odniesieniu do dostawy oraz montażu wyposażenia medycznego;

Izba stwierdziła w zakresie powyższego zarzutu naruszenie przepisów ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Rembud na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Izba stwierdziła jednocześnie na obecnym etapie postępowania, że naruszenie powyższe nie miało i nie może mieć wpływu na wynik postępowania, rozumiany jako wybór oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że w Rozdziale XIX ust. 5 SWZ Zamawiający wskazał, że wykonawca poda w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp).

W odpowiedziach na pytania wykonawców do treści SWZ Zamawiający potwierdził w sposób niebudzący wątpliwości, że nie wskazał w żadnym miejscu dokumentacji postępowania stawki podatku VAT, którą wykonawcy byli zobowiązani przyjąć do kalkulacji oferty. Właściwe ustalenie stawki podatku VAT i przyjęcie jej do kalkulacji ceny oferty obciążało w przedmiotowym postępowaniu wyłącznie wykonawców. Nie było przedmiotem sporu, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie narzucił konkretnej stawki podatku VAT, lecz pozostawił wykonawcom decyzję w tym zakresie – odpowiedzialność za prawidłowość tej kwalifikacji spoczywała w pełni na wykonawcy. W danym stanie faktycznym nie było także sporne pomiędzy stronami, że przedmiot zamówienia obejmował roboty budowlane oraz montaż i dostawę wyposażenia medycznego.

W niniejszej sprawie na obowiązek przyjęcia w zakresie wyrobów medycznych na stawkę VAT – 8% wskazuje odrębność tego zakresu zamówienia od robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia. Biorąc pod uwagę pełny zakres przedmiotu zamówienia – roboty budowlane oraz dostawę wyrobów medycznych wraz z ich instalacją/montażem – należy uznać, że dla celów VAT nie mamy tu do czynienia z jednym, kompleksowym świadczeniem, lecz z dwoma, niezależnymi od siebie świadczeniami, dlatego każde z tych świadczeń powinno być opodatkowane według odrębnych, właściwych stawek. O świadczeniu kompleksowym można mówić tylko wówczas, gdy relacja poszczególnych czynności (świadczeń) wykonywanych w ramach danej umowy może być kwalifikowana jako świadczenie nierozdzielalne - świadczenie pomocnicze niezbędne dla skorzystania ze świadczenia podstawowego, co potwierdza szeroko przytaczane w niniejszej sprawie orzecznictwo. Jeżeli dane świadczenia można rozdzielić bez zmiany ich charakteru oraz wartości z punktu widzenia potrzeb nabywcy, to świadczenia takie powinny być traktowane jako odrębne, opodatkowane niezależnie. Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w licznych interpretacjach indywidualnych, powołanych przez Odwołującego.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dokumentacji postępowania dokonał jednoznacznego rozróżnienia zakresu zamówienia przy opisie przedmiotu zamówienia. Szczegółowa dokumentacja dotycząca wyrobów medycznych i jej wyodrębnienie w postępowaniu potwierdza, że dostawa urządzeń medycznych – jako przedmiotu specjalistycznego, podlegającego rygorom ustawy o wyrobach medycznych – stanowi odrębny od robót budowlanych element przedmiotu zamówienia. W konsekwencji zatem należy stwierdzić, że dostawa wyposażenia medycznego w przedmiotowym postępowaniu jest świadczeniem niezależnym z punktu widzenia funkcjonalnego i nie ma charakteru pomocniczego dla świadczenia podstawowego w postaci przebudowy i rozbudowy szpitala.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o VAT, stawka podatku wynosi 22%. Stosowanie do art. 146aa ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, obecnie stawka ta została podwyższona do 23%. Jest to stawka podstawowa, która stanowi zasadniczo regułę przy określaniu wysokości opodatkowania. Od powyższej reguły przepisy zawierają szereg wyłączeń oraz regulacje szczególne, które określają inną stawkę podatku VAT w zależności od typu świadczonych usług/sprzedawanych produktów. Przykładem *lex specialis* względem art. 41 ust. 1 ww. ustawy jest art. 41 ust. 2 tej ustawy, który wskazuje, że dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy (...) stawka podatku wynosi 7% (...). Stawka 7% została obecnie podwyższona do 8% (na mocy art. 146aa ust. 1 pkt 2 ww. ustawy). W załączniku nr 3 do ustawy o VAT wymienione są elementy objęte preferencyjną stawką podatku VAT (8%) w tym w pozycji nr 13 wyroby medyczne.

W zakresie kwalifikacji danego produktu jako wyrobu medycznego znaczenie decydujące ma jego przeznaczenie nadane przez producenta – produkt ma służyć konkretnym celom medycznym, takim jak diagnoza, monitorowanie, zapobieganie lub łagodzenie skutków chorób, urazów bądź niepełnosprawności.

Jeżeli zatem w ramach robót budowlanych dochodzi do dostawy wyrobów medycznych wraz z ich instalacją/montażem, to dla celów VAT nie mamy do czynienia z jednym, kompleksowym świadczeniem, lecz z dwoma, niezależnymi od siebie świadczeniami, tj. usługami budowlanymi oraz dostawą wyrobów medycznych wraz z ich

instalacją, przy czym każde z tych świadczeń powinno być opodatkowane według odrębnych, właściwych dla nich zasad.

W niniejszym przypadku błąd w obliczeniu ceny w zakresie zastosowania nieprawidłowej stawki VAT nie może być uznany za omyłkę i podlegać poprawieniu przez Zamawiającego, ponieważ nie występuje tu niezgodność treści oferty w zakresie przyjętej przez wykonawcę stawki podatku VAT ze stawką określoną w warunkach zamówienia. Wymagana stawka podatku VAT nie została w SWZ określona, podczas gdy Zamawiający może poprawić stawkę VAT w ofercie wykonawcy tylko w przypadku, gdy właściwa stawka została podana w SWZ, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca. Zamawiający, opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, zatem oferta zawierająca błędną stawkę podatku VAT, niezgodną z obowiązującymi przepisami, podlegać powinna odrzuceniu. Określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie ceny oferty brutto w oparciu o tą stawkę podatku VAT, jako składnika ceny, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Izba nie podzieliła przy tym stanowiska Przystępującego Rembud, że zastosowanie podstawowej stawki podatkowej VAT w wysokości 23% należy uznać za równie prawidłowe. W ocenie Izby, wysokość prawidłowej stawki podatku VAT dla określonych produktów czy usług wynika jednoznacznie z obowiązujących przepisów, a zatem nie ma możliwości uznania za prawidłowe dwóch różnych stawek dla tego samego wyrobu.

Reasumując powyższe, należało stwierdzić, że przyjęcie przez wykonawcę Rembud stawki VAT na poziomie 23% w przedłożonych kosztorysach, w odniesieniu do wyrobów medycznych jest nieprawidłowe, a tym samym oferta Rembud zawiera błąd w obliczeniu ceny, co powinno skutkować odrzuceniem oferty.

Zarzut naruszenia w postępowaniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Rembud oraz oferty Budimpol, jako niezgodnych z warunkami zamówienia.

Zarzut powyższy nie jest zasadny. W konsekwencji, w powyższym zakresie Izba nie stwierdziła naruszenia art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Zarzuty postawione w odwołaniu wobec oferty Budimpol i oferty Rembud sprowadzają się do tego, że Kosztorys uproszczony złożony przez ww. wykonawców wraz z ofertą są w ocenie Odwołującego niezgodne w kilku pozycjach z Projektem budowlanym, Projektem wykonawczym lub Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót udostępnionymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, co stanowi niezgodność treści ww. ofert z warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wynagrodzenie przysługujące wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia w przedmiotowym postępowaniu ma charakter ryczałtowy.

Dodatkowo, w świetle treści SWZ, składany przez wykonawców wraz z ofertą kosztorys uproszczony nie stanowił elementu oferty. W SWZ Zamawiający nie określił kosztorysu uproszczonego jako elementu oferty - w Rozdziale XVI ust. 3 pkt 4 SWZ wskazano, że kosztorys uproszczony jest dokumentem składanym wraz z ofertą, a nie składającym się na ofertę, zatem nie stanowił on wiążącego elementu oferty, na skutek czego ewentualne nieprawidłowości w kosztorysie nie mogą przesądzać o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający kilkakrotnie wyjaśniał w odpowiedziach na pytania wykonawców do postanowień SWZ, że kosztorys uproszczony nie musi być tożsamy z udostępnionymi przez Zamawiającego przedmiarami robót, ale powinien odpowiadać ich podziałowi wg branż oraz ustalonym podstawom obmiarowym i układowi. Przedmiary udostępnione przez Zamawiającego miały charakter jedynie pomocniczy i pogładowy, co wielokrotnie podkreślano w wyjaśnieniach do SWZ (odpowiedzi opublikowane pismem z dnia 11 marca 2025 r.). Wymaganie złożenia wraz z ofertą kosztorysów uproszczonych Zamawiający uzasadniał przede wszystkim potrzebą weryfikacji kompletności i rzetelności ofert, możliwością porównania struktury kosztów w poszczególnych branżach i poszczególnych ofertach, kontrolą budżetu i realności wyceny, ułatwieniem rozliczania robót dodatkowych i zamiennych oraz zabezpieczeniem interesów zamawiającego w przypadku sporów. W żadnym postanowieniu SWZ ani w wyjaśnieniach Zamawiający nie wskazał, że celem złożenia kosztorysu ofertowego jest weryfikacja zgodności treści oferty z treścią dokumentów zamówienia. Tym samym, Zamawiający oczekiwał pogładowego dokumentu, odpowiadającego podziałem na branże pogładowym przedmiarom, który miał umożliwiać weryfikację, czy wszystkie wymagane branże zostały przez danego wykonawcę uwzględnione w ofercie oraz w jaki sposób dany wykonawca budował cenę ofertową. Kosztorys miał również ułatwić rozliczanie robót dodatkowych i zamiennych, stanowiąc pogładowy punkt odniesienia dla takich robót.

Wskazać również należy, że z uwagi na liczne zmiany wprowadzone do Dokumentacji projektowej w ramach odpowiedzi na pytania wykonawców, Zamawiający dopuścił, aby wykonawcy wskazywali na końcu każdego z kosztorysów uproszczonych (branżowych), jako jednej pozycji kosztowej zakresu zamówienia wynikającego z dokumentacji projektowej oraz wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego w trakcie postępowania, a nieujętych w kosztorysach przedmiarowych (wyjaśnienia nr 15 z dnia 7 kwietnia 2025 r.).

Podkreślenia wymaga również, że w świetle treści postanowień Rozdziału XIX ust. 1 i 2 SWZ, ryzyko

ewentualnych braków lub nieprawidłowości w wycenie robót obciążało wykonawcę, który za zaoferowaną cenę musi zrealizować zamówienie, zgodnie z Dokumentacją Projektową.

Przy ustalonej w postępowaniu cenie ryczałtowej załączone do oferty kosztorysy, czy formularze cenowe mają tylko charakter informacyjny i jeśli nic innego nie wynika z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, wykonawcy mogą przenosić koszty pomiędzy pozycjami kosztorysu/formularza cenowego. O ile Zamawiający nie wskaże wprost w SWZ, że kosztorys uproszczony stanowi element oferty, to należy traktować ten dokument jako pomocniczy, w szczególności w przypadku ryczałtowego, a nie kosztorysowego rozliczenia wykonania robót. Kosztorys przy wynagrodzeniu ryczałtowym nie określa treści świadczenia - zakres robót budowlanych do zrealizowania w ramach wynagrodzenia ryczałtowego zawsze wynika i określony jest w dokumentacji projektowej. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaną w VIII 1a SWZ zasadą dokonywania wykładni postanowień w przypadku rozbieżności: *Załączone przez zamawiającego przedmiary robót przeznaczone są do wykorzystania przez wykonawcę jedynie pomocniczo, mają charakter poglądowy i w przypadku rozbieżności między Przedmiarem robót, a Projektem budowlanym, Projektem wykonawczym lub Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót należy przyjąć zakres robót wskazany Projektem budowlanym, Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót.*

W związku z powyższym, w ocenie Izby, nie ma możliwości uznania, że treść ofert złożonych przez Budimpol i Rembud są niezgodne z warunkami zamówienia. Nie bez znaczenia dla rozpoznania niniejszego zarzutu, jest fakt, że niektóre pozycje kosztorysu uproszczonego złożonego przez samego Odwołującego również są niezgodne z dokumentacją projektową, co podnosił w postępowaniu wykonawca Budimpol, a Odwołujący tym twierdzeniom nie zaprzeczył i do tych twierdzeń się w ogóle nie odniósł.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że oferta wykonawcy Rembud, oferta wykonawcy Budimpol, nie podlegają odrzuceniu, jako niezgodne z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Izba nie stwierdziła w powyższym zakresie naruszenia w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez Zamawiającego.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji na podstawie art. 553 Pzp w związku z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: