Sygn. akt: KIO 2036/25

POSTANOWIENIE

z dnia 30 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Członkowie: Agnieszka Trojanowska Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału Stron w dniu **30 czerwca 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 maja 2025 roku** przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: (1) PM Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider); (2) GM ENGINEERING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner); (3) EKOCENTRUM Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Spółka z ograniczon odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Partner)** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

przy udziale Przystępujących zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego:

#x200e1)**EGIS Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;**

2)ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie;

3)SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: (1) PM Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider); (2) GM ENGINEERING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner); (3) EKOCENTRUM Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Spółka z ograniczon odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Partner)** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

……..

Członkowie:

……...

……

Sygn. akt KIO 2036/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. „Budowa kolektora Mokotowskiego BIS – Etap II wraz z przebudową obiektu zrzutowego Płyta Desantu". Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE dnia 20.02.2025 r. pod numerem 114977-2025.

Dnia 22 maja 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 i art. 515 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: (1) PM Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider); (2) GM ENGINEERING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w warszawie (Partner); (3) EKOCENTRUM Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Spółka z ograniczon odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Partner), dalej jako „Odwołujący".

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego dnia 12 maja 2025 r., kiedy poinformowany został o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie złożono na czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na:

1.zaniechaniu odrzucenia oferty EGIS Poland sp. z o.o. (dalej: „EGIS" ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymogu określonego w ust. 6.1.5. OPZ, dotyczącego obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy

o pracę osób wykonujących usługi związane z realizacją przedmiotu zamówienia,

ewentualnie

2.zaniechaniu wezwania EGIS do uzupełnienia Wykazu Usług w związku z tym, że przedłożony Wykaz w zakresie poz. 1 i 3 nie potwierdzał spełnienia warunków udziału

w postępowaniu,

3.zaniechaniu odrzucenia oferty ECM Group Polska S.A. (dalej: „ECM")

ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie wymogu określonego w ust. 6.1.5. OPZ, dotyczącego obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy

o pracę osób wykonujących usługi związane z realizacją przedmiotu zamówienia,

4.dokonaniu wadliwej oceny ofert złożonej przez SAFEGE S.A.S. (dalej: „Safege") - poprzez bezzasadne przyznanie tej ofercie dodatkowych punktów

w następujących pozacenowych kryteriach oceny ofert:

4.1.przyznanie 6 pkt w kryterium „Doświadczenie Kierownika Zespołu" zamiast

3-ech punktów, które Wykonawca powinien otrzymać w ramach tego kryterium,

4.2.przyznanie 5 pkt w kryterium „Doświadczenie Specjalisty nr 3" (Inspektor Nadzoru w zakresie branży sanitarnej) zamiast 2 punktów, które Wykonawca powinien otrzymać w ramach tego kryterium,

4.3.przyznanie 6 pkt w kryterium „Doświadczenie Eksperta nr 4" (Inspektor Nadzoru robót konstrukcyjno – budowlanych) zamiast 3 pkt, które Wykonawca powinien otrzymać w ramach tego kryterium,

5.zaniechaniu wezwania Safege do uzupełnienia Wykazu osób (opisu doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówieni) w zakresie poz. 2 Wykazu (Specjalista nr 3 - Inspektor Nadzoru w zakresie branży sanitarnej) oraz poz. 3 (Specjalista nr 4 – Inspektor Nadzoru w zakresie robót konstrukcyjno – budowlanych) ze względu na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

Odwołujący zarzucał naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EGIS ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia - w zakresie wymogu określonego w ust. 6.1.5. OPZ, dotyczącego obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy

o pracę osób wykonujących usługi związane z realizacją przedmiotu zamówienia,

ewentualnie

2.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania EGIS do uzupełnienia Wykazu Usług w związku z tym, że przedłożony Wykaz w zakresie pozycji nr 1 i 3 nie potwierdzał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

3.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ECM ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie wymogu określonego w ust. 6.1.5. OPZ, dotyczącego obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy

o pracę osób wykonujących usługi związane z realizacją przedmiotu zamówienia,

4.art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wadliwej oceny oferty Safege, polegającej na bezzasadnym przyznaniu tej ofercie dodatkowych punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert, tj.:

4.1.przyznaniu 6 pkt w kryterium „Doświadczenie Kierownika Zespołu" zamiast

3-ech punktów, które Wykonawca powinien otrzymać w ramach tego kryterium,

4.2.przyznaniu 5 pkt w kryterium „Doświadczenie Specjalisty nr 3" (Inspektor Nadzoru w zakresie branży sanitarnej) zamiast 2 punktów, które Wykonawca powinien otrzymać w ramach tego kryterium,

4.3.przyznaniu 6 pkt w kryterium „Doświadczenie Eksperta nr 4 (Inspektor Nadzoru robót konstrukcyjno – budowlanych) zamiast 3 pkt, które Wykonawca powinien otrzymać w ramach tego kryterium,

5.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Safege do uzupełnienia Wykazu osób (opisu doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia)

w zakresie poz. 2 Wykazu (Specjalista nr 3 - Inspektor Nadzoru w zakresie branży sanitarnej) ze względu na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności oceny i badania ofert,

2.odrzucenia ofert złożonych przez:

- EGIS - jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ewentualnie – wezwanie tego Wykonawcy do uzupełnienia Wykazu Usług na potwierdzenie spełnienia warunków udziału
w postępowaniu,

- ECM jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

3.ponownego przeliczenia punktów w pozacenowych kryteriach oceny ofert
w odniesieniu do oferty Safege oraz przyznania tej ofercie:

a)3 pkt zamiast 6 punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika Zespołu”,

b)2 pkt zamiast 5 pkt w kryterium „Doświadczenie Specjalisty nr 3”,

c)3 pkt zamiast 6 pkt w kryterium „Doświadczenie Eksperta nr 4;

4.wezwanie Safege do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie poz. 2 Wykazu (Specjalista nr 3 - Inspektor Nadzoru w zakresie branży sanitarnej) ze względu na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący podkreślił, że posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Oferta Odwołującego uplasowała się na 4-ej pozycji w rankingu ofert. Jednak w ocenie Odwołującego wszystkie pozostałe oferty złożone w postępowaniu zawierają nieprawidłowości, które zostały przez Zamawiającego pominięte przy ocenie ofert, a które powodują bądź to konieczność odrzucenia tych ofert, bądź to konieczność uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Uznanie odwołania skutkować będzie koniecznością unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i koniecznością przeprowadzenia ponownej oceny ofert, w ramach której Odwołujący wciąż zachowuje szansę pozyskania zamówienia. Utrzymanie w mocy wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty może spowodować poniesienie przez Odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi potencjalną szkodę Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli następujący wykonawcy

1)EGIS Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

2)ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie;

3)SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie

Izba potwierdziła skuteczność zgłoszeń i dopuściła wykonawców jako Przystępujących.

Przystępujący Egis złożył pisemne stanowisko procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący ECM wnosił o oddalenie odwołania i popierał w całości stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie. Przystępujący podkreślił istotność odpowiedzi nr 18 na pytania w zakresie sformułowanych wobec jego oferty zarzutów.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwołujący, w dniu 27 czerwca 205 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia
i rozprawy przed Izbą na 30 czerwca 2025 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania
w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

……

Członkowie:

……..

……..