

WYROK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2025 r. przez wykonawcę Młynek Kruszywa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu przy ul. Budowlanych 50 (45-123 Opole) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Prudnicki ul. Kościuszki 76(48-200 Prudnik)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ADAMIETZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich przy ul. Braci Prankel 1, (47-100 Strzelce Opolskie)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odtajnienie dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa złożonych przez wykonawcę ADAMIETZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, tj. załączników nr: 1,2,3 oraz 4b, 4c, 4d, 4e załączonych do pisma „WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE CENY ZAOFEROWANEJ PRZEZ WYKONAWCĘ” z 4 kwietnia 2025 r. i załączników nr 1, 2, 3, 4 i 5 załączonych do pisma „WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE CENY ZAOFEROWANEJ PRZEZ WYKONAWCĘ” z dnia 14 kwietnia 2025 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Powiat Prudnicki i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Młynek Kruszywa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Młynek Kruszywa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od zamawiającego Powiatu Prudnickiego na rzecz wykonawcy Młynek Kruszywa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu kwotę 13 600 zł 00 gr (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Młynek Kruszywa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2013/25

Uzasadnienie

Powiat Prudnicki (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa ścieżki pieszo - rowerowej od miejscowości Dębowiec do granicy Państwa” numer postępowania: ZP.272.1.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 lutego 2025 r pod numerem: 2025/BZP 00119379. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 21 maja 2025 r. wykonawca Młynek Kruszywa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) nieprawidłowej ocenie czynności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zgodności oferty z SWZ, złożonych przez wykonawcę A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich (zwanego dalej: „A.”) pismem z dnia 1 kwietnia 2025 r. oraz 14 kwietnia 2025,

mających na celu wykazanie braku rażąco niskiej ceny oferty tego Wykonawcy oraz zgodności oferty z SWZ i w konsekwencji uznanie, że informacje zawarte w załącznikach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i mają wartość gospodarczą, co też nie zostało wykazane przez A.,

- 2) braku udostępnienia Odwołującemu pełnych wyjaśnień A. w zakresie rażąco niskiej ceny oraz zgodności oferty z SWZ wraz ze wszystkimi załącznikami do tych wyjaśnień, mimo że Wykonawca ten nie wykazał skutecznie, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa i mają wartość gospodarczą;
- 3) nieuzasadnionym wyborze oferty A. pomimo, że nie spełniała ona warunków SWZ, co potwierdza treść wyjaśnień złożonych przez A. i z których to wynika, że wykonawca przyjął rozbieżną technologię wykonywania warstwy mrozoochronnej - co winno skutkować ich odrzuceniem;
- 4) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez A. w sytuacji, w której oferta ta powinna zostać odrzucona z postępowania z uwagi na rażąco niską cenę;
- 5) nieuzasadnionym wyborze oferty A. jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, pomimo, że podlegała ona odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny.

We wniesionym środtku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

- 1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej: „uznk”) poprzez uznanie, że:
 - A. wykazał, że informacje ujęte w załącznikach do wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oferty i zgodności oferty z SWZ, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy, podczas gdy wykonawca ten w ogóle nie uzasadnił zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, a w szczególności m.in. że zastrzeżone dokumenty mają wartość gospodarczą;
 - Wykonawca A. dokonał zastrzeżenia, obejmując tajemnicą przedsiębiorstwa określone informacje;
 - informacje te są poufne i strzeżone w odpowiedni sposób, co doprowadziło do zaniechania ich odtajnienia i uniemożliwienia Odwołującemu, przeprowadzenie weryfikacji oceny Zamawiającego w zakresie uznania, że oferta wykonawcy A. nie zawiera rażąco niskiej ceny i jest zgodna z SWZ;
- 2) art. 16 ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i art. 74 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez brak odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego zastrzeżonych przez wykonawcę A. informacji, w sytuacji, w której informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym ww. wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk, co stoi w sprzeczności z obowiązkiem Zamawiającego prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców;

ewentualnie:

- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak odrzucenia oferty A., a podlegającej odrzuceniu z powodu niezgodności tej oferty z warunkami zamówienia określonymi treścią SWZ z załącznikami, a co potwierdza treść wyjaśnień złożonych przez A., z których to wynika, że wykonawca przyjął rozbieżną technologię wykonywania warstwy mrozoochronnej - co winno skutkować ich odrzuceniem;

ewentualnie:

- 4) art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust 5 i 6 Pzp poprzez wybór oferty A., pomimo, że jest to oferta z rażąco niską ceną z uwagi na niezłożenie adekwatnych do wezwania wyjaśnień i dowodów dotyczących zaoferowanej ceny,

które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Wobec powyżej wskazanych zarzutów Odwołujący wniósł o :

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odtajnienia załączników do wyjaśnień złożonych przez wykonawcę A. w zakresie rażąco niskiej ceny i zgodności oferty z SWZ lub odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę już na obecnym etapie z uwagi na to, że jest ona niezgodna z SWZ, a następnie dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu,

ewentualnie:

- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odtajnienia załączników do wyjaśnień złożonych przez wykonawcę A. w zakresie rażąco niskiej ceny i zgodności oferty z SWZ lub odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę już na obecnym etapie z uwagi na to, że zawiera ona rażąco niską cenę i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu,
- 4) zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania z uwagi na fakt, że złożył w postępowaniu ofertę, która nie podlega odrzuceniu, a w rankingu ofert zajęła miejsce nr 2. Zgodnie z orzecznictwem KIO podniesienie w

odwołaniu zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy, która została wybrana daje odwołującemu możliwość uzyskania niniejszego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego wobec A. uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia w sytuacji, gdy prawidłowe dokonanie oceny ww. oferty przez Zamawiającego powinno skutkować jej odrzuceniem, co oznacza wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Zamawiający nieprawidłowo też ocenił czynności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa załączników do wyjaśnień w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz w zakresie zgodności z SWZ, złożonych przez A. i w konsekwencji uznał, że informacje zawarte w tych załącznikach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (co nie zostało w ogóle wykazane przez A.). Na skutek uchybień Zamawiającego, które stanowią przedmiot zaskarżenia niniejszego odwołania, Odwołującemu uniemożliwiło to dokładną weryfikację oferty A., w zakresie rażąco niskiej ceny oraz zgodności oferty z SWZ.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 26 maja 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca ADAMIETZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich (zwany dalej: „Przystępującym”).

W dniu 16 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezzasadności podniesionej przez Odwołującego argumentacji.

W dniu 20 czerwca 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich wniosków.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Odwołującego i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy ADAMIETZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę ADAMIETZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania, z odpowiedzi na odwołanie, z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego oraz dowody złożone na rozprawie przez Odwołującego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowa ścieżki pieszo - rowerowej od miejscowości Dębowiec do granicy Państwa.

Opisany w treści odwołania oraz w odpowiedzi na odwołanie i piśmie procesowym Przystępującego stan faktyczny sprawy odpowiada rzeczywistości, wobec czego Izba uznała za zbędne jego powtarzanie.

Izba oceniła, że materiał dowodowy jest wiarygodny i wszechstronny oraz umożliwiający wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Izba zważyła co następuje.

Izba uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego w *petitum* odwołania jako zarzuty główne, tj. zarzuty nr 1) i 2) znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Ze względu na to, że zarzuty wskazane w odwołaniu jako nr 3) i 4) stanowiły zarzuty ewentualne, Izba nie rozpoznawała ich merytorycznie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 uznk. Zgodnie z tym przepisem, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne

przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia kumulatywnie następujące przesłanki:

- a.informacje muszą mieć charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny,
- b.informacje muszą posiadać wartość gospodarczą,
- c.informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie mogą być powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie mogą być łatwo dostępne dla takich osób,
- d.uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania musi podjąć, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Następnie podkreślenia wymaga, że jedną z naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego zasada jawności (art. 18 ust. 1 ustawy Pzp), która wskazuje jednak przy tym na zastrzeżenie, iż Zamawiający nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co wynika z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Tym samym zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W związku z tym przesłanki umożliwiające jego zastosowanie, powinny być interpretowane ściśle. Jednakże pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa nie sposób odnosić do prób utajniania wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą dla podmiotów działających na rynku, w szczególności, gdy nie są one użyteczne w grze rynkowej dla podmiotów konkurencyjnych, a tym bardziej gdy ich utajnienie służy wyłącznie uniemożliwieniu zweryfikowania prawidłowości wyceny kosztów realizacji konkretnych zamówień. O tym czy coś może stanowić prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa przesądza nie tylko subiektywna intencja przedsiębiorcy utajnienia danej informacji, lecz także występowanie obiektywnie akceptowanych wartości, których ochrona uzasadnia objęcie danych informacji tajemnicą.

Dlatego też wykonawca, zastrzegający tajemnicę przedsiębiorstwa (w rozstrzyganej sprawie to załączniki nr 1 ,2 ,3 oraz 4b, 4c, 4d, 4e załączone do pisma „WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE CENY ZAOFEROWANEJ PRZEZ WYKONAWCĘ” z dnia 1 kwietnia 2025 r. oraz załączniki nr 1, 2, 3, 4 i 5 załączone do pisma „WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE CEN ZAOFEROWANEJ PRZEZ WYKONAWCĘ” z dnia 14 kwietnia 2025 r.) powinien prawidłowo wykazać ten fakt. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia czy brak złożenia uzasadnienia jak również złożenie go w formie niedostatecznie przekonującej, chociażby w ogólnikowej argumentacji albo niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności, będzie skutkowało odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Konsekwencją tego jest rola jaka jest przypisana Zamawiającemu, który w toku badania ofert jest zobowiązany ustalić, czy wykonawca temu obowiązкови sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Podkreślić należy, że sformułowanie użyte w art. 11 ust. 2 uznk, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza więcej niż samo wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając tak naprawdę do przytoczenia jedynie elementów definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Zwrócić należy uwagę, że ustawodawca w art. 11 ust. 4 uznk, przesądził, że zastrzegana informacja ma mieć charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą. Podkreślenia wymaga, że przesłanka „posiadający wartość gospodarczą” odnosi się także do informacji technicznej, technologicznej i organizacyjnej. Następstwem tego jest to, że nie wystarcza stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna, a taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów.

Przenosząc powyższe na grunt rozstrzyganej sprawy w ocenie Izby, z treści uzasadnienia przedłożonego przez Przystępującego nie wynika, że wykazał on spełnienie wszystkich przesłanek, które decydują o możliwości zastrzeżenia danych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, w szczególności wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej dla każdej z zastrzeganych przez siebie informacji, względnie wartości gospodarczej wyjaśnień jako jednego dokumentu. Izba po lekturze uzasadnienia stwierdziła, że argumentacja zawarta w przedmiotowym piśmie jest ogólnikowa i w dużej części opiera się o generalne twierdzenia o istotności zastrzeżonych informacji, poufny ich charakterze czy możliwości poniesienia szkody przez wykonawcę w przypadku jej ujawnienia.

Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawiera szereg ogólnych, wręcz lakonicznych twierdzeń, które można by było wykorzystać na potrzeby każdego innego postępowania. W odniesieniu do charakteru informacji Przystępujący wskazał że: „te informacje stanowią wynik

na aprobatę. Próżno szukać jakiegokolwiek informacji w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa będącego załącznikiem nr 9 do wyjaśnień z dnia 01 kwietnia 2025 r. będącą odniesieniem czy argumentacją do ofert podwykonawców i oferowanych w nich warunków cenowych. Tym samym Przystępujący w żaden sposób nie wykazał, w jaki sposób konkurenci mogliby wykorzystać właśnie te utajnione informacje na potrzeby swojego dalszego funkcjonowania w obrocie gospodarczym. Podobnie rzecz ma się odnoście zastrzeżonych jako tajemnica przykładowych umów o pracę. W konsekwencji, Izba nie doszukała się żadnych informacji unikatowych w stosunku do zastrzeżonych ofert podwykonawców i przykładowych umów o pracę.

Końcowo dostrzec należy, że Przystępujący co prawda wskazywał, że podjął działania, celem których jest zachowanie zastrzeżonych informacji w poufności. Przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa argumentował, że informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa nie są powszechnie znane nieograniczonemu kręgowi osób, a dostęp do nich ma tylko i wyłącznie ściśle nadzorowana oraz wykwalifikowana kadra pracownicza Przystępującego, która była zaangażowana w przygotowanie dokumentacji w postępowaniu. Przystępujący wskazał także, że posiada regulację związane z obiegiem informacji w strukturach wewnętrznych Spółki.

Jednakże reasumując, mając na uwadze, że dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnione są kumulatywnie wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk, czego Przystępujący końcowo nie wykazał, to w konsekwencji tego, w ocenie Izby okazał się zasadny zarzut nr 1) i wynikowo związany z nim zarzut nr 2).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1, w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami *postępowania Zamawiającego*.

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....