

Sygn. akt: KIO 1954/25

WYROK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę ERBUD International Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę ERBUD International Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1954/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, Wybrzeże Pasteura 1, 50-367 Wrocław, Dział Zamówień Publicznych UMW, ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Przebudowa Domu Studenckiego „Bliźniak” Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu przy ul. Wojciecha z Brudzewa 12”, numer referencyjny: AZP.260.10.2025.PN.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 lutego 2025 r., za numerem: Dz.U. S: 23/2025 70714-2005, ze zm.

19 maja 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) wniósł ERBUD International Sp. z o.o., Jasionka 942, 36-002 Jasionka, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności,

do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp:

- a) zaniechania wykonania przez zamawiającego czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu KIO 1450/25, pomimo uwzględnienia zarzutów odwołania w całości;

- b) czynności badania i oceny złożonych ofert;

c) wyboru oferty Mostostal Warszawa S.A. i zaniechania odrzucenia tego wykonawcy z uwagi na przedstawienie informacji nieprawdziwych i wywierających na zamawiającym mylne wrażenie co do niepodlegania przez tego wykonawcę wykluczeniu, co należy zakwalifikować jako działanie stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji

ewentualnie wyboru oferty wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo, że nie wykazał on braku podstaw wykluczenia z postępowania, bowiem przedłożone przez tego wykonawcę dokumenty, w odpowiedzi na wezwanie z 8 maja 2025 r., do uzupełnienia dokumentów, zawierają błędy i niejasności, przez co nie potwierdzają braku podstaw wykluczenia Mostostal Warszawa S.A., a procedura uzupełnienia dokumentów została już wyczerpana i Mostostal Warszawa S.A. nie może dokonać ich ponownego uzupełnienia, jak też takiego wyjaśnienia, które powoduje nadpisywanie treści w tych dokumentach.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2022 r., poz. 1233), dalej: „uznk”, oraz w zw. z art. 61 Kodeksu cywilnego (dalej: „KC”) poprzez zaniechanie

wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu w sprawie KIO 1450/25, pomimo uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, w tym zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Mostostal Warszawa S.A., który w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, składając wraz z ofertą 19 marca 2025 r. oświadczenie o braku podstaw wykluczenia, a następnie przedkładając podmiotowe środki dowodowe oraz oświadczenie o aktualności informacji zawartych w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożył informacje nieprawdziwe

i wywierające na zamawiającym mylne wrażenie, przez co dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, a działanie to jako sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy (w szczególności odwołującego) oraz zamawiającego – który jako podmiot profesjonalny uwzględniając odwołanie w całości miał obowiązek a nie przywilej odrzucić ofertę Mostostal Warszawa S.A.

- a w konsekwencji naruszenia art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 powyżej, zarzut naruszenia:

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp oraz w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia

23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415), dalej: „Rozporządzenie”, poprzez:

a) zaniechanie odrzucenia oferty Mostostal Warszawa S.A., który to wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, bowiem pomimo wyczerpania trybu uzupełnienia dokumentów podmiotowych nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu, przedłożył dokumenty wadliwe

i wewnętrznie sprzeczne w szczególności zaświadczenie o niekaralności wystawione dla N.R., (.J., J.A. oraz M.A.,

b) uznanie złożonych 8 maja 2025 r. dokumentów za prawidłowe i kompletne, podczas gdy wykonawca Mostostal Warszawa S.A. złożył dokumenty, które są nieprawidłowe

i niekompletne, to jest swoim zakresem nie potwierdzają braku istnienia podstaw wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

- a w konsekwencji naruszenia art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia badania i oceny ofert;
3. dokonania czynności odpowiadających oświadczeniu o uwzględnieniu odwołania

w całości w sprawie KIO 1450/25, to jest odrzucenia oferty Mostostal Warszawa S.A.,

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, to jest z uwagi na przedstawienie informacji nieprawdziwych i wywierających na zamawiającym mylne wrażenie co do niepodlegania przez tego wykonawcę wykluczeniu, co należy zakwalifikować jako działanie stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji, a oświadczeniem zamawiającego z dnia 28 kwietnia 2025 r. Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie – uwzględnienie odwołania w całości, złożone

w sprawie KIO 1450/25 zostało przez zamawiającego przyznane

ewentualnie:

dokonania czynności odrzucenia oferty Mostostal na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2

lit. a i c ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,

to jest z uwagi na brak wykazania, że wykonawca ten nie podlega wykluczeniu, bowiem wyczerpał on tryb uzupełnienia dokumentów podmiotowych wynikający z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a złożone w tym trybie dokumenty, w szczególności zaświadczenie o niekaralności

dla N.R., F.J., J.A.

oraz M.A. dalej są niejasne, wadliwe i wewnętrznie sprzeczne

i nie potwierdzają braku istnienia podstaw wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 2

w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;

4. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert pozostałych.

20 maja 2025 r. zamawiający (przez platformę zamawiającego) wezwał wraz z kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 22 maja 2025 r. wykonawca Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa.

5 czerwca 2025 r. odwołujący drogą komunikacji elektronicznej złożył pismo procesowe, przedstawiając

stanowisko w sprawie odrzucenia odwołania.

6 czerwca 2025 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o odrzucenie i ewentualnie o oddalenie odwołania.

24 czerwca 2025 r. zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego złożył pismo procesowe drogą komunikacji elektronicznej, przedstawiając stanowisko w sprawie i złożył wniosek o odrzucenie i ewentualnie o oddalenie odwołania.

25 czerwca 2025 r. odwołujący drogą komunikacji elektronicznej złożył pismo procesowe, podtrzymując stanowisko jak w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Odnosząc się do wniosku zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie i przystępującego w piśmie procesowym z 24 czerwca 2025 r. o odrzucenie odwołania na podstawie art. 527 w związku z art. 528 pkt 5 ustawy Pzp, a następnie na rozprawie odnośnie wniosku odrzucenia zarzutu 1 odwołania z tego powodu, że dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem odwołującego w odwołaniu z 14 kwietnia 2025 r.

w postępowaniu odwoławczym sygn. akt KIO 1450/25, izba ustaliła, że odwołujący w odwołaniu w sprawie sygn. akt KIO 1450/25 sformułował zarzut nr 1 jako główny (podstawowy) i zarzuty nr 2 i 3 jako ewentualne, zamawiający w postępowaniu odwoławczym w sprawie sygn. akt KIO 1450/25 oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości, postanowieniem z 7 maja 2025 r. sygn. akt KIO 1450/25 Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w związku z uwzględnieniem odwołania w całości, odwołujący oświadczył na rozprawie, że nie mógł skarżyć uzasadnienia tego postanowienia, zaś sentencja postanowienia w związku z uwzględnieniem odwołania

w całości była korzystna dla odwołującego. Izba nie uwzględniła wniosków o odrzucenie odwołania w danym zakresie, ponieważ nie stwierdziła zaistnienia przesłanki z art. 528 pkt 5 ustawy Pzp. Również w odniesieniu do nowych czynności zamawiającego po 7 maja 2025 r. izba nie stwierdziła przesłanek odrzucenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (zamawiającego), zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Mostostal Warszawa S.A.,

ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego, przy czym:

- dowody złożone przez przystępującego w toku postępowania odwoławczego, dotyczące podmiotowych środków dowodowych, nie złożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ocenie izby nie są przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ nie stanowiły one dokumentacji zamówienia w dacie czynności badania i oceny ofert przez zamawiającego,

- dowody w języku obcym bez tłumaczenia izba pominęła, co podnosi szczegółowo niżej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Pismem z 24 marca 2025 r. zamawiający na podstawie art. 125 ust. 1 w związku z art. 139 ust. 2 oraz zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego do złożenia w szczególności:

„2) Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt. 1 i 2 Pzp

oraz art. 108 ust. 1 pkt. 4 Pzp dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem, aktualnej na dzień złożenia;”.

Wykonawca w odpowiedzi 31 marca 2025 r. złożył dokumenty w szczególności

w odniesieniu do osób: N.R. (zaświadczenie o niekaralności w języku angielskim wraz z tłumaczeniem), F.J. (zaświadczenie

z Centralnego Rejestru Skazanych w języku hiszpańskim wraz z tłumaczeniem), J.A. (zaświadczenie z Centralnego Rejestru Skazanych w języku hiszpańskim wraz z tłumaczeniem), J.L. (zaświadczenie z Centralnego Rejestru Skazanych w języku hiszpańskim wraz z tłumaczeniem), J.S. (zaświadczenie z Centralnego Rejestru Skazanych w języku hiszpańskim wraz z tłumaczeniem), M.A. (zaświadczenie z Centralnego Rejestru Skazanych w języku hiszpańskim wraz z tłumaczeniem).

Pismem z 3 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej. 14 kwietnia 2025 r. odwołujący wniósł odwołanie w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 1450/25, sformułował zarzuty naruszenia:

„1. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Dz. U. 2022 r., poz. 1233 (dalej: „uznk”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Mostostal Warszawa S.A., który w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, składając wraz z ofertą w dniu 19 marca

2025 r. oświadczenie o braku podstaw wykluczenia a następnie przedkładając podmiotowe środki dowodowe oraz oświadczenie o aktualności informacji zawartych w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożył informacje nieprawdziwe i wywierające na Zamawiającym mylne wrażenie, przez co dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, a działanie to jako sprzeczne z prawem

i dobrymi obyczajami zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy (w szczególności Odwołującego) oraz Zamawiającego;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 powyżej:

2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp w zw. § 2 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Pracy, Rozwoju i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej: “Rozporządzenie ws. podmiotowych środków dowodowych”), poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Mostostal Warszawa S.A.

do złożenia lub uzupełnienia dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego z dnia

24 marca 2025r. w zakresie wykazania braku podstaw wykluczenia z Postępowania,

tj. zaświadczenia o niekaralności wystawionego dla N.R., F.J., J.A., J.L., J.S., M.A.;

3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp w zw. § 2 ust. 1 pkt. 1), Rozporządzenie ws. podmiotowych środków dowodowych, poprzez uznanie złożonych dnia 31 marca 2025 r. dokumentów za prawidłowe i kompletne, podczas gdy wykonawca Mostostal Warszawa S.A. złożył dokumenty, które są nieprawidłowe i niekompletne, tj. swoim zakresem nie potwierdzają braku istnienia podstaw wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1)

pkt 2) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, co jednocześnie skutkuje naruszeniem art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, a przez to nierównym traktowaniem wykonawców, brakiem zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.”

i podał żądania:

„VII. Wskazując na powyższe, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) ustawy Pzp, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.powtórzenie badania i oceny ofert

3.odrzucenia oferty Mostostal Warszawa S.A. z uwagi na przedstawienie informacji nieprawdziwych i wywierających na Zamawiającym mylne wrażenie co do niepodlegania przez tego wykonawcę wykluczeniu, co należy zakwalifikować jako działanie stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji;

ewentualnie:

wezwania wykonawcy Mostostal Warszawa S.A., do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów potwierdzających niekaralność N.R., F.J., J.A., J.L., J.S., M.A.,

4.dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.”.

W odpowiedzi na odwołanie z 28 kwietnia 2025 r. w sprawie sygn. akt KIO 1450/25 zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i oświadczył co do wykonania żądań odwołującego: 1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Mostostal Warszawa S.A., 2. dokonania ponownego badania i oceny ofert.

W piśmie procesowym z 29 kwietnia 2025 r. zamawiający oświadczył co do wykonania żądań odwołującego: 1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Mostostal Warszawa S.A., 2. wezwania wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów potwierdzających niekaralność N.R., F.J., J.A., J.L., J.S., M.A. 3. dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z 7 maja 2025 r. sygn. akt KIO 1450/25 umorzyła postępowanie odwoławcze w związku z uwzględnieniem w całości odwołania przez zamawiającego.

Pismem z 8 maja 2025 r. zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych:

„1. Zgodnie z treścią Rozdziału IX pkt 1 SWZ Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona powinien złożyć celem wykazania braku podstaw wykluczenia:

Informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt. 1 i 2 Pzp oraz art. 108 ust. 1 pkt. 4 Pzp dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, sporządzonej nie

wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem, aktualnej na dzień złożenia.

2. Przedstawione przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego stały się przedmiotem odwołania złożonego przez Wykonawcę Erbud International Sp. o.o. wskazującego niewykazanie przez Wykonawcę Mostostal Warszawa S.A. braku podstaw wykluczenia z postępowania.

3. Wobec powyższego, Zamawiający wypełniając treść uwzględnienia ww. odwołania wzywa Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania w zakresie: Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt. 1 i 2 Pzp, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem, aktualnej na dzień złożenia, dla niżej wskazanych osób:

N.R., F.J., J.A., J.L., J.S., M.A..”.

Przystępujący w piśmie z 8 maja 2025 r. podał:

„(...) w załączeniu przedstawiamy następujące informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp w odniesieniu do następujących członków Zarządu i Rady Nadzorczej Wykonawcy:

- 1) N.R.,
- 2) F.J.,
- 3) J.A.,
- 4) J.L.,
- 5) J.S.,
- 6) M.A..

W przypadku ewentualnych wątpliwości dotyczących przedłożonych dokumentów lub treści naszej oferty – pozostajemy do Państwa dyspozycji.”.

Przystępujący załączył Zapytanie o udzielenie informacji o osobie w KRS:

- 1)N.R. z pieczęcią „NIE FIGURUJE” i datą „13.03.2025”;
- 2)F.J. z pieczęcią „NIE FIGURUJE” i datą „13.03.2025”;
- 3)J.A. z pieczęcią „NIE FIGURUJE” i datą „21.11.2024”;
- 4)J.L. z pieczęcią „NIE FIGURUJE” i datą „13.03.2025”;
- 5)J.S. z pieczęcią „NIE FIGURUJE” i datą „13.03.2025”;
- 6)M.A. z pieczęcią „NIE FIGURUJE” i datą „13.03.2025”.

Zamawiający 9 maja 2025 r. wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, w uzasadnieniu Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert podając w szczególności: „Wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”;

2)art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:

1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:

- a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w Kodeksu karnego,
- b) handlu ludźmi, o którym mowa w Kodeksu karnego,
- c) o którym mowa w , Kodeksu karnego, w ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048 oraz z 2024 r. poz. 1166)

lub w ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych

(Dz. U. z 2024 r. poz. 930),

d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa

w Kodeksu karnego,

e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w Kodeksu karnego,

lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,

f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w ustawie z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1745),

g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,

h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

- lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;

2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo,

o którym mowa w pkt 1;”;

3) art. 128 ust. 1:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych

w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”;

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”.

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.

z 2020 r. poz. 2415):

„1. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej "postępowaniem", zamawiający może żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

a) i ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej "ustawą",

b) ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,

c) ustawy,

d) ustawy, dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu,

e) ustawy, dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania

za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu

- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;”.

Odnosząc się do wyżej wymienionego zarzutu podstawowego w punkcie 1 odwołania, w ocenie izby zarzut nie potwierdził się.

Po umorzeniu postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 1450/25 zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej, wezwał przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, ponownie zbadał i ocenił oferty wykonawców, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – czynności zgodnie z żądaniem odwołującego w odwołaniu w sprawie sygn. akt KIO 1450/25. Zamawiający nie wykonał żądania odwołującego w odwołaniu w sprawie sygn. akt KIO 1450/25 w zakresie odrzucenia oferty przystępującego, co otworzyło

odwołującemu drogę postępowania odwoławczego, z której odwołujący skorzystał w obecnie rozpatrywanej sprawie.

Izba zauważa, że odwołujący skonstruował zarzut 1 odwołania w taki sposób, że zarzucił naruszenie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w związku z innymi przepisami i zakwestionował niewykonanie żądań odwołania w sprawie sygn. akt KIO 1450/25 pomimo uwzględnienia odwołania w całości, w tym żądania zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, który w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, składając wraz z ofertą 19 marca 2025 r. oświadczenie o braku podstaw wykluczenia, a następnie przedkładając podmiotowe środki dowodowe oraz oświadczenie o aktualności informacji zawartych w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożył informacje nieprawdziwe i wywierające na zamawiającym mylne wrażenie, przez co dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, a działanie to jako sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy (w szczególności odwołującego) oraz zamawiającego, który jako podmiot profesjonalny uwzględniając odwołanie w całości miał obowiązek a nie przywilej odrzucić ofertę Mostostal Warszawa S.A.

W ocenie izby zdanie drugie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp: „W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.” nie wyklucza odmiennego zachowania zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnego z ustawą Pzp. Niewykonanie żądania odwołującego, wskazanego w odwołaniu w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 1450/25 co do odrzucenia oferty przystępującego, a wykonanie żądania co do wezwania przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, nie skutkuje automatycznym uwzględnieniem tak postawionego zarzutu 1 przez izbę.

Realizacja żądań odwołania w wyniku uwzględnienia odwołania po umorzeniu postępowania odwoławczego skutkuje ochroną zamawiającego przed kolejnym zaskarżaniem czynności wykonanych zgodnie z żądaniem w odwołaniu (art. 527 ustawy Pzp).

W przypadku niewykonania czynności żądanej w odwołaniu po umorzeniu postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia odwołania w całości, odwołujący zyskuje ochronę prawną i może niewykonaną zgodnie z żądaniem odwołania czynność (zaniechanie) skarżyć odwołaniem.

Samo zatem wywodzenie przez odwołującego zarzutu z faktu niewykonania żądania odrzucenia oferty przystępującego, ponieważ zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, przy jednoczesnym żądaniu w odwołaniu wezwania przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, nie było w ocenie izby trafione.

Odwołujący powinien sformułować zarzut 1 ponawiając zarzut nr 1 odwołania w postępowaniu odwoławczym o sygnaturze akt KIO 1450/25 i w uzasadnieniu odwołania podać fakty na potwierdzenie tego zarzutu wraz z dowodami, czego nie uczynił (w pkt 21 uzasadnienia odwołania na stronie 15 odwołania odwołujący jedynie odsyła do treści odwołania z 14 kwietnia 2025 r. w sprawie KIO 1450/25).

W uzasadnieniu odwołania w pkt 20 i 21 (strona 15 odwołania) odwołujący wskazał na świadome nieprzedłożenie przez przystępującego zaświadczeń z KRK na pierwsze wezwanie zamawiającego z 24 marca 2025 r., ponieważ zdaniem odwołującego przystępujący był już w ich posiadaniu na moment składania ofert i podmiotowych środków dowodowych.

Dalej w pkt 23 uzasadnienia odwołania (strona 16 odwołania) odwołujący zakwestionował samą procedurę wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W ocenie izby znaczenie w sprawie ma obowiązek zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i ich uzupełnienie przez wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu

lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”,

a także fakt wykonania przez zamawiającego czynności wezwania przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z żądaniem odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 1450/25.

Odnosząc się do wyżej wymienionego zarzutu ewentualnego w punkcie 2 odwołania, w ocenie izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący w odwołaniu w pkt 24-36 uzasadnienia odwołania (strony 16-19 odwołania), podniósł zarzuty odnośnie uzupełnionych przez przystępującego podmiotowych środków dowodowych:

1)zaświadczenie z KRK, wystawione 13 marca 2025 r. dla N.R., zawiera szereg sprzecznych informacji i

niejasności:

a)zaświadczenie z systemu ECRIS zostało wydane na podstawie nieważnego dokumentu tożsamości, zgodnie z informacją zawartą w tym dokumencie odpowiedź

na zapytanie o karalność, wygenerowane 28 lutego 2025 r. miała zostać wydana na podstawie dokumentu identyfikacyjnego - Paszportu, ważnego do 16 października 2022 r. o numerze 720110850,

b)pierwsza strona dokumentu, stanowiąca zaświadczenie z polskiego systemu KRK zawiera inne dane niż druga strona tego dokumentu, stanowiąca wyciąg z systemu ECRIS:

- Zapytanie o udzielenie informacji o osobie, zostało skierowane do polskiego KRK

i wydane na podstawie paszportu albo innego dokumentu stwierdzającego tożsamość

o numerze: GBR 123249117, który widnieje na pierwszej stronie dokumentu,

- na pierwszej stronie dokumentu (wydruk z systemu KRK) znajduje się informacja o nazwisku rodzowym matki tej osoby (Cooper), natomiast na drugiej stronie dokumentu (w wydruku

z systemu ECRIS), brak jest danych dotyczących rodziców tej osoby, co również poddaje pod wątpliwość czy dane te dotyczą tej samej osoby i wskazuje na fakt, że wydruk z systemu ECRIS został wydany na podstawie innego nieważnego dokumentu tożsamości i niepełnych danych identyfikacyjnych osoby, której wniosek miał dotyczyć,

- na pierwszej stronie dokumentu adres N.R. określony na: Alma Grove, Park Road, Combe, OX19 8NA, Wielka Brytania nie istnieje, a w Wielkiej Brytanii są co najmniej cztery osoby posługujące się tym samym imieniem i nazwiskiem, nie wiadomo której z tych osób przedłożone zaświadczenie dotyczy, bowiem adres podany przez Mostostal Warszawa S.A. jako miejsce jego zamieszkania nie pasuje do żadnej z nich. W załączeniu odwołujący przedłożył wydruk dotyczący osób posługujących się nazwiskiem: N.R.;

2)zaświadczenie z KRK, wystawione dla F.J. zawiera szereg sprzecznych informacji i niejasności: w zaświadczeniu z polskiego KRK widnieje jako pierwsze imię: F., a jako drugie: J. (analogicznie

w dokumencie ECRIS), natomiast w odpisie z KRS jako imiona tego członka organu nadzoru widnieje jedynie jako pierwsze imię: JAVIER (rubryka w KRS dotyczy imion, więc muszą być wskazane wszystkie imiona i w odpowiedniej kolejności), co wprowadza uzasadnioną wątpliwość czy dokumenty przedłożone przez wykonawcę dotyczą tej samej osoby członka Rady Nadzorczej, który jest wpisany w KRS Mostostal Warszawa S.A.;

3) zaświadczenie z KRK, wystawione dla J.A. zawiera szereg sprzecznych informacji i niejasności: nieścisłość dotyczącą dokumentu na podstawie którego zostało wystawione zaświadczenie z KRK, podczas gdy na pierwszej stronie dokumentu z polskiego KRK widnieje nr dokumentu tożsamości PAJ101966, to z dokumentów przedłożonych uprzednio przez Mostostal Warszawa S.A. wynika, że wydruk i tłumaczenie

na język polski dotyczy osoby o takim imieniu i nazwisku, ale posługującej się dokumentem tożsamości o nr 03469810F;

4) zaświadczenie z KRK, wystawione dla M.A., zawiera szereg sprzecznych informacji i niejasności: niezgodności dotyczą miejsca urodzenia tej osoby, podczas gdy zaświadczenie z polskiego KRK wskazuje jako miejsce urodzenia miejscowość: El Escorial w Hiszpanii, to z dokumentów uprzednio przekazanych przez Mostostal Warszawa S.A. wynika, że osoba której dokumenty przedłożono uprzednio urodzona była w Madrycie. Niewątpliwie są to dwie odrębne miejscowości położone wobec siebie w odległości ok. 59 km (jako dowód odwołujący wskazał na wydruk w załączeniu

do odwołania).

Odwołujący w pkt 37 uzasadnienia odwołania (strona 19 odwołania) podał, że w odniesieniu do części członków Rady Nadzorczej (N.R., J.L., J.S., J.L.) w KRS brak jest wpisanych numerów PESEL czy dat urodzenia, a więc nie można ponad wszelką wątpliwość i w sposób jednoznaczny stwierdzić, że przedłożone dokumenty dotyczą tych właśnie osób, a nie innych o tożsamych personaliach, a nie jest niczym zaskakującym noszenie przez kilka różnych osób podobnych (tych samych) imion i nazwisk, jednak różnią się one datą urodzenia

i miejscem urodzenia, a zwłaszcza nr PESEL lub innymi numerami dokumentów tożsamości.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podał w szczególności, że Informacja z Krajowego Rejestru Karnego jest dokumentem urzędowym, korzystającym z domniemania zgodności z prawdą tego, co zostało w nim poświadczane (art. 244 k.p.c.), potwierdzającym brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, wymaganym na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zdaniem zamawiającego zaświadczenia nie budzą wątpliwości i dotyczą osób wskazanych w wezwaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych, natomiast powołane przez odwołującego argumenty, odmawiające prawdziwości zaświadczeń z KRK wydanych dla N.R., F.J., J.A. oraz M.A. są chybione, ponieważ na obu porównywanych przez odwołującego dokumentach widnieje to samo nazwisko i ta sama data urodzenia, co zdaniem

zamawiającego wskazuje na tą samą osobę. Dalej zamawiający podał, że porównywanie pojedynczych danych poszczególnych osób, takich jak adres zamieszkania czy numer dowodu tożsamości, które podlegają zmianie, nie może prowadzić do wniosku, że wydane zaświadczenie dotyczy innej niż wnioskowana osoby.

W ocenie izby zamawiający słusznie powołał się na rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych

oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy,

na podstawie którego zamawiający może żądać informacji z Krajowego Rejestru Karnego

aby stwierdzić w postępowaniu o udzielenie zamówienia czy wykonawca wykazał brak przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia (§ 2 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia).

Odwolujący nie zaprzeczył, że informacja z KRK jest dokumentem urzędowym, który korzysta z domniemania prawdziwości danych w nim zawartych. Odwołujący nie udowodnił, że dokumenty złożone przez przystępującego nie są autentyczne.

Odwolujący w odwołaniu powołał się na szereg sprzecznych informacji i niejasności w informacjach przystępującego z KRK, a także wskazał na swoje wątpliwości co do złożonych informacji przystępującego z KRK, jednak pomimo ciążącego na nim obowiązku nie udowodnił, że informacje te nie są wystawione dla właściwych w sprawie osób.

Nie jest wystarczające w sprawie udawadnianie jedynie wątpliwości odwołującego.

Odwolujący wskazał w odwołaniu, że zaświadczenie dla N.R.

z systemu ECRIS, jak wynika z jego treści, zostało wydane na podstawie nieważnego paszportu o numerze 720110850, ale także podał, że informacja z KRK została wydana

na podstawie innego dokumentu stwierdzającego tożsamość o numerze: GBR 123249117.

W ocenie izby fakt wydania zaświadczenia z systemu ECRIS na podstawie nieważnego paszportu i wydanie informacji z KRK na podstawie innego dokumentu

niż nieważny paszport nie udowadnia, że informacja z KRK nie została wystawiona

dla właściwej osoby, a potwierdza jedynie, że dokument z systemu ECRIS wydano przy świadomości nieważnego paszportu, zaś informację z KRS na podstawie wskazanego tam dokumentu tożsamości i bez adnotacji co do jego nieważności.

Dowód odwołującego załącznik nr 8 do odwołania - wydruk ze strony internetowej wyszukiwarki osób w języku angielskim izba pominęła przy rozpoznaniu sprawy z tego powodu, że został złożony bez tłumaczenia. Na podstawie art. 506 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

„1. Postępowanie odwoławcze jest prowadzone w języku polskim.

2. Wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone

w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. W uzasadnionych przypadkach Izba może żądać przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonego przez tłumacza przysięgłego.”.

Dowód odwołującego załącznik nr 7 do odwołania w odniesieniu do wątpliwości odwołującego względem informacji z KRK dla F.J. - Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS przystępującego według stanu na 16 maja 2025 r. potwierdza w ocenie izby, że w Rubryce 2 – Organ nadzoru Rada Nadzorcza Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu, w pkt 4 w ppkt 2. Imiona wpisano: „JAVIER”, nie potwierdza natomiast, że informacja z KRK nie została wydana

dla właściwej osoby. Odwołujący nie udowodnił, że F.J. nie jest członkiem Rady Nadzorczej przystępującego, a jedynie wskazał w odwołaniu na rozbieżność w dwóch dokumentach co do imion Lapuente Sastre.

Odnosząc się do twierdzeń w zakresie zaświadczenia z KRK dla J.A. i nieścisłości dotyczącej dokumentu na podstawie którego zostało wystawione zaświadczenie z KRK - na pierwszej stronie dokumentu z polskiego KRK widnieje nr dokumentu tożsamości PAJ101966, a z dokumentów przedłożonych uprzednio przez Mostostal Warszawa S.A. wynika, że wydruk i tłumaczenie na język polski dotyczy osoby

o takim imieniu i nazwisku, ale posługującej się dokumentem tożsamości o nr 03469810F, izba wskazuje, że odwołujący w odwołaniu nie wskazał szczegółowo o który dokument uprzednio przedłożony chodzi (pkt 35 uzasadnienia odwołania na stronie 18 odwołania), w związku z tym zarzut nie został uzasadniony.

Odnosząc się do twierdzeń w zakresie zaświadczenia z KRK dla M.A. i niezgodności miejsca urodzenia tej osoby - zaświadczenie z polskiego KRK wskazuje jako miejsce urodzenia miejscowość: El Escorial w Hiszpanii, a z dokumentów uprzednio przekazanych przez Mostostal Warszawa S.A. wynika, że osoba której dokumenty przedłożono uprzednio urodzona była w Madrycie, izba wskazuje, że odwołujący w odwołaniu nie wskazał szczegółowo o który dokument uprzednio przedłożony chodzi (pkt 36 uzasadnienia odwołania na stronie 19 odwołania), w związku z tym zarzut nie został uzasadniony. Odwołujący do odwołania załączył dowód nr 9 – mapę (wydruk) aby wykazać, że El

Escorial i Madryt są to dwie odrębne miejscowości, położone wobec siebie w odległości ok. 59 km. W ocenie izby dowód potwierdza odległość między miejscowościami ale nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ odwołujący nie udowodnił, że informacja z KRK nie dotyczy właściwej osoby.

Odnosząc się do twierdzeń odwołującego w odwołaniu, że co do członków Rady Nadzorczej: N.R., J.L., J.S., J.L. w KRS brak jest wpisanych numerów PESEL czy dat urodzenia, a więc nie można ponad wszelką wątpliwość i w sposób jednoznaczny stwierdzić, że przedłożone dokumenty dotyczą tych właśnie osób, a nie innych o tożsamych personaliach, w ocenie izby odwołujący wskazuje jedynie na swoje wątpliwości, nie udowadnia natomiast, że informacje z KRK zostały wystawione dla właściwych osób.

W ocenie izby zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia przystępującego z postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ przystępujący złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe zgodnie z wezwaniem, a odwołujący nie zaprzeczył, że na obu porównywanych przez odwołującego dokumentach widnieje to samo nazwisko i ta sama data urodzenia. Izba podziela także stanowisko zamawiającego, że adres zamieszkania czy numer dowodu tożsamości podlegają zmianie.

Braki w dokumentach, podane przez odwołującego w zestawieniu porównawczym dokumentów w odwołaniu (nieuwzględnienie w obu dokumentach z systemu KRK i z systemu ECRIS), nie stanowią w ocenie izby potwierdzenia sprzeczności pomiędzy dokumentami (co do informacji o nazwisku rodowym matki N.R.).

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w kwocie 20 000,00 zł, a także wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3600,00 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że zamawiający na rozprawie wycofał wniosek

o zasądzenie uzasadnionych kosztów strony postępowania odwoławczego izba nie zasądziła takich kosztów na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....