Sygn. akt: KIO 1953/25

WYROK

Warszawa dnia 30 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 26 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez **odwołującego:** BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o. o. u Osmańska 14; 02-823 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie Państwowy Instytut Badawczy ul. Roentgena 5; 02-781 Warszawa **z udziałem przystępującego**: „VYGON POLSKA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Francuska 39/6; 03-905 Warszawa **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1.Oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża **odwołującego:** BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o. o. ul. Osmańska 14; 0 823 Warszawa i :

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **odwołującego:** BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o. o. ul. Osmańska 14; 0 823 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania

2.2.zasądza **od odwołującego:** BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o. o. ul. Osmańska 14; 02-823 Warszawa kwo 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) **na rzecz przystępującego po stronie zamawiającego** „VYGON POLSKA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Francuska 39/6; 03-905 Warszawa, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

uzasadnienie

Odwołanie złożono w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie zwany też „Narodowy Instytut Onkologii" w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wyrobów medycznych". Zamawiający sprawie nadał znak: PN - PN-236/24/JP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2024 r. pod numerem: 792210-2024, numer wydania Dz.U. S: 250/2024.

Odwołanie dotyczy czynności zamawiającego z dnia 9 maja 2025 r., wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 1 zamówienia i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy wybranego VYGON Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Vygon" lub „przystępującym po stronie zamawiającego".

Odwołujący BECTON DICKINSON POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej też „Becton Dickinson" na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp"), zaskarżył następujące czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu:

1. zaniechania odrzucenia oferty Vygon w zakresie części nr 1 zamówienia ze względu na niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia. W ocenie odwołującego zaniechanie odrzucenia oferty Vygon z powyższego powodu powoduje naruszenie następujących przepisów Pzp: art. 239 w związku z art. 16 i 17, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 pkt 20) i art. 106 ust. 2.

2. zaniechania odrzucenia oferty Vygon w zakresie części nr 1 zamówienia ze względu na to, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a oferta zawiera rażąco niską cenę, czego skutkiem powinno być odrzucenie oferty Vygon, a zamawiający wybrał tę ofertę jako najkorzystniejszą. Powyższe zaniechanie zamawiającego skutkuje naruszeniem następujących przepisów Pzp: art. 239 w związku z art. 16 i 17, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) i w związku z art. 224 ust.6.

Powyższe zaniechania uniemożliwiły uzyskanie zamówienia odwołującemu Becton Dickinson, którego oferta byłaby najkorzystniejszą, gdyby zamawiający Narodowy Instytut Onkologii odrzucił ofertę wykonawcy Vygon. Ta okoliczność daje odwołującemu prawo do wniesienia odwołania, ponieważ zaskarżając czynności zamawiającego ma możliwość uzyskania zamówienia, a nieuzyskanie zamówienia może spowodować szkodę po stronie odwołującego, co w ocenie Izby wyczerpuje dyspozycję art.505 ust.1 Pzp.

Odwołujący podnosząc zarzuty odwołania wskazuje na naruszenie przepisów Pzp, które miały istotny wpływ na wynik postępowania to jest wybór wykonawcy Vygon, ponieważ wykonawcą wybranym powinien być odwołujący Becton Dickinson, a nie przystępujący po stronie zamawiającego Vygon. Powyżej wskazane fakty wyczerpują dyspozycję art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp i w ocenie odwołującego uzasadniają uwzględnienie odwołania.

Zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 1 pkt 9) Pzp, odwołujący wnosząc odwołanie żąda nakazania zamawiającemu: unieważnienia czynności z dnia 9 maja 2025r. wyboru oferty Vygon jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 1; odrzucenia oferty Vygon w zakresie części nr 1 zamówienia; przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie części nr 1 z wyłączeniem odrzuconej oferty Vygon i uwzględnieniem oferty Becton Dickinson oraz odwołujący wnosi o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

Izba odnosząc się do zgłoszonych zarzutów, rozpatrując ich uzasadnienie w odwołaniu, jak i piśmie przystępującego oraz odpowiedzi odwołującego na stanowisko przystępującego (akta sprawy) i przeprowadzonego na rozprawie postępowania dowodowego w tym przedstawienia i zaprezentowania na fantomie (modelu anatomicznym) przez przystępującego kwestionowanych przez odwołującego parametrów igieł do portów pod zarzutem ich niezgodności z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia – specyfikacja warunków zamówienia - swz) **ustaliła i zważyła co następuje**.

Co do zarzutu

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Jak odwołujący wskazuje w odwołaniu: Zamawiający w pakiecie 1 wymagał zaoferowania igły do portów o następujących parametrach opisanych w formularzu cenowym, załącznik nr 2.1 do swz.

1) przejrzysty materiał korpusu [poz. 1] „(...) z korpusem wykonanym z przejrzystego **materiału**, pozwalającego na ciągłą obserwację miejsca wkłucia, z miękką poduszką do strony kontaktu ze skórą pacjenta, z medycznej pianki o grubości 2-4mm, z przezroczystym drenem typu nonDEHP o długości min. 20 cm z klipsem szczelnie zamykającym przepływ płynów w drenie igły z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa (...)” 2) klips z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa [poz. 1] „(...) z klipsem szczelnie zamykającym przepływ płynów w drenie igły z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa”

W toku wyjaśnień treści SWZ, w dniu 3 lutego 2025 r., Zamawiający dopuścił jednorazową bezpieczną igłę do portów z parametrami wskazanymi w pytaniu nr 37 do SWZ. Jednakże w dniu 5 lutego zamieścił sprostowanie i jak wynika z treści sprostowania, wymagał, aby pozostałe postanowienia były zgodne z SWZ jak poniżej:

FORMULARZ CENOWY - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Część nr 1 - igły do portów 1.Igła jednorazowa, ster ostra ze szlifem Hubera do długich przetoczeń, bez portu do wstrzyknięć, z mechanizmem zabezpieczającym przed samozakłuciem w postaci dźwigni lub pozycjonowania na podstawie, sygnalizującej ''klikiem" bezpieczną pozycję igły podczas wyjmowania, z korpusem wykonanym z przejrzystego materiału, pozwalającego na ciągłą obserwację miejsca wkłucia, z miękką poduszką do strony kontaktu ze skórą pacjenta, z medycznej pianki o grubości 2-4mm, z przezroczystym drenem typu nonDEHP o długości min. 20 cm z klipsem szczelnie zamykającym przepływ płynów w drenie igły z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa ze szczelnym połączeniem ze strzykawką lub aparatem do przetoczeń, z dostępnością rozmiarów: szt.150,000. Dwie odpowiedzi udzielone w toku postępowania: przed oraz po modyfikacji odpowiedzi. było: Pytanie nr 37 Część nr 1 Czy Zamawiający w części 1 dopuści jednorazową bezpieczną igłę do portów z ostrzem Hubera do długich przetoczeń, zaopatrzona w mechanizm zabezpieczający (dźwignia) przed zakłuciem personelu medycznego, umożliwiająca obsługę jedną ręką. Zastosowanie pozytywnego ciśnienia podczas wycofywania igły, ze skrzydełkami, zagięta pod kątem 90Q, z przedłużeniem min. 20 cm PVC bez DEHP oraz lateksu z zaciskiem. Igła z miękką poduszką do strony kontaktu ze skórą pacjenta, z medycznej pianki o grubości 2 mm, zespoloną z korpusem igły. Konstrukcja igły umożliwiająca obserwację miejsca nakłucia. Możliwość podawania cytostatyków, wlewów, transfuzji, pobierania próbek krwi przez membranę portu. Kompatybilna z tomografią komputerową i rezonansem magnetycznym. Łatwa identyfikacja rozmiaru

igły przez kolor obudowy (skrzydełek). W zestawie nieabsorbująca mała medyczna pianka do ustabilizowania igły. Igły w rozmiarach: 19, 20, 22G długość 15,17,20,25,30,35mm?.Zamawiający zmieniając swoją wcześniejszą odpowiedź na taką, która uwzględnia zapisy SWZ nie ujęte w pytaniu, skierował uwagę oferentów na parametry pominięte w tymże pytaniu a jednak dla niego istotne - czyli te wymienione powyżej: 1. przejrzystość materiału (niezależnie od jej konstrukcji i możliwości obserwacji miejsca wkłucia „obok" korpusu). 2.Kodowanie rozmiarów klipsem - kolorem lub opisem. Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w piśmie VYGON, odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, stwierdzenie „pozostałe zapisy zgodne z SWZ" odnosi się do cechy sprzętu, która nie została wymieniona w pytaniu. W pytaniu, nie pytano się o cechy klipsa (jakiekolwiek cechy) więc w świetle drugiej odpowiedzi: „pozostałe zapisy zgodne z SWZ" wymogi w zakresie klipsa pozostają w mocy. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zaoferowane przez Vygon kody katalogowe 701509 oraz 701511 opisane są przez producenta złożonej pierwotnie w postępowaniu karcie katalogowej jak też w angielskojęzycznej karcie katalogowej jako „*Tylko do stosowania u pacjentów pediatrycznych". Zastosowanie ich u pacjentów dorosłych powodowałoby użycie produktu niezgodnego z rejestracją. Jak podkreślił odwołujący, zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Według odwołującego, VYGON zaoferował, zgodnie z formularzem cenowym, igły do portów PPS Flow + producenta Vygon-Perouse o parametrach sprzecznych z wymaganiami zamawiającego, gdyż 1) zaoferowane igły: nie posiadają przejrzystego materiału korpusu, na całej powierzchni korpusu znajduje się gąbka, która ogranicza w znacznym stopniu widoczność miejsca wkłucia. Należy podkreślić, że parametr przejrzystości materiału korpusu ma istotne znaczenie w praktyce Zamawiającego, bowiem codzienna prawidłowa obserwacja miejsca wkłucia pozwala na wykrycie objawów zakażenia. Szczególnie w wypadku pozostawienia igły w porcie na maksymalne 7 dni. 2) nie posiadają klipsa z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa - kolor klipsa jest bowiem jednakowy dla każdego rozmiaru igły - biały - brak jest opisanego rozmiaru co potwierdza, że nie spełnia funkcji postawionej przez zamawiającego: tj.: „funkcji kodowania rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa" podtrzymanego w z modyfikacji odpowiedzi. Na potwierdzenie tego stanu faktycznego odwołujący przywołał: karta katalogowa plik „Porty Broviaci PICC igły do portów" oraz linki ogólnie dostępnych stron internetowych (dostęp: 13 maja 2025 r.).dowód: fragment prezentacji dostępnej pod adresem: https://www.voutube.com/watch?v=ZLAQbfgrEWs [00:17] Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zaoferowane przez Vygon kody katalogowe 701509 oraz 701511 opisane są przez producenta w załączonej karcie katalogowej jako „*Tylko do stosowania u pacjentów pediatrycznych" - co potwierdza karta katalogowa załączona przez VYGON na stronie 29, o czym nie został poinformowany Zamawiający. dowód: karta katalogowa plik „Porty Broviaci PICC igły do portów", strona 29. Powyższe ograniczenie do pediatrii znajduje się również na angielskojęzycznej stronie producenta igieł. PPS Flow + is packed in a bo* a 12 units. Sterilization by Ethylene oxide.*For pediatric use only. dowód: zrzut ze strony internetowejhttDs://www.Derousemedical.com/Droducts/vascular-access/DDs-flow/. zakładka „Specifications" [dostęp: 13 maja 2025 r., godz. 14:01] Zgodnie z art. 63 ustawy o wyrobach medycznych MDR (UE MDR - Europejskie Rozporządzenie w sprawie wyrobów medycznych Wymogi obowiązujące od Maja 2021 r. Zmiany wprowadzone po nowelizacji rozporządzenia UE MDR w 2023 r) wyraźnie opisuje, że produkt musi być dokładnie opisany w IFU (instrukcja użycia wyrobu medycznego) - w tym podane dokładne wskazania do użycia, jak również dokładnie opisana populacja.

W udzielonych wyjaśnieniach firma Vygon dołączyła (do tychże wyjaśnień) Kartę Danych Technicznych (TDS) wyłącznie dla jednego z zaoferowanych kodów, a mianowicie PPS Flow+ 701509, natomiast pominęła wyjaśnienia dla kodu 701511.

dowód: Karta katalogowa PPS Flow wraz z tłumaczeniem.

TDS dla igły o kodzie 701509 nie zawiera żadnych istotnych dla sprawy wyjaśnień i informacji, gdyż referuje do Instrukcji Użytkowania (IFU), która nie została przedstawiona w ramach wyjaśnień).

Instrukcja użytkowania

7.1 Instrukcje: Proszę zapoznać

się z instrukcję użytkowania dołączoną do opakowania.

7.2 W:kazania: Igły Hu ber

PPS® Flow+ safety są przeznaczone do podawania lub pobierania płynów przez wszczepialne porty.

PPS® Flow+ zostały zaprojektowane, aby zapobiegać narażeniu na patogeny przenoszone drogą krwi. spowodowanemu przypadkowym ukłuciem igłą. PPS® F!ow+ bez Luer BD Q-Syte nie chroni przed innymi drogami przenoszenia patogenów przenoszonych drogą krwi.

Jedną ręką wyjęcie bezpiecznej igły Huber PPS® Flow+ automatycznie i jednocześnie generuje dodatnie ciśnienie (wstrzyknięcie soli fizjologicznej) w porcie wszczepialnym, ograniczając w ten sposób ryzyko zatkania dystalnej końcówki cewnika przez skrzep krwi.

7 3 Środki ostrożności:

Zobacz § .Ostrzeżenia i środki ostrożności' w instrukcji użytkowania.

7.4 Przeciwwskazania: Patrz § „Przeciwwskazania” w instrukcji użytkowania.

Na każdy opis zamieszczony w IFU (instrukcji użycia) dana firma musi posiadać twarde dowody - jak np. badania kliniczne i muszą one być częścią TDS (karty technicznej wyrobu medycznego). TDS musi być udostępniany (lub jego odpowiednie części) przemawiające za zapisami zamieszonymi w IFU, w innym wypadku powinny być udostępniane dodatkowe nieopisane w IFU dowody jak badania przedkliniczne, laboratoryjne etc. do danego zastosowania wyrobu medycznego.

Biorąc jako odniesienie wymogi formalne MDR oświadczenie firmy Vygon, podpisane przez pracownika administracji (Dyrektor ds. Marketingu Międzynarodowego) bez dowodów dołączonych do tego oświadczenia nie ma mocy.

Do wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego została również dołączona nowa karta katalogowa, z oferowanymi kodami katalogowymi, jednak z parametrami odmiennymi od tych w dołączonej pierwotnie do oferty (usunięto zapis o przeznaczeniu igieł pediatrycznych). Karta katalogowa z odmiennymi parametrami budzi wątpliwości co do jej wiarygodności podobnie jak samo wyjaśnienie przekazane Zamawiającemu. To już do oferty przetargowej powinna zostać dołączona prawidłowa karta katalogowa oraz rozwiane wszelkie wątpliwości w zakresie rejestracji oferowanego produktu, tym bardziej, że zacytowane wskazania do użycia są powszechnie dostępne w sieci oraz na stronie producenta igieł. Dalej odwołujący przywołuje zakres stosowania wyrobów medycznych „off label” tzn. poza rejestracyjne stosowanie wyrobu i kwituje „generalnie jest ono niedopuszczalne”.

Odwołujący również podniósł i opisał zagadnienie: Przejęcie odpowiedzialności producenta wyrobu medycznego przez użytkownika. Zgodnie z art. 16 ust. 1 rozporządzenia MDR (ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEC RADY (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG: 1. Dystrybutor, importer lub inna osoba fizyczna lub prawna przejmują obowiązki spoczywające na producentach, jeżeli dokonują oni którejkolwiek z następujących czynności...: „b) zmieniają przewidziane zastosowanie wyrobu już wprowadzonego do obrotu lub do używania. ” Mając na względzie powyższe można przyjąć, iż dany podmiot (w tym wypadku Narodowy Instytut Onkologii w Warszawie) w sytuacji zajścia okoliczności przewidzianych powyżej - przejmie zatem obowiązki spoczywające na producencie wyrobu medycznego, jeżeli zmieni przewidziane zastosowanie wyrobu już wprowadzonego do obrotu, przy czym „przewidziane zastosowanie” oznacza użycie, do którego wyrób jest przeznaczony zgodnie z danymi podanymi przez producenta na etykiecie, w instrukcji używania lub w materiałach lub oświadczeniach promocyjnych lub sprzedażowych oraz określonymi przez producenta w ocenie klinicznej (art. 2 pkt 12 rozporządzenia MDR). Oznacza to, że może dojść do wyłączenia odpowiedzialności producenta w wypadku incydentu medycznego (nieprawidłowości dotyczące wyrobu medycznego, które mogą lub mogły doprowadzić do śmierci albo poważnego pogorszenia stanu zdrowia pacjenta). W takiej sytuacji odpowiedzialność przechodzi na użytkownika. Centrum Onkologii w Warszawie jest szpitalem onkologicznym dla dorosłych. Zastosowanie zatem igieł o kodach katalogowych 701509 (rozmiar 20 G długość 15 mm) oraz 701511 (rozmiar 19 G długość 15 mm) u pacjentów Zamawiającego powodowałoby stałe stosowanie produktu niezgodnie z jego rejestracją. Odwołujący również podnosi, że zakup przez zamawiającego igieł przeznaczonych do stosowania tylko u pacjentów pediatrycznych może dodatkowo rodzić zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych: art. 44 ust. 3 pkt 1) lit. a) i b) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.). Odwołujący również zauważa, że nie wszystkie kody katalogowe z formularza cenowego pokrywają się z kodami z załączonej karty katalogowej. W formularzu cenowym brak literki „B” w numerach katalogowych 701511, 702011 oraz 702007, zatem VYGON nie potwierdził, w odniesieniu do produktów o tych numerach (są one bowiem oznaczone w przedmiotowym środku dowodowym literką „B”), że spełniają one wymagania zamawiającego. Wobec powyższego, zamawiający powinien wezwać VYGON do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących produktów oznaczonych numerami zgodnie z treścią formularza cenowego.

Reasumując odwołujący stwierdza, że więc w świetle przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, zmaterializował się po stronie zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia. Ze względu na powyższe, a także z uwagi na niemożliwość usunięcia w toku postępowania błędu popełnionego przez VYGON, czynność wyboru jako

najkorzystniejszej oferty ww. wykonawcy, nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach. Odwołujący podsumowując argumentację, uzasadniającą powyższy zarzut, wnosi jak w żądaniu to jest o odrzucenie oferty Vygon, z powodu nie spełnienia warunku udziału swz, czyli z powodu niezgodności treści oferty w treścią swz.

Izba przed rozstrzygnięciem sprawy rozpatrzyła także argumentację przystępującego Vygon, w sytuacji uwzględnienia odwołania przez zamawiającego i wniesionego sprzeciwu przez Vygon wobec uwzględnienia odwołania, którą to argumentację zawartą w przystąpieniu Vygon, Izba zamieszcza poniżej.

Vygon już w piśmie o przystąpieniu do odwołania po stronie zamawiającego (pismo z dnia 22 maja 25r.) odniósł się do zarzutów odwołania, których odwołujący stawia zasadniczo dwa to jest zaniechanie odrzucenia oferty Vygon z powodu niezgodności treści oferty z treścią swz (warunkami zamówienia), jak i rażąco niskiej ceny oferty Vygon, którą wybrał zamawiający. W konsekwencji powyższych dwóch zarzutów, odwołujący stawia trzeci zarzut oparty o art.239 Pzp, to jest o braku wyboru przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej, którą według odwołującego jest jego oferta.

Vygon w przystąpieniu wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Vygon jednocześnie wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

1. Dokumentacji zdjęciowej dołączonej do niniejszego pisma — na okoliczność konstrukcji igieł oferowanych przez Vygon, ich właściwości technicznych oraz zgodności z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego, większej funkcjonalności igieł oferowanych przez Vygon w stosunku do igieł oferowanych przez samego odwołującego;
2. Oględzin igieł oferowanych przez Vygon wraz z zaprezentowaniem ich działania na fantomie medycznym — na okoliczność konstrukcji igieł oferowanych przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o., ich właściwości technicznych oraz zgodności z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego jak i większej funkcjonalności igieł oferowanych przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o. w stosunku do igieł oferowanych przez odwołującego;
3. Karty technicznej igły PPS Flow+ 701507 — na okoliczność właściwości technicznych oraz zgodności z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego igieł oferowanych przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o.;
4. Karty technicznej igły PPS Flow+ 701509 — na okoliczność właściwości technicznych oraz zgodności z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego igieł oferowanych przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o.;
5. Karty technicznej igły Flow+ 701511— na okoliczność właściwości technicznych oraz zgodności z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego igieł oferowanych przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o.;
6. Instrukcji obsługi PPS Flow+ — na okoliczność właściwości technicznych oraz zgodności z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego igieł oferowanych przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o.;
7. Oświadczenia z dnia 22 maja 2025 r. złożone przez lekarza medycyny D.J. z Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie - na okoliczność zastosowania igieł PPS Flow+ u pacjentów dorosłych;
8. Oświadczenia z dnia 22 maja 2025 r. złożone przez lekarza medycyny — zastępcę ordynatora Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii M.O. ze Szpitala Czerniakowskiego sp. z o.o. w Warszawie - na okoliczność zastosowania igieł PPS Flow+ u pacjentów dorosłych;
9. Oświadczenia z dnia 22 maja 2025 r. złożone przez dr. n. med. R.W. — ordynatora Warszawskiego Szpitala Południowego sp. z o.o. Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii - na okoliczność zastosowania igieł PPS Flow+ u pacjentów dorosłych;
10. Oświadczenia z dnia 22 maja 2025 r. złożone przez Institut Paoli-Calmettes na okoliczność zastosowania igieł PPS Flow+ u pacjentów dorosłych;
11. Karty katalogowej igieł PPS Flow + - na okoliczność zgodności igieł wskazanych w karcie katalogowej PPS Flow+ z ofertą „VYGON POLSKA" sp. z o.o.;
12. Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia nr TP-10/25 — na okoliczność faktu rynkowości ceny wskazanej przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o.

Przystępujący wnioskując o przeprowadzenie powyżej wymienionych dowodów, przeciw twierdzeniu odwołującego o złożeniu przez Vygon oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, przedstawił następującą argumentację formalną i prawną twierdząc, że jego oferta złożona była zgodna z warunkami zamówienia.

Co do wymogu swz „Przejrzysty materiał korpusu"

Zamawiający wymagał zaoferowania igły do portów, m. in. „z korpusem wykonanym z przejrzystego materiału, pozwalającego na ciągłą obserwację miejsca wkłucia, z miękką poduszką do strony kontaktu ze skórą pacjenta, z medycznej pianki o grubości 2-4mm, z przezroczystym drenem typu nonDEHP o długości min. 20 cm z klipsem szczelnie zamykającym przepływ płynów w drenie igły z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub

oznaczonego kolorem klipsa”.

Odwołujący twierdzi, że zaoferowane igły do portów PPS FLOW+ producenta VYGON-Perouse są sprzeczne z wymaganiami zamawiającego, gdyż zaoferowane igły nie posiadają przejrzystego materiału korpusu.

W rzeczywistości jednak zaoferowane przez „VYGON POLSKA” sp. z o.o. igły do portów posiadają przejrzysty materia korpusu. Igły do portów PPS FLOW+ wykonane są z materiału przeźroczystego, o różnym zabarwieniu (w zależności od wariantu igły). Ponadto, ze względu na swoją innowacyjną konstrukcję, umożliwiają stałą obserwację miejsca wkłucia.

Celem wykazania faktu możliwości obserwacji miejsca wkłucia poniżej zamieszczono fotografię.

W pierwszej kolejności wskazuję, że odwołujący modyfikuje znaczenie słowa „przejrzysty”, przedstawiając je w taki sposób, by oznaczało ono bezbarwny, transparenty materiał, co odbiega od znaczenia potocznego tego słowa jak i jego zastosowania w żargonie technicznym, w tym także (ale nie wyłącznie) w branży medycznej.

Słownik języka polskiego PWN definiuje „przejrzysty” jako „przezroczysty, prześwitujący” oraz „łatwy do odgadnięcia, zrozumienia”1. Historycznie starszy słownik W. Doroszewskiego definiował natomiast słowo „przejrzysty” jako „taki, który można przejrzeć na wylot, przez który można zobaczyć to, co jest po drugiej stronie”2. W potocznym użyciu tego słowa jest to słowo opisujące właściwość przedmiotu mniej kategoryczne, niż słowo „przezroczysty”. Nawet jednak to słowo definiowane jest jako „przepuszczający promienie świetlne”, „prześwitujący, ażurowy” oraz „delikatny, bladawy”3. Analiza językowa zamówienia nie pozwala więc przyznać racji odwołującemu. Nawet gdyby zamawiający stawiał wymóg przezroczystości materiału, zaoferowane przez moją mocodawczynię igły do portu spełniłyby ten wymóg.

Stopień przejrzystości materiału, z którego wykonany jest korpus igły pozwala na obserwację miejsca wkłucia jak również obszaru skóry w jego najbliższej okolicy. W pierwszej kolejności podkreślić należy bowiem, że w produkcie oferowanym przez „VYGON POLSKA” sp. z o.o. igła wbija się w sposób transparentny, tj. poza obszarem korpusu. Niezależnie jednak od powyższego, sam korpus wykonany jest z materiału przejrzystego, pozwalającego na obserwację skóry naokoło miejsca wbicia igły.

Dowód: Dokumentacja zdjęciowa; Oględziny igieł oferowanych przez „VYGON POLSKA” sp. z o.o. wraz z zaprezentowaniem ich działania na fantomie medycznym

Ponadto, sama konstrukcja igieł oferowanych, niezależnie od waloru przejrzystości korpusu igły, pozwala na stałe monitorowanie miejsca wkłucia jak i obszarów skóry naokoło niej. Igła PPS Flow+ posiada bowiem odsłoniętą względem korpusu igłę. Dzięki temu możliwe jest bezpośrednie obserwowanie wkłucia, bowiem nie jest ono zasłonięte przez żaden materiał. W szczególności zaś, wbrew twierdzeniom Odwołującego, umiejscowienie pianki medycznej, która istotnie jest elementem konstrukcyjnym igły, nie ogranicza w żadnym stopniu widoczności miejsca wkłucia.

W większości igieł dostępnych na rynku, w tym również w przypadku igieł oferowanych przez odwołującego, miejsce wkłucia umiejscowione jest na środku konstrukcji korpusu igły. W związku z powyższym, przejrzystość materiału (bądź jego przezroczystość) ma istotne znaczenie, pozwalając na monitorowanie stanu zdrowia pacjenta. Z powodu zastosowania odmiennej technologii konstrukcyjnej, miejsce wkłucia przy zastosowaniu igieł oferowanych przez Vygon nie znajduje się na środku mechanizmu, dlatego właściwości materiału korpusu tracą na znaczeniu.

Wskazania wymaga przy tym, że wykorzystane w odwołaniu zdjęcia igieł PPS Flow+ nie oddają w sposób rzetelny ich wyglądu w toku zwykłego użycia. Zdjęcia przedstawiają bowiem igłę w momencie jej usuwania ze skóry pacjenta. W tym procesie następuje podniesienie do pionu korpusu igły. Tym samym zaoferowane w odwołaniu zdjęcia sugerują zasadność podnoszonych argumentów, jednak są one nietrafione, jako nieoddające rzeczywistego działania igły i nieprzedstawiające faktycznej jej konstrukcji.

Powyższe obrazują poniższe zdjęcia:

—Prezentacja video dot. igły PPS Flow+ zamieszczona na stronie internetowej: https:/ /www.youtube.com/watchPv—hqcD0Vq7thA

—Prezentacja video dot. igieł oferowanych przez Odwołującego zamieszczona na stronie internetowej: https: / / www.youtube.com/watch?v=:9yt6kOYaAiU

—Oględzin igieł oferowanych przez „VYGON POLSKA” sp. z o.o. oraz igieł oferowanych przez Odwołującego wraz z zaprezentowaniem ich działania na fantomie medycznym

W rzeczywistości więc igła oferowana przez mojego mocodawcę jest skonstruowana w taki sposób, że miejsce wkłucia jest odkryte i całkowicie widoczne. Jest możliwa bezproblemowa wizualna kontrola miejsca wkłucia.

Taka konstrukcja igły została zaakceptowana przez Zamawiającego. W pytaniu nr 37 przytoczonym przez Odwołującego, Przystępujący zapytał „Czy Zamawiający w części 1 dopuści jednorazową bezpieczną igła do portów z ostrzem Hubera do długich przetoczeń, zaopatrzona w mechanizm zabezpieczający (dźwignia) przed zakłuciem personelu medycznego, umożliwiająca obsługę jedną ręką. Zastosowanie pozytywnego ciśnienia podczas wycofywania igły, ze skrzydełkami, zagięta pod kątem 90°, z przedłużeniem min. 20 cm PVC bez DEHP oraz lateksu z zaciskiem. Igła z miękką poduszką do strony kontaktu ze skórą pacjenta, z medycznej pianki o grubości 2mm, zespoloną z korpusem igły. Konstrukcja igły umożliwiająca obserwację miejsca nakłucia. Możliwość podawania cytostatyków, wlewów, transfuzji, pobierania próbek krwi przez membranę portu. Kompatybilna z tomografią komputerową i rezonansem magnetycznym. Łatwa identyfikacja rozmiaru igły przez kolor obudowy (skrzydełek). W zestawie nieabsorbująca mała medyczna pianka do ustabilizowania igły. Igły w rozmiarach: 19, 20, 22G długość 15,17,20,25,30,35 mm?" Zamawiający na tak zadane pytanie odpowiedział, że „Zamawiający dopuszcza. Pozostałe zapisy zgodne z SWZ". Tak udzielona odpowiedź oznacza więc, że Zamawiający zaakceptował całość przedstawionej przez moją mocodawczynię specyfikacji przy jednoczesnym dodaniu, że w zakresie nieobjętym pytaniem w dalszym ciągu zastosowanie mają uregulowania SWZ.

Wobec powyższego uznać należy, że:

I.Konstrukcja igieł oferowana przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o. została przez Zamawiającego zaakceptowana;

II.Konstrukcja igieł oferowana przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o. pozwala na stałą kontrolę miejsca wkłucia;

III.Igła oferowana przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o. posiada korpus o przezroczystym materiale.

Podkreślenia wymaga, że za bezzasadnością twierdzeń podnoszonych przez odwołującego świadczy także fakt, że oferowana przez niego w postępowaniu igła pozwala na obserwację miejsca wkłucia w znacznie mniejszym stopniu, niż igła oferowana przez przystępującego. Igła oferowana przez Vygon jest nie tylko więc zgodna z warunkami określonymi przez zamawiającego, ale również w stopniu dalece wyższym od igły oferowanej przez odwołującego realizuje funkcję, jaką stawia jej zamawiający.

Powyższe obrazuje poniższe zdjęcie, przy czym przy wykonaniu zdjęcia obszar wkłucia (zarówno dla igły oferowanej przez odwołującego (po lewej) jak i igły oferowanej przez przystępującego (po prawej) zaznaczony jest różową kropką o równej średnicy):

Mając natomiast na względzie przytoczone powyżej okoliczności, brak jest zasadności przyznania racji odwołującemu.

Co do braku klipsa z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa

Zamawiający wymagał zaoferowania igły do portów, z m. in. „klipsem szczelnie zamykającym przepływ płynów w drenie, igły z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa".

Odwołujący twierdzi, że igły zaoferowane przez moją mocodawczynię nie posiadają nie posiadają klipsa z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa, przy czym jest to twierdzenie nieprawdziwe.

W rzeczywistości korpusy igieł posiadają trzy warianty kolorystyczne, które oznaczają konkretne rozmiary igieł. Oznacza to, że spoglądając na igłę, osoba jej używająca jest w stanie zidentyfikować jej rozmiar, przy czym:

—igła o średnicy 0,7 mm oznaczona jest kolorem przejrzystym czarnym;

—igła o średnicy 0,9 mm oznaczona jest kolorem przejrzystym żółtym;

—igła o średnicy 1,1 mm oznaczona jest kolorem przejrzystym białym.

Rozwiązanie to zostało dopuszczone przez Zamawiającego na etapie pytań i odpowiedzi, bowiem w samym pytaniu nr 37 zadanym przez Przystępującego wskazane zostało, że oferowane przez niego igły posiadają „łatwą identyfikację rozmiaru igły przez kolor obudowy".

Powyższe obrazują poniższe zdjęcia:

— Oględziny igieł oferowanych przez „VYGON POLSKA" sp. z o.o. wraz z zaprezentowaniem ich działania na fantomie medycznym

Wobec powyższego trudno przyznać rację Odwołującemu, wskutek bezzasadności podnoszonych przez niego twierdzeń. Zawarte w odwołaniu materiały zdjęciowe wprost wskazują na fakt, iż igły PPS Flow+ wykonane są w taki sposób, że ich budowa pozwala na identyfikację rozmiaru igły za pomocą koloru.

Zarzut - Opisanie przez producenta w karcie katalogowej igieł o kodach katalogowych 701507,701509 oraz 701511 jako przeznaczonych „tylko do stosowania u pacjentów pediatrycznych”

Odwołujący wskazuje, że zaoferowane przez „VYGON POLSKA” sp. z o.o. kody katalogowe 701507, 701509 oraz 701511 reprezentujące igły opisane są przez producenta w karcie katalogowej jako „*Tylko do stosowania u pacjentów pediatrycznych”.

W rzeczywistości jednak wszystkie igły oferowane przez moją mocodawczynię są przeznaczone do stosowania zarówno u pacjentów pediatrycznych jak i pacjentów dorosłych. Wskazania w tym miejscu wymaga, że informacje przedstawione przez Odwołującego pochodzą ze zdezaktualizowanego katalogu producenta, który stanowił informację marketingową. Nie jest to oficjalny dokument rejestracyjny ani zawierający szczegółowy opis techniczny oferowanych przez Przystępującego igieł. W szczególności zaś informacja ta nie odpowiada aktualnemu wykorzystaniu igieł przez placówki medyczne, co zyskuje potwierdzenie w dokumentacji dot. igieł.

Powyższe znajduje potwierdzenie także w kartach technicznych igieł PPS Flow+, które zawierają istotne informacje techniczne ich dotyczące. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że gdyby faktycznie ww. igły zostały zarejestrowane jako igły do użytku wyłącznie u pacjentów pediatrycznych, informacja taka musiałaby znaleźć się na ww. kartach technicznych.

Ponadto, informacja powyższa musiałaby znaleźć się w instrukcji obsługi oferowanych przez Przystępującego igieł PPS Flow+, przy czym brak jest w jej treści takiej informacji. Przeciwnie, producent zaznacza, że jest możliwe wykorzystanie ww. igieł u pacjentów pediatrycznych, jednak nie stanowi to o wyłączności takiego ich zastosowania.

Dowód:

—Karta techniczna PPS Flow+ 701507

—Karta techniczna PPS Flow+ 701509

—Karta techniczna PPS Flow+701511

—Instrukcja obsługi PPS Flow+

Przy ocenie możliwości zastosowania danych igieł należy brać pod uwagę ich przeznaczenie i specyfikację techniczną nie zaś informacje marketingowe, które w dacie składania odwołania nie są aktualne. O nieaktualności ww. danych świadczy m. in. fakt, iż podany przez Odwołującego w odwołaniu link do strony katalogowej producenta jest nieaktualny.

Dowód:

—Zrzut ekranu strony internetowej

Wskazuję ponadto, że igły oferowane przez Przystępującego stosowane są w codziennej praktyce szpitali i placówek medycznych jako igły przeznaczone dla pacjentów dorosłych.

Dowód:

—Oświadczenie z dnia 22 maja 2025 r. złożone przez lekarza medycyny D.J. z Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie

—Oświadczenie z dnia 22 maja 2025 r. złożone przez lekarza medycyny — zastępcę ordynatora Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii M.O. ze Szpitala Czerniakowskiego sp. z o.o. w Warszawie

—Oświadczenie z dnia 22 maja 2025 r. złożone przez dr. n. med. R.W. — ordynatora Warszawskiego Szpitala Południowego sp. z o.o. Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii

—Oświadczenie z dnia 22 maja 2025 r. złożone przez Institut Paoli-Calmettes (oświadczenie w języku angielskim — poniżej tłumaczenie maszynowe: („Marsylia, 22.05.2025 Do zainteresowanych

W naszym szpitalu od kilku miesięcy regularnie stosujemy bezpieczne igły Hubera 15 mm (Vygon, Perouse Medical) u dorosłych pacjentów z wszczepionymi portami. Wybór ten opiera się na dwóch głównych sytuacjach klinicznych:

— Stosowaniu wszczepionych portów o niewielkich rozmiarach (takich jak modele Micro) lub portów PICC, które wymagają krótkiej igły w celu zapewnienia bezpiecznego i stabilnego dostępu.

Opieka nad bardzo szczupłymi pacjentami, dla których dłuższa igła byłaby nieodpowiednia lub potencjalnie ryzykowna.

Pozostaję do dyspozycji, aby omówić to dalej lub podzielić się konkretnymi przykładami klinicznymi.”)

Oferowane przez Przystępującego igły zostały dopuszczone do użytku i są wykorzystywane w codziennej pracy placówek medycznych. Podnoszone przez Odwołującego twierdzenia, jakoby moja mocodawczym nie udowodniła zastosowania igieł jest nieuzasadniony. Przedstawione w toku postępowania oraz wraz z niniejszym pismem dokumenty wprost świadczą tak o przeznaczeniu igieł jak i ich zdatności do wykorzystania przez Zamawiającego zgodnie z założonym przeznaczeniem.

Powyższe świadczy więc o niezasadności podnoszonych przez Odwołującego twierdzeń. W szczególności zaś niczym nie podarte jest twierdzenie, że zastosowanie igieł oferowanych przez Przystępującego u pacjentów dorosłych powodowałoby użycie produktu w sposób niezgodny z rejestracją. Brak jest bowiem podstaw do twierdzenia, iż (zdezaktualizowana) karta katalogowa może przesądzać o przeznaczeniu danego sprzętu, zwłaszcza gdy z kart technicznych igieł, instrukcji obsługi oraz doświadczeń klinicznych polskich i europejskich placówek medycznych wprost wynika spektrum ich zastosowania.

Brak potwierdzenia wymaganych parametrów w ofercie „VYGON Polska" sp. z o.o.

W toku postępowania Przystępujący przedstawił wszelkie wymagane środki dowodowe, których zażądał Zamawiający. W szczególności zaś przedstawił karty techniczne oferowanych igieł jak również udzielił szerokich informacji, które opisywały ich działanie oraz specyfikacje.

Nie polega również na prawdzie twierdzenie Odwołującego, jakoby kody katalogowe z formularza cenowego nie pokrywały się z kodami z karty katalogowej Przystępującego. W formularzu cenowym, jak twierdzi Odwołujący, brak jest litery „B" w igłach o numerach katalogowych 701511,702011 oraz 702007, zatem Przystępujący rzekomo nie potwierdził, w odniesieniu do produktów o tych numerach (są one bowiem oznaczone w przedmiotowym środku dowodowym literą „B"), że spełniają one wymagania zamawiającego.

Dowód:

— Karta katalogowa igieł PPS Flow +

Jak zostało wskazane przez Przystępującego w wyjaśnieniach, złożonych Zamawiającemu w dniu 17 kwietnia 2025 r., litera „B" jest wewnętrznym oznaczeniem stosowanym przez spółki w grupie kapitałowej, do której należy Przystępujący. Numer katalogowy jakim moja mocodawczym posługuje się w kontraktach, ofertach oraz przetargach nie zawiera tego wewnętrznego oznaczenia. „VYGON POLSKA" sp. z o.o. w toku postępowania,

Mając na względzie powyższe, brak jest podstaw do uznania, że Odwołujący wykazał, że Przystępujący nie potwierdził wymaganych parametrów w swojej ofercie, bowiem zaoferowane przez Przystępującego igły PPS Flow+, są zgodne zarówno z opisem przedmiotu zamówienia jak również z oczekiwaniami Zamawiającego.

Argumentacja Odwołującego

Ad zarzut 2) - Złożenie oferty z rażąco niską ceną (naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy pzp w związku z art. 224 ust.6 ustawy pzp).

W dniu 17 marca 2025 roku Zamawiający wezwał VYGON do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Podstawą wezwania była różnica o ponad 30% wartości złożonej oferty od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający w sposób szczegółowy wskazał, że oczekuje udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny w zakresie części nr 1, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. Zamawiający podkreślił, że oczekuje złożenia także dowodów.

Tego samego dnia tj. 17 marca 2025 roku VYGON złożył wyjaśnienia, w których starał się wyjaśnić w jaki sposób skalkulował zaoferowaną przez siebie cenę, jednak uznać należy, że nie podołał temu zadaniu.

Złożone przez Wykonawcę VYGON wyjaśnienia nie zawierają żadnych szczegółowych danych, na podstawie których Zamawiający miałby możliwość ustalenia w jaki sposób została skalkulowana oferta. Na podstawie tak złożonych wyjaśnień nie jest możliwe ustalenie czy istnieje realna szansa wykonania zamówienia za zaoferowana cenę, bowiem VYGON nie przedstawił żadnych dowodów jak też i nie wskazał dokładnych kwot, a jedynie skonstruował odpowiedź na podstawie gołosłownych oświadczeń, które w żaden sposób nie podlegają weryfikacji.

Zamawiający oczekiwał przedstawienia wszystkich elementów cenotwórczych i poparcia ich dowodami. Na końcu nawet podkreślił, że wezwanie nie ma katalogu zamkniętego i jeżeli Wykonawca uzna jakiś koszt za niezbędny, który wycenił - powinien go przedstawić i udokumentować. Tak się jednak nie stało. VYGON złożył bardzo lakoniczne i nie

potwierdzające w sumie niczego wyjaśnienia. Na podkreślenie zasługuje fakt, że pismo z wezwaniem jak też i odpowiedzią zawiera taką samą datę. Mimo, iż Zamawiający przewidział dłuższy czas na złożenie wyjaśnień - Wykonawca złożył je dość szybko. Gdyby potrzebował dodatkowego czasu mógł zawsze poprosić Zamawiającego o wydłużenie terminu. Skoro więc nie wystąpił z takim pismem uznać należy, że wyznaczony termin był dla niego odpowiedni. Jednak złożone wyjaśnienia mają charakter pisanych w pośpiechu, bez żadnej refleksji nad tym co zostało przekazane Zamawiającemu. W ocenie Odwołującego wygląd wyjaśnień wskazuje, że stanowią raczej spełnienie ustawowego obowiązku a nie wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, do czego Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego.

Punktując treść wezwania wskazuję, iż:

1)VYGON wskazał, że jest częścią światowego koncernu produkującego jednorazowy sprzęt medyczny. Nie jest przedstawicielem czy pośrednikiem, lecz częścią koncernu, a co za tym idzie ich ceny zakupu są cenami bazowymi koncernu.

Ustosunkowując się do powyższego stwierdzić należy, że samo bycie częścią koncernu produkującego jednorazowy sprzęt medyczny w żadnej mierze nie przekreśla tego, że VYGON mógł złożyć w tym zakresie dowody dotyczące kosztów nabywanych materiałów służących do produkcji zaoferowanego produktu. Tego nie uczynił. Nie wskazał nawet żadnych kwot, które składałyby się na taką produkcję. Nie załączył szczegółowej kalkulacji. Nie wskazał jakie są koszty magazynowania danych produktów. Z całą pewnością nie można uznać, by Wykonawca nie ponosił jakichkolwiek kosztów w tym zakresie. Nie została wskazana także dokładna marża ani sposób jej ustalenia. Brak jest informacji o kosztach zarządu, kosztach sprzętu jakiego używa Wykonawca, czy przewidział rezerwę na nieprzewidziane koszty, a jeżeli tak to w jakiej wysokości.

2)Wykonawca wskazał, że zaoferowane igły do portów - PPS Flow+ są produkowane przez VYGON - PEROUSE (VYGON jest właścicielem PEROUSE) o nr kat. 70xxxx i są to produkty, na które Wykonawca posiada wyłączność sprzedaży na terenie Polski. Zestawy dostarczane są do wszystkich filii VYGON w Europie, a co za tym idzie są one masowo sprzedawane w szczególności w Niemczech, Polsce, Austrii, Francji, Hiszpanii i w Wielkiej Brytanii, co wpływa na wysokość ceny.

Jednak brak jest dowodów np. sprzedaży do Niemiec, Polski, Austrii, Francji, Hiszpanii i Wielkiej Brytanii. Nie przedstawiono jakichkolwiek dowodów w tym zakresie, żeby wskazać przykładowy koszt sprzedaży.

3)W odniesieniu do kosztów transportu Wykonawca wyjaśnił, że nie są istotnym czynnikiem wpływającym na cenę detaliczną. Argumentując to w ten sposób, że koszty te rozkładają się na wszystkie produkty i nigdy nie przekraczają 5 groszy za pojedynczy produkt.

Natomiast koszt wysyłki do szpitala dzięki podpisaniu uprzywilejowanej umowy (duża ilość wysyłek) z firmą kurierską nie przekracza 15,00 zł.

Poza wskazaniem kwoty i ujęciem posiadania uprzywilejowanej umowy Wykonawca nie przedstawił żadnego dowodu w postaci np. umowy z firmą transportową, z której wynikałyby takie kwoty. Brak jest jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego, że VYGON posiada jakikolwiek rabat w tym zakresie a wskazana przez niego cena jest ceną, która obowiązuje tylko i wyłącznie jego. Co więcej dostawy będą sukcesywne - VYGON nie przedstawił jaką ilość dostaw brał pod uwagę dokonując kalkulacji. Co jest istotne z punktu widzenia zaoferowanej ceny bowiem w sposób oczywisty wpływa na jej wysokość. Nie można stwierdzić, że koszt transportu jest nic nie znaczący w sytuacji, gdy umowa nie będzie realizowana tylko jedną dostawą.

4)Wykonawca VYGON oświadczył także, iż wszyscy pracownicy są zatrudnieni na etat z wynagrodzeniem wyższym od minimalnego wynagrodzenia ustawowego.

Mimo takiej informacji, nie zostały przedłożone żadne umowy z pracownikami, nie zostały dokonane żadne wyliczenia dotyczące np. kosztu urlopu tych pracowników, świadczeń dodatkowych, czy są to stali pracownicy, ilu jest tych pracowników, bądź też ilu zostało skierowanych do realizacji danej umowy i jaki to ma wpływ na zaoferowana cenę.

5)Wykonawca podkreślił także, iż zaoferowana przez niego cena nie wynika z wysokości cen konkurencji, lecz z kosztu zakupu plus marży handlowej, która wynosi około 20%.

Nie sposób pojąć dokonanego sposobu wyliczenia marży handlowej, który zdaniem Wykonawcy w tym przypadku wyniósł OKOŁO 20%. Czy oszacowanie marży w kwocie OKOŁO, można uznać za prawidłowe? W ocenie Odwołującego w żadnym względzie nie można uznać tego za zasadne. Nie zostały także przedstawione żadne dowody,

które obrazowałyby koszt zakupu materiału przez Wykonawcę.

6) Znając sytuację finansową polskiej służby Zdrowia staramy się zaoferować szpitalom, produkty światowej jakości po przystępnych cenach. Igły te są sprzedawane do wielu placówek medycznych w Polsce w podobnych cenach.

Odnosząc się do powyższego stwierdzenia i troski stwierdzić należy, że art. 224 Pzp, nie zawiera wyjątku, kiedy zamówienie może zostać wykonane ze stratą w sytuacji, kiedy jest wykonywane na rzecz szpitala. Zaoferowana w taki sposób cena jest po prostu ceną rażąco niską.

Odwołujący podkreśla, że złożone przez Wykonawcę VYGON wyjaśnienia nie zostały poparte żadnymi dowodami, żadnymi wyliczeniami, nie została przedstawiona kalkulacja ceny ofertowej, kosztów jakie ponosi Wykonawca. Brak chociażby minimum informacji, które mogłyby pokazać sposób kalkulacji, której de facto nie było.

dowód: Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 17 marca 2025 roku,

Odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 17 marca 2025 roku.

Raz jeszcze podkreślam, że Wykonawca VYGON nie przedstawił w złożonych przez siebie wyjaśnieniach żadnego wyliczenia ceny oferty, nie wiadomo zatem, jakie koszty zostały ujęte w tej cenie (np. zakupu / produkcji, transportu, magazynowania, zysk) i w jakiej wysokości koszty te zostały przyjęte. Nie zostało także wskazane, że mimo zastosowanych preferencyjnych cen zaoferowana cena nie stała się rażąco niska.

Stanowisko przystępującego co do zarzutu rażąco niskiej ceny

II. Złożenie oferty z rażąco niską ceną

Wskazania wymaga, że nie jest zasadne uznanie, iż oferta mojej mocodawczymi charakteryzowała się rażąco niską ceną.

Jak podkreślono w orzecznictwie „o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę" (Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r., wydany w sprawie prowadzonej pod sygn. akt XIX Ga 3/07).

W tym kontekście istotne jest, że to sam odwołujący w postępowaniu oferuje igły za cenę 2 461 500 zł netto, podczas gdy Przystępujący igły oferuje za cenę 2 025 000 zł netto. Oferta „VYGON POLSKA" sp. z o.o. jest więc tańsza od oferty odwołującego o 18%. Różnica ta, wprawdzie istotna przy wyborze oferty, nie może być uznana za różnicę stanowiącą o jej rażąco niskim charakterze.

To z kolei nie pozwala na przyjęcie, że oferta mojej mocodawczym jest nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Pamiętać należy, że „oczywistym jest, iż wykonawcy kształtują cenę oferty w oparciu o różne czynniki i okoliczności m.in. doświadczenie, potencjał techniczny, relacje handlowe, które są dla tych wykonawców właściwe. Różnice w cenach ofert wykonawców, które kształtowane są w oparciu o różne okoliczności, nie oznaczają, że cena oferty jednego wykonawcy lub jej istotnych elementów składowych jest rażąco niska"(Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2025 r. wydany w sprawie prowadzonej pod sygn. akt KIO 216/25).

Wskazania wymaga również fakt, że sam Odwołujący w podobnych postępowaniach oferuje igły po cenie niższej, niż te oferowane w postępowaniu, którego dotyczy odwołanie, przez Przystępującego.

Jedynie dla przykładu Przystępujący wskazuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na igły do portów z 31 marca 2025, w którym zamawiającym był Zachodniopomorskie Centrum Onkologii, odwołujący zaoferował igły tożsame z igłami zaoferowanymi przez niego w postępowaniu objętego odwołaniem, z ceną jednostkową 13,40 zł netto (cena jednostkowa zaproponowana przez niego w postępowaniu objętym odwołaniem wynosi 16,41 zł netto). Trudno w takim wypadku twierdzić, iż zaproponowana przez Przystępującego cena jednostkowa 13,50 zł netto jest ceną rażąco niską, skoro w innych postępowaniach sam Odwołujący stosuje ceny niższe od ceny zaproponowanej przez przystępującego.

Dowód:

— Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia nr TP-10/25

Wbrew twierdzeniom odwołującego, „VYGON POLSKA" sp. z o.o. nie był zobligowany do przedłożenia dowodów w celu wykazania tego, iż jego oferta posiadała rażąco niską cenę. Zaoferowane przez moją mocodawczynię wyjaśnienia były

wystarczające dla uznania, iż cena oferty nie była rażąco niska. W tym miejscu przypomnieć należy pogląd ugruntowany w doktrynie, gdzie stwierdzono: „nasuwa się pytanie, czy odnośnie do wymienionych w ust. 3 okoliczności składających się na wyjaśnienia wykonawca powinien zawsze dołączać dowody. Wydaje się uzasadnione przyjęcie, że tak nie musi być. Na potwierdzenie takiego wniosku można przykładowo przywołać stanowisko zawarte w wyroku KIO z 10.08.2018 r., KIO 1453/18, LEX nr 2567877. Izba nie podzieliła w nim argumentacji odwołującego w zakresie każdorazowego obowiązku przedkładania dowodów na okoliczność kosztów pracy, w szczególności oczekiwania załączania do wyjaśnień umów o pracę. Jej zdaniem nie sposób z góry przesądzić, czy w okolicznościach konkretnej sprawy konieczne było przedstawianie wraz z wyjaśnieniami stosownych dowodów, czy też wystarczające było tylko wskazanie i powołanie określonych informacji. W ocenie Izby, jeżeli zamawiający nie sprecyzuje wezwania, wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać jedynie takie dowody, które jego zdaniem uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia. Jeżeli złożone wyjaśnienia rozwieją wątpliwości zamawiającego, a szczegółowa kalkulacja przedstawia realne stawki rynkowe kosztów pracy czy też wynagrodzenia, wykonawca nie ma obowiązku przedłożenia konkretnych umów o pracę. Gdyby wykonawca prezentował wartości zaniżone lub z pogranicza minimalnego wynagrodzenia dla poszczególnych osób z personelu, wtedy faktycznie zasadne byłoby potwierdzenie w postaci załączenia stosownych umów. Natomiast w sytuacji, gdy prezentowane stawki są rynkowe, nie sposób wymagać, aby podmiot załączał każdorazowo do wyjaśnień owe umowy.” (Gawrońska-Baran Andrzela i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany)

Skoro przystępujący przedstawił ofertę rynkową, opartą na jego praktyce biznesowej i przynoszącą mu zyski, zaoferowane przez niego środki dowodowe w celu uzasadnienia wysokości oferowanej ceny były odpowiednie do etapu i warunków postępowania. Mając natomiast na względzie ceny oferowane przez innych uczestników, zasadnie Zamawiający uznał argumenty wskazywane przez moją mocodawczynię wyrażone w toku postępowania.

Wobec powyższego niezasadne zdają się twierdzenia Odwołującego o charakterze ceny wskazanej przez „VYGON POLSKA” sp. z o.o.

Zarzut 3) zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Mając na uwadze zarzuty podniesione powyżej, dotyczące niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jak też rażąco niskiej ceny oferty Wykonawcy VYGON stwierdzić należy, iż oferta złożona przez tego Wykonawcę powinna zostać odrzucona. Mając na względzie kryteria oceny ofert wynikające z dokumentów zamówienia stwierdzić należy, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Przystępujący co do zaniechania wyboru oferty Odwołującego

Mając na względzie zasadność podnoszonych w niniejszym piśmie argumentów, aktualne pozostaje uznanie oferty „VYGON POLSKA” sp. z o.o. za najkorzystniejszą. Wobec powyższego brak jest podstaw do jest uznania, że zaniechanie wyboru oferty Odwołującego było wadliwe.

Mając na uwadze powyższe uznać należy za zasadne stanowisko zamawiającego zgodnie z którym oferta złożona przez Przystępującego została wybrana.

Izba na podstawie analizy złożonych pism przez odwołującego i przystępującego oraz dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego (akta sprawy), przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu i rozprawie (wysłuchanie odwołującego i przystępującego) oraz przeprowadzonego postępowania dowodowego z dokumentów załączonych do pism procesowych odwołującego i przystępującego (zamawiający uwzględnił odwołanie, a przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania) oraz eksperymentu z igły do portu Vygon na fantomie medycznym, oddaliła odwołanie.

Izba powyżej w uzasadnieniu wyroku przytoczyła zasadniczą argumentację odwołującego i przystępującego w związku ze złożonymi zarzutami odwołania. Poniżej przytacza się najistotniejsze elementy argumentacji, które zaważyły o oddaleniu odwołania. Przy czym decydujące znaczenie w sprawie, w związku z oddaleniem odwołania miał eksperyment – pokaz użycia igieł Vygon na fantomie medycznym w czasie rozprawy, który zniweczył zarzut odwołania o niezgodności oferty Vygon z warunkami zamówienia.

Do uwzględnienia odwołania niezbędne jest stwierdzenie niezgodności treści oferty, która to niezgodność powinna mieć charakter merytoryczny i związana powinna być z przedmiotem zamówienia opisanym przez zamawiającego w dokumentach postępowania takich jak specyfikacja warunków zamówienia, opis przedmiotu zamówienia. W toku przedmiotowego postępowania odwoławczego, odwołujący nie udowodnił niezgodności treści oferty przystępującego z przedmiotem zamówienia oraz przedstawiał informacje niezgodne z złożoną ofertą przystępującego oraz specyfikacją

techniczną oferowanych igieł.

W ocenie odwołującego naruszenie wskazanych powyżej przepisów miało istotny wpływ na wynik postępowania, co powinno skutkować uwzględnieniem przez Izbę odwołania. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności z dnia 9 maja 2025 r. polegającej na wyborze oferty „VYGON POLSKA" sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części nr 1; (2) odrzucenia oferty „VYGON POLSKA" sp. z o.o. w zakresie części nr 1; (3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie części nr 1 z wyłączeniem odrzuconej oferty „VYGON POLSKA" sp. z o.o. oraz z uwzględnieniem oferty odwołującego; jak również o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu. **W ocenie Izby** wobec niepotwierdzenia się żadnego z zarzutów, wobec złożonych wyjaśnień przystępującego, zarówno na wezwanie zamawiającego, jak i w postepowaniu przed Izbą, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba przeprowadzając wnioskowane przez przystępującego dowody stwierdza, że twierdzenia odwołującego o złożeniu przez Vygon oferty niezgodnej z warunkami zamówienia nie potwierdziły się, a oferta Vygon złożona została zgodnie z warunkami zamówienia.

Co do zarzutu, że zaoferowane igły do portów PPS FLOW+ producenta VYGON-Perouse są sprzeczne z wymaganiam zamawiającego, gdyż zaoferowane igły nie posiadają przejrzystego materiału korpusu.

W rzeczywistości jednak zaoferowane przez Vygon igły do portów posiadają przejrzysty materiał korpusu. Igły do portów PPS FLOW+ wykonane są z materiału przeźroczystego, o różnym zabarwieniu (w zależności od wariantu igły). Ponadto, ze względu na swoją innowacyjną konstrukcję, umożliwiają stałą obserwację miejsca wkłucia. Powyższe twierdzenia przystępującego potwierdziły się w trakcie prezentacji przeprowadzonej na rozprawie na medycznym fantomie.

Przeprowadzona prezentacja na rozprawie wykazała, stopień przejrzystości materiału, z którego wykonany jest korpus igły pozwala na obserwację miejsca wkłucia jak również obszaru skóry w jego najbliższej okolicy. Igła wbija się w sposób transparentny, tj. poza obszarem korpusu. Niezależnie jednak od powyższego, sam korpus wykonany jest z materiału przejrzystego, pozwalającego na obserwację skóry naokoło miejsca wbicia igły.

Ponadto, sama konstrukcja igieł oferowanych, niezależnie od waloru przejrzystości korpusu igły, pozwala na stałe monitorowanie miejsca wkłucia jak i obszarów skóry naokoło niej. Igła PPS Flow+ posiada bowiem odsłoniętą względem korpusu igłę. Dzięki temu możliwe jest bezpośrednie obserwowanie wkłucia, bowiem nie jest ono zasłonięte przez żaden materiał. W szczególności zaś, wbrew twierdzeniom Odwołującego, umiejscowienie pianki medycznej, która istotnie jest elementem konstrukcyjnym igły, nie ogranicza w żadnym stopniu widoczności miejsca wkłucia.

W większości igieł dostępnych na rynku, w tym również w przypadku igieł oferowanych przez odwołującego, miejsce wkłucia umiejscowione jest na środku konstrukcji korpusu igły. W związku z powyższym, przejrzystość materiału (bądź jego przezroczystość) ma istotne znaczenie, pozwalając na monitorowanie stanu zdrowia pacjenta. Z powodu zastosowania odmiennej technologii konstrukcyjnej, miejsce wkłucia przy zastosowaniu igieł oferowanych przez Vygon nie znajduje się na środku mechanizmu, dlatego właściwości materiału korpusu tracą na znaczeniu.

Na podstawie przeprowadzonej prezentacji na rozprawie **Izba** stwierdza, w rzeczywistości więc igła oferowana przez Vygon jest skonstruowana w taki sposób, że miejsce wkłucia jest odkryte i całkowicie widoczne. Jest możliwa bezproblemowa wizualna kontrola miejsca wkłucia.

Izba mając na uwadze zarzuty formułowane przez odwołującego, co do stwierdzenia zamawiającego w związku z odpowiedzią na pytanie nr 37, że pozostałe postanowienia swz obowiązują, to podnoszenie tej kwestii nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ odwołujący nie wykazał jakich innych postanowień nie przestrzega Vygon składając ofertę, a podnoszone w odwołaniu naruszenia nie zostały udowodnione w toku postępowania odwoławczego.

<u>Co do braku klipsa z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa</u>

Zamawiający wymagał zaoferowania igły do portów, z m. in. „klipsem szczelnie zamykającym przepływ płynów w drenie, igły z kodowaniem rozmiarów za pomocą opisu na klipsie lub oznaczonego kolorem klipsa".

W rzeczywistości korpusy igieł posiadają trzy warianty kolorystyczne, które oznaczają konkretne rozmiary igieł. Oznacza to, że spoglądając na igłę, osoba jej używająca jest w stanie zidentyfikować jej rozmiar, przy czym:

—igła o średnicy 0,7 mm oznaczona jest kolorem przejrzystym czarnym;

—igła o średnicy 0,9 mm oznaczona jest kolorem przejrzystym żółtym;

—igła o średnicy 1,1 mm oznaczona jest kolorem przejrzystym białym.

Rozwiązanie to zostało dopuszczone przez Zamawiającego na etapie pytań i odpowiedzi, bowiem w samym pytaniu nr 37 zadanym przez Przystępującego wskazane zostało, że oferowane przez niego igły posiadają „łatwą identyfikację rozmiaru igły przez kolor obudowy".

Powyższe twierdzenia odwołującego nie potwierdziły się: — Oględziny igieł oferowanych przez Vygon wraz z zaprezentowaniem ich działania na fantomie medycznym

Opisanie przez producenta w karcie katalogowej igieł o kodach katalogowych 701507,701509 oraz 701511 jako przeznaczonych „tylko do stosowania u pacjentów pediatrycznych"

W rzeczywistości wszystkie igły oferowane przez Vygon są przeznaczone do stosowania zarówno u pacjentów pediatrycznych jak i pacjentów dorosłych. Wskazania w tym miejscu wymaga, że informacje przedstawione przez Odwołującego pochodzą ze zdezaktualizowanego katalogu producenta, który stanowił informację marketingową. Nie jest to oficjalny dokument rejestracyjny ani zawierający szczegółowy opis techniczny oferowanych przez Przystępującego igieł. W szczególności zaś informacja ta nie odpowiada aktualnemu wykorzystaniu igieł przez placówki medyczne, co zyskuje potwierdzenie w dokumentacji dotyczących igieł.

Powyższe znajduje potwierdzenie także w kartach technicznych igieł PPS Flow+, które zawierają istotne informacje techniczne ich dotyczące.

Producent zaznacza, że jest możliwe wykorzystanie ww. igieł u pacjentów pediatrycznych, jednak nie stanowi to o wyłączności takiego ich zastosowania.

Przy ocenie możliwości zastosowania danych igieł należy brać pod uwagę ich przeznaczenie i specyfikację techniczną nie zaś informacje marketingowe, które w dacie składania odwołania nie są aktualne. O nieaktualności ww. danych świadczy m. in. fakt, iż podany przez Odwołującego w odwołaniu link do strony katalogowej producenta jest nieaktualny.

Igły oferowane przez Przystępującego stosowane są w codziennej praktyce szpitali i placówek medycznych jako igły przeznaczone dla pacjentów dorosłych.

Brak jest bowiem podstaw do twierdzenia, że zdezaktualizowana karta katalogowa może przesądzać o przeznaczeniu danego sprzętu, zwłaszcza gdy z kart technicznych igieł, instrukcji obsługi oraz doświadczeń klinicznych polskich i europejskich placówek medycznych wprost wynika spektrum ich zastosowania (oświadczenia lekarzy).

Brak potwierdzenia wymaganych parametrów w ofercie „VYGON Polska" sp. z o.o.

Twierdzenie Odwołującego, kody katalogowe z formularza cenowego nie pokrywały się z kodami z karty katalogowej Przystępującego. W formularzu cenowym, brak jest litery „B" w igłach o numerach katalogowych 701511,702011 oraz 702007, zatem Przystępujący nie potwierdził, w odniesieniu do produktów o tych numerach (są one bowiem oznaczone w przedmiotowym środku dowodowym literą „B"), że spełniają one wymagania zamawiającego.

W wyjaśnieniach Przystępującego, złożonych Zamawiającemu w dniu 17 kwietnia 2025 r., litera „B" jest wewnętrznym oznaczeniem stosowanym przez spółki w grupie kapitałowej, do której należy Przystępujący.

Zarzut rażąco niskiej ceny

Jak podkreślono w orzecznictwie „o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę" (Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r., wydany w sprawie prowadzonej pod sygn. akt XIX Ga 3/07).

W tym kontekście istotne jest, że to sam Odwołujący w postępowaniu oferuje igły za cenę 2 461 500 zł netto, podczas gdy Przystępujący igły oferuje za cenę 2 025 000 zł netto. Oferta Vygon jest więc tańsza od oferty odwołującego o 18%. Różnica ta, wprawdzie istotna przy wyborze oferty, nie może być uznana za różnicę stanowiącą o jej rażąco niskim charakterze.

Wskazania wymaga również fakt, że Odwołujący w podobnych postępowaniach oferuje igły po cenie niższej, niż te oferowane w postępowaniu, którego dotyczy odwołanie.

Przystępujący wskazuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na igły do portów z 31 marca 2025, w

którym zamawiającym był Zachodniopomorskie Centrum Onkologii, odwołujący zaoferował igły tożsame z igłami zaoferowanymi przez niego w postępowaniu objętego odwołaniem, z ceną jednostkową 13,40 zł netto (cena jednostkowa zaproponowana przez niego w postępowaniu objętym odwołaniem wynosi 16,41 zł netto). Trudno w takim wypadku twierdzić, iż zaproponowana przez Przystępującego cena jednostkowa 13,50 zł netto jest ceną rażąco niską, skoro w innych postępowaniach sam Odwołujący stosuje ceny niższe od ceny zaproponowanej przez Przystępującego.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Vygon nie był zobligowany do przedłożenia dowodów w celu wykazania tego, iż jego oferta posiadała rażąco niską cenę. W tym miejscu przypomnieć należy pogląd ugruntowany w doktrynie, gdzie stwierdzono: „nasuwa się pytanie, czy odnośnie do wymienionych w ust. 3 okoliczności składających się na wyjaśnienia wykonawca powinien zawsze dołączać dowody. Wydaje się uzasadnione przyjęcie, że tak nie musi być. Natomiast w sytuacji, gdy są prezentowane stawki rynkowe, nie sposób wymagać, aby podmiot załączał każdorazowo do wyjaśnień owe umowy." (Gawrońska-Baran Andrzela i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany)

Skoro przystępujący przedstawił ofertę rynkową, opartą na jego praktyce biznesowej i przynoszącą mu zyski, zaoferowane przez niego środki dowodowe w celu uzasadnienia wysokości oferowanej ceny były odpowiednie do etapu i warunków postępowania. Mając natomiast na względzie ceny oferowane przez innych uczestników, zasadnie Zamawiający uznał argumenty wskazywane w toku postępowania. Wobec powyższego niezasadne są twierdzenia Odwołującego o charakterze ceny wskazanej przez Vygon.

Wobec oddalenia przez **Izbę** powyższych zarzutów nieuprawniony jest również zarzut, że najkorzystniejszą ofertą jest oferta odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem", zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000,00 złotych i zasądzając na rzecz przystępującego od odwołującego zwrot kwoty 3.600,00zł. stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego.

Przewodnicząca:……