

Sygn. akt: KIO 2302/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Sweco Polska sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Aquanet S.A., ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2302/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Aquanet S.A., ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie koncepcji renaturalizacji i modernizacji cieku naturalnego Bogdanka na odc. od stopnia piętrzącego w Parku Sołackim do ul. Pułaskiego w Poznaniu”. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.02.2025 r., nr 35/2025 51994-2025.

W dniu 08.06.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Komes, mimo iż oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, złożone wyjaśnienia i zaniechanie przedstawienia dowodów nie uczyniły zadość wezwaniu Zamawiającego, nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, a brak odrzucenia oferty Komes stanowi tym samym naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Komes, mimo iż oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 7.1.4. SWZ,
- 3)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego sformułowania wezwania do uzupełnienia JEDZ i załączników złożonych w postępowaniu w taki sposób, aby wykazywały spełnienie warunków udziału w postępowaniu.
Zarzut czyniony w punkcie 2 i 3 winien być rozpoznany w przypadku, gdyby Izba uznała za niezasadny zarzut z pkt 1 odwołania.
- 4)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Komes jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż oferta wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)ponowienia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 3)odrzućenia oferty złożonej przez Komes.

W dniu 26.06.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W

takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po jego stronie, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: