Sygn. akt: KIO 2259/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **TARRAYA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **TARRAYA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

sygn. akt KIO 2259/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Organizacja i obsługa logistyczna szkoleń wyjazdowych dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów NFOŚiGW, w tym m.in. FEnIKS, FEPW, FM, KPO i LIFE oraz instytu współpracujących", rr postępowania: DOZ.52.6.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00181233 z dnia 8.04.2025 r.

W dniu 3 czerwca 2025 r. wykonawca TARRAYA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego:

1. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Sun&More Sp. z o.o. (zwaną dalej Sun&More), pomimo iż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu

2. Błędnej oceny oferty wykonawcy Sun&More jako niezawierającej rażąco niskiej ceny i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Sun&More, jako oferty z rażąco niską ceną

3. Prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, to jest w szczególności wybór oferty skalkulowanej o niezgodne z obowiązującymi normami prawnopodatkowymi stawki VAT.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sun&More jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

2. Art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP poprzez błędną ocenę wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny złożonej przez wykonawcę Sun&More oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Sun&More jako zawierającej rażąco niską cenę;

3. art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które to zasady nakazują Zamawiającemu ocenić wyjaśnienia wykonawców mając na względzie rzetelność, czego Zamawiający nie uczynił przyjmując wyjaśnienia Sun&More jako prawidłowe, tj. odpowiadające treściom wezwania do wyjaśnień oraz zaniechał odrzucenia jego oferty oraz dokonując wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości

2. Nakazaniu Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 29 maja 2025 r. 3. Nakazaniu Zamawiającemu odrzucenia oferty Sun&More

4.Nakazaniu Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert

5. Obciążenie Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę TARRAYA Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 czerwca 2025 r. (pismo z dnia 25 czerwca 2025 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie poinformował w ww. piśmie, że „zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu,

Zamawiający:
a) unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,
b) dokona ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej".
W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……...