

Sygn. akt: KIO 2258/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2025 r. przez wykonawcę INSANIX R. Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Zamościu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Lubelską

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.E.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S. w Jakubowicach Konińskich

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy INSANIX R. Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Zamościu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2258/25

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Lubelska prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie pn. „Instalacja klimatyzacji w budynkach Politechniki Lubelskiej w formule „zaprojektuj i wybuduj” z podziałem na części: Część nr 1: Instalacja klimatyzacji w budynku Wydziału Mechanicznego przy ul. Nadbystrzyckiej 36 w Lublinie – 1 Etap.” nr referencyjny: AP-272-TP-35/2025. Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 kwietnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00177508/01

W dniu 3 czerwca 2025 r. wykonawca INSANIX R. Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Zamościu na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp wniósł odwołanie wobec czynności dokonania wyboru oferty wykonawcy IGLOKLIMA E.S. jako najkorzystniejszej (Sygn. akt: KIO 2258/25).

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez dopuszczenie się przez zamawiającego naruszenia zasady jawności postępowania oraz przepisów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa, polegające na akceptacji wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny (RNC) złożone przez wykonawcę IGLO-KLIMA E.S. pomimo, że zostały one niemal w całości utajnione, bez rzetelnego wykazania spełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 2) art. 224 ust. 6 stawy Pzp poprzez akceptację braku jawnych wyliczeń pomimo, iż wykonawca zobowiązany jest przedstawić dowody potwierdzające prawidłowość kalkulacji oferty, w tym odnoszące się do istotnych elementów ceny;
- 3) art. 16 pkt 1 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp polegające na braku równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, którego przejawem jest akceptacja braku dostatecznych wyjaśnień przy jednoczesnym odrzuceniu innych ofert za ich brak;
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak uzasadnienia wyboru oferty rażąco niższej od innych.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty IGLO-KLIMA E.S..
3. Odrzucenie oferty IGLO-KLIMA E.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.
4. Wybór oferty Odwołującego (INSANIX R. S.K.A.) jako najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca E.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S. w Jakubowicach Konińskich. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę E.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Iglo-Klima E.S. w Jakubowicach Konińskich do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 18 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w

której wnosił on o oddalenie odwołania w całości, względnie o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 2) ustawy Pzp. Zamawiający poinformował (załączając dowody), że dnia 17 czerwca 2025 r. unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 29 maja 2025 r. oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

26 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Izby o tym, że czynność badania i oceny ofert przeprowadzona po unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej obejmuje wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty złożone przez Wykonawcę: IGLO-KLIMA E.S. częściowo zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Poinformował również, że w dniu 17 czerwca 2025 r. Zamawiający podjął decyzję o odtajnieniu wyjaśnień i powiadomił o tym ww. wykonawcę, natomiast w dniu 18 czerwca 2025 r. udostępnił Odwołującemu całość wyjaśnień złożonych przez IGLO-KLIMA E.S. (Zamawiający załączył pismo przewodnie wraz z potwierdzeniem wysłania go z załącznikiem).

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem w dniu 17 czerwca 2025 r. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność została zaskarżona w odwołaniu oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert w następstwie czego odtajnił i udostępnił Odwołującemu wyjaśnienia złożone przez E.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IGLO-KLIMA E.S.. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: