

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 27 czerwca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt:KIO 2247/25**

**Uzasadnienie**

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach umowy ramowej - Część 1 i 2” (znak postępowania: ZWIDIT.2611.16.2025.156.ŁKA[KSC2025][OSE2025]). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 maja 2025 r. pod numerem 325668- 2025.

W dniu 2 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści SWZ – treści Załącznika nr 1a do SWZ, w zakresie wymagań dla monitora typu 1 i monitora typu 2, w związku z czym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania oraz przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 14 dni.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 21 maja 2025 r. (udostępnienie przez Zamawiającego dokumentacji postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Zamawiający pismem z dnia 25 czerwca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego Części nr 2 - monitor typu 2 - Parametr 4, a pozostałym zakresie o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na dokonane w dniu 12 czerwca 2025 r. zmiany postanowień SWZ przez Zamawiającego w zakresie objętym zarzutami odwołania.

Pismem z dnia 26 czerwca 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w części niepodlegającej umorzeniu, tj. w części dotyczącej Części 2 Postępowania – Parametru 4 dotyczącej monitora oraz - popierając stanowisko Zamawiającego - wniósł o umorzenie postępowania w pozostałym zakresie.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących

określonych parametrów dla monitora typu 1 – w całości i dla monitora typu 2 – w części dotyczącej tych parametrów, których treść została przez Zamawiającego zmodyfikowana (a więc wszystkich poza parametrem 4). Orzekanie stało się w tym zakresie zbędne, gdyż Zamawiający dokonał zmian treści Załącznika nr 1a do SWZ w zakresie parametrów, wobec których w pierwotnym brzmieniu podniósł zarzut Odwołujący. Odwołujący po zapoznaniu się z tymi zmianami, poparł wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie jako bezprzedmiotowego.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala więc na wniosek, że zastosowanie może znaleźć art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Mając powyższe na względzie, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze w tym zakresie stało się zbędne i podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

W pozostałym zakresie, tj. w zakresie dotyczącym Parametru 4 dla monitora typu 2, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp stosowanego odpowiednio w sytuacji wycofania części zarzutów odwołania wobec złożenia przez Odwołującego w piśmie z dnia 26 czerwca 2025 r. oświadczenia o wycofaniu odwołania w tej części. Izba stwierdza zatem, że w spornym zakresie odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....