Sygn. akt: KIO 2216/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Integra Service sp. z o.o. w Gdyni oraz Overaasen AS w Gjovik (Norwegia)

w postępowaniu prowadzonym przez Polskie Porty Lotnicze S.A. w Warszawie

przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawcy Marcela Boschung AG w Payerne (Szwajcaria)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Integra Service sp. z o.o. w Gdyni oraz Overaasen AS w Gjovik (Norwegia), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2216/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Porty Lotnicze S.A. w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup sześciu oczyszczarek kompaktowych dla Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie. Nr referencyjny: 231/PN/ZP/TLLZ/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 24 lutego 2025 r., pod nr 2025/S 38-122565. Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 2 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przezwykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Integra Service sp. z o.o. w Gdyni oraz Overaasen AS w Gjovik (Norwegia) od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej „PZP") czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Marcel Boschung Ltd., Szwajcaria, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez co podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie ww. art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, bowiem wykonawca Marcel Boschung Ltd. jest firmą posiadającą siedzibę w kraju poza Unią Europejską, a co za tym idzie nieposiadającą polskiego NIP-u. Tym samym, zdaniem Odwołującego, w formularzu ofertowym powinna być podana tylko cena netto, a podatek nie powinien być naliczany i zostać zapłacony samodzielnie przez Zamawiającego, nadto wykonawca powinien w formularzu ofertowym podać informację, o której mowa w art. 225 PZP oraz w Rozdziale XV pkt. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia. Co więcej, według Odwołującego, w związku z podaniem przez wykonawcę dwóch cen: netto oraz brutto należy rozważyć, czy wykonawca nie złożył oferty zawierającej dwie ceny, w związku z tym, że jako wykonawca zagraniczny powinien podać tylko i wyłącznie cenę netto, a Zamawiający winien być zobowiązany do odpowiedniego naliczenia podatku VAT. W efekcie, jak wskazał Odwołujący, oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpoznanie odwołanie i jego uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego i odrzucenie oferty wykonawcy Marcel Boschung Ltd.

Należy stwierdzić, iż odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Marcel Boschung AG w Payerne (Szwajcaria).

Zamawiający, drogą elektroniczną, dnia 18 czerwca 2025 r. poinformował Izbę, że dnia 10 czerwca 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Marcela Boschung AG w Payerne (Szwajcaria) oraz załączył potwierdzenie powiadomienia o powyższym wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego po wniesieniu odwołania, postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na dyspozycję przepisu art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Jakkolwiek, w ramach powyższych przyczyn umorzenia postępowania, ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi, to jednak jednolicie wskazuje się, że hipotezą przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia. W tej sytuacji, spór staje się bowiem bezprzedmiotowy.

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z opisanym wyżej przypadkiem, bowiem po wniesieniu odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający unieważnił tę czynność. O fakcie tym poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**