Sygn. akt:KIO 2215/25

WYROK

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. N.B. Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet – Łódź sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K. tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 2215/25

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. N.B. Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa prania, dezynfekcji odzieży operacyjnej barierowej wyposażonej w chipy wraz z dzierżawą dystrybutorów wydających i zbierających dla potrzeb” SP ZOZ USK Nr 1 UM w Łodzi” (znak postępowania: 12/PN/ZP/U/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lutego 2025 r. pod numerem 131020-2025.

W dniu 2 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 266 ust. 1 pkt 2 lit c w związku z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp przez jego zastosowanie względem oferty Odwołującego, w stanie faktycznym w którym nie zaktualizowały się wskazane tym przepisem podstawy eliminacyjne,
2. art. 107 ust. 2 i 4 w związku z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp oraz w związku z treścią II.I. pkt. 1 lit. d SWZ poprzez jego niezastosowanie wobec oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym alternatywnie wezwanie Odwołującego do wyjaśnień w zakresie złożonego opisu urządzeń.

Odwołujący wskazał, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania, w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem jest jednym z oferentów tego postępowania a jego oferta w informacji z otwarcia ofert jest ofertą pierwszą w rankingu. Zdaniem Odwołującego jego oferta została prawidłowo przygotowana i nie było podstaw do jej odrzucenia, co dalej implikując stanowi przesłankę braku podstawy unieważnienia postępowania w sytuacji istnienia ważnej i skutecznie złożonej oferty Odwołującego, co pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania tego zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 26 maja 2025 r. (zawiadomienie o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2

czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 24 czerwca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.
Odwołujący pismem z dnia 24 czerwca 2025 r. wyjaśnił, że zarzucone w odwołaniu naruszenie „art. 266" stanowiło oczywisty błąd pisarski, „gdzie w miejscu numeracji jednego z przepisów nastąpiła oczywista i niezamierzona zamiana cyfry 266 a nie prawidłowo 226. Tak oczywista omyłka nie ma wpływu na przytoczony w zarzucie przepis jak i jednoznaczne jego odczytywania".
Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 25 czerwca 2025 r. pełnomocnik przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet – Łódź sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.
Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Citonet – Łódź sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu.
Izba oddaliła przy tym zgłoszoną przez Odwołującego opozycję przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet – Łódź sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu. Należy wyjaśnić, że pojęcie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje należy interpretować szeroko, w szczególności więc nie można go ograniczać do interesu w uzyskaniu zamówienia. Chodzi w tym przypadku o jakąkolwiek korzyść, jakieś dobro dla wykonawcy, które uzyska, jeśli strona, do której przystępuje wygra postępowanie odwoławcze. Przykładowo więc, wystarczające będzie w ocenie Izby dążenie do utrzymania w mocy decyzji o unieważnieniu postępowania przez Zamawiającego (a więc w razie oddalenia odwołania), gdyż Przystępujący zachowałby możliwość uzyskania zamówienia publicznego w kolejnym postępowaniu. W związku z powyższym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.
Wobec wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy Pzp, Izba rozpoznała odwołanie merytorycznie. Przy czym Izba nadmienia, że interesu w zgłoszeniu przystąpienia przez Przystępującego nie niweczy rzecz jasna uwzględnienie w całości odwołania przez Zamawiającego, gdyż następcze zgłoszenie sprzeciwu stanowi wyjątek od niepozostawania w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.
Izba ustaliła następujący stan faktyczny w sprawie:
W rozdziale II.I „Przedmiotowe środki dowodowe" w pkt 1 Zamawiający wskazał, że„*W celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające zgodność z przedmiotem zamówienia, określonym w Formularzu asortymentowo-cenowym - załącznik nr 2 do SWZ oraz w „Opisie Przedmiotu Zamówienia" - załącznik 1a do „Formularza Oferty"*, wymaga złożenia m. in.:
„d) Opis urządzeń wchodzących w skład systemu dystrybucji i zbierania odzieży, instrukcje obsługi sprzętu stosowanego przez Wykonawcę".
W rozdziale II.I pkt 1 SWZ Zamawiający również zastrzegł, że: *„Jeżeli Wykonawca nie złoży ww. przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie".*
W „Opisie Przedmiotu Zamówienia" - załącznik 1a w pkt 3, Zamawiający przedstawiłszczegółowe parametry techniczne dystrybutorów wydających i zbierających:

DYSTRYBUTOR WYDAJĄCY (2 sztuki)

a.ilość lokacji: minimum 180 kpl max 240 kpl

b.optymalny rozmiar dystrybutora: max 104 cm

max 104 cm

max 200cm

c.Waga max 400 kg

d.wolnostojący

e.działający w oparciu o system typu RFID UHF

f.wyposażony w czytnik kart zbliżeniowych, umożliwiający szybkie odczytanie karty zbliżeniowej i wydanie na podstawie powyższego odczytu odzieży. Informacja o pobranym przez pracownika asortymencie powinna być zapisywana, a pobrane sztuki odzieży zdejmowane ze stanu dopiero po oddaniu asortymentu do dystrybutora zbierającego brudną odzież.

g.Limit pobrań odzieży dla posiadacza karty zbliżeniowej określa Zamawiający.

h.Możliwość załadunku komór w komplety (bluza+spodnie) zapakowane w folie.

i.Możliwość wygenerowania raportu z ilością pobrań bielizny z podziałem na użytkowników i rozmiary.

j.Załadunek bez konieczności otwierania głównych drzwi urządzenia (przez okienka komórek)

k.W przypadku zastrzeżeń/uwag dystrybutor musi być wyposażony w opcję wysłania komunikatu do Pralni.

l.dezynfekcja przy załadunku

Forma dystrybucji	*Bęben obrotowy*
Zasilanie	*230V*
Materiał wykończeniowy	*Stal lub Aluminium*
Obsługa	*Ekran dotykowy*
Czytnik kart identyfikacyjnych	*Zbliżeniowy*
Średni czas załadunku	*Max 15 minut*

DYSTRYBUTOR ZBIERAJĄCY (2 sztuki):

a.zewnętrzny wymiar dystrybutora zbierającego :

max 114 cm

max 104 cm

max 205cm

b.wewnętrzne wymiary kosza/wózka dystrybutora zbierającego:

max 70cm

max 80 cm

max 155cm

c.wolnostojący

d.działający w oparciu o system typu RFID/UHF

e.odzież brudna wrzucona do dystrybutora zbierającego brudną odzież powinna być przez powyższy dystrybutor odczytana i po jej wrzuceniu limit na karcie powinien być przywrócony. Skanowanie odzieży odbywa się przez czytnik na przodzie maszyny.

f.oddawanie odzieży brudnej odbywa bez konieczności używania karty zbliżeniowej wystarczy sczytać chip i wrzucić do automatu, po max 15 sekundach system się odświeży i można pobrać czystą odzież

g.waga kg max 200 kg

h.ilość kompletów minimum 130 max 200

i.dezynfekcja przy rozładunku

Forma odczytu chipów	*Zewnętrzna lub wewnętrzna*
Zasilanie	*230V*
Materiał wykończeniowy	*Stal / Aluminium*

W dniu 10 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia m. in. *„Opisu urządzeń wchodzących w skład systemu dystrybucji i zbierania odzieży, instrukcje obsługi sprzętu stosowanego przez Wykonawcę – dotyczy szaf Dynabox DB.13/72 i CycleBox wskazanych w ofercie”.*

W dniu 15 kwietnia 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Odwołujący przedłożył dokument o nazwie „12 PN ZP U 2025_Opis urządzeń instrukcje obsługi sprzętu_PPHU ATU SERVICE S.C.” zawierający informacje o obsłudz przez użytkownika urządzeń

- Dynabox DB.13/72 (typ, model) nr seryjny DB/S/1/25 Rok produkcji 2025 i Dynabox DB.13/72 (typ, model) nr seryjny DB/S/2/25 Rok produkcji 2025 – proces pobierania, proces załadunku, komunikacja i kontrola,

- CycleBox (typ, model) nr seryjny CYB/S/1/25 Rok produkcji 2025 i CycleBox (typ, model) nr seryjny CYB/S/2/25 Rok produkcji 2025 - proces zwrotu, opróżnianie zrzutni, integracja z systemem,

oraz informacje, iż oba urządzenia wymagają zasilania 230V, szafa wydająca wymaga połączenia z siecią internet i wymagane jest połączenie obu urządzeń za pośrednictwem sieci LAN.

W dniu 26 maja 2025 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, gdyż złożony przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego dokument o nazwie „12 PN ZP U 2025_Opis urządzeń instrukcje obsługi sprzętu_PPHU ATU SERVICE S.C." nie zawiera kompletnych informacj pozwalających na potwierdzenie zgodności oferty z przedmiotem zamówienia, określonym w „Opisie przedmiotu zamówienia". W szczególności Zamawiający wskazał, że: „Dokument ten nie zawiera informacji w zakresie: wymiarów urządzeń, wagi urządzeń, materiału wykończeniowego urządzeń, czy urządzenia są wolnostojące, ilości lokacji w dystrybutorze wydającym, sposobu dystrybucji ubrań, wymiarów kosza/wózka do dystrybutora zbierającego, ilości kompletów brudnej odzieży, która się zmieści w dystrybutorze zbierającym". W konsekwencji Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, bowiem cena oferty niepodlegającej odrzuceniu (Przystępującego) przewyższała kwotę, jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Izba oddaliła **zarzut nr 1**, tj. zarzut niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Przy czym, niezależnie od negatywnej oceny zarzutu, wskazanie w odwołaniu jako naruszenia „art. 266" zamiast „art. 226" w ocenie Izby stanowiło omyłkę pisarską Odwołującego, która samoistnie nie może wpłynąć na niezasadność zarzutu, skoro Odwołujący literalnie odwoływał się od czynności odrzucenia oferty. Stąd też uwagi Przystępującego w tym przedmiocie Izba uznała za niezasadne.

Wskazać trzeba, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżel została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Natomiast jak stanowi art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp: zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty.

W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. Koniecznym jest po pierwsze odnotowanie, że wraz z ofertą Odwołującynie złożył wymaganego opisu urządzeń ani instrukcji obsługi. Odwołujący tej okoliczności zresztą nie podnosił w treści odwołania, a nawet gdyby tak uczynił, to zarzut w tym zakresie okazałby się spóźniony, bowiem termin na wniesienie odwołania płynąłby od dnia skierowania przez Zamawiającego wezwania z dnia 10 kwietnia 2025 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż to w tamtej chwili Odwołujący uzyskał informację o tym, że zdaniem Zamawiającego, wraz z ofertą Odwołujący nie przekazał wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i koniecznym jest ich uzupełnienie. W takim przypadku Odwołujący mógł wówczas zakwestionować fakt skierowania przez Zamawiającego wezwania, argumentując, że było ono niezasadne, ponieważ wszystkie wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały już załączone do oferty. Tego jednak Odwołujący nie uczynił.

Odnosząc się jeszcze do uwag poczynionych przez Odwołującego względem treści ww. wezwania, to nie jest Izbie wiadomym, z którego elementu treści tego wezwania wynika, że Zamawiający wskazał, że „wraz z ofertą Odwołujący złożył instrukcje sprzętu stosowanego przez Odwołującego". Nie rozstrzyga tego na pewno pogrubienie w treści wezwania jedynie fragmentu „*Opis urządzeń wchodzących w skład systemu dystrybucji i zbierania odzieży"* przy jednoczesnym niepogrubieniu fragmentu: *„instrukcje obsługi sprzętu stosowanego przez Wykonawcę"* ani to, że w treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający wspomina o złożeniu przez Odwołującego wraz z ofertą dokumentu zawierającego krótki opis działania oprogramowania SmartWash (w treści odwołania nie można znaleźć argumentacji odnoszącej się do tego akurat dokumentu). Zarazem, należy za Przystępującym powtórzyć, że bez znaczenia pozostaje fakt złożenia przez Odwołującego oświadczenia zgodnego z Załącznikiem nr 1a. Takie oświadczenie nie zastępuje bowiem przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w rozdziale II.I pkt 1 lit. d) SWZ. Złożenie takiego oświadczenia nie może zatem konwalidować braku przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w rozdziale II.I pkt 1 lit. d) SWZ. Raz jeszcze wskazać jednak należy, że spóźnione byłyby zarzuty co do błędnej oceny niekompletności przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego wraz ofertą, stąd też poczynione w tym akapicie uwagi Izby mają charakter wyłącznie uzupełniający.

Jak więc ustaliła Izba, w przedmiotowym stanie faktycznym, Odwołujący wraz z ofertą nie przekazał wszystkich

wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Wobec tego, jako, że Zamawiający przewidział w treści SWZ taką możliwość, niezbędnym było ww. wezwanie Odwołującego przez Zamawiającego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się zatem do treści przekazanego na wezwanie dokumentu o nazwie „12 PN ZP U 2025_Opis urządzeń instrukcje obsługi sprzętu_PPHU ATU SERVICE S.C.", Izba w pełni popiera stanowisko Zamawiającego wyrażone w treści informacji o odrzuceniu, że ów dokument nie zawiera kompletnych informacji pozwalających na potwierdzenie zgodności oferty z przedmiotem zamówienia, określonym w „Opisie przedmiotu zamówienia", a w szczególności „nie zawiera informacji w zakresie: wymiarów urządzeń, wagi urządzeń, materiału wykończeniowego urządzeń, czy urządzenia są wolnostojące, ilości lokacji w dystrybutorze wydającym, sposobu dystrybucji ubrań, wymiarów kosza/wózka do dystrybutora zbierającego, ilości kompletów brudnej odzieży, która się zmieści w dystrybutorze zbierającym". Tych braków w treści ww. dokumentu Odwołujący nie kwestionował na etapie postępowania odwoławczego.

Natomiast niezasadności decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, Odwołujący upatrywał w tym, że Zamawiający w treści SWZ nie przewidział, co opis urządzeń lub instrukcja obsługi sprzętu winna zawierać. Uwadze Odwołującego uszła jednak treść SWZ, a mianowicie fragmentrozdziału II.I pkt 1 SWZ wyraźnie wskazujący, że przedmiotowe środki dowodowe (a zatem również opis urządzeń i instrukcje obsługi, o których mowa w lit. d) mają potwierdzać zgodność z przedmiotem zamówienia określonym w „Opisie Przedmiotu Zamówienia" - załącznik 1a do „Formularza Oferty". Natomiast, treść rzeczonego opisu przedmiotu zamówienia referowała do parametrów w zakresie: wymiarów urządzeń, wagi urządzeń, materiału wykończeniowego urządzeń, czy urządzenia są wolnostojące, ilości lokacji w dystrybutorze wydającym, sposobu dystrybucji ubrań, wymiarów kosza/wózka do dystrybutora zbierającego, ilości kompletów brudnej odzieży, która się zmieści w dystrybutorze zbierającym.

Nie sposób zatem w ocenie Izby uznać, że brak było zapisów, które wskazywały na:

- po pierwsze konieczność złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które potwierdzają zgodność z przedmiotem zamówienia,
- a po drugie, że wymagania przedmiotu zamówienia zostały literalnie wymienione w „Opisie Przedmiotu Zamówienia" - załącznik 1a do „Formularza Oferty", do którego zresztą odsyłała treść rozdziału II.I pkt 1 SWZ.

Należy więc zgodzić się z Przystępującym, że Zamawiający określił wymaganą treść opisu urządzeń i instrukcji obsługi, a Odwołujący wymagań tych nie spełnił.

Nie usprawiedliwia tej okoliczności argument Odwołującego, że treść opisów czy instrukcji jest kształtowana przez producentów urządzeń. O ile można się zgodzić z Odwołującym, że opisy czy instrukcje nie mają określonego normatywnie wzoru, stąd dopuszczalnym jest rozwiązanie, że określone wymagania, cechy lub kryteria potwierdzić może środek, który nie był literalnie wymagany w dokumentach zamówienia (równoważne przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w art. 106 ust. 3 ustawy Pzp). Tym niemniej nie można zignorować okoliczności, że w przekazanych przez Odwołującego dokumentach w ogóle brak jest informacji o niektórych wymaganych treścią SWZ parametrach posiadanych przez oferowane dystrybutory.

Należy wskazać zatem, że jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 ustawy Pzp), w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. Taka też sytuacja miała miejsce w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem pomimo skierowania przez Zamawiającego wezwania do Odwołującego z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wciąż istniała niekompletność złożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych w zakresie: wymiarów urządzeń, wagi urządzeń, materiału wykończeniowego urządzeń, czy urządzenia są wolnostojące, ilości lokacji w dystrybutorze wydającym, sposobu dystrybucji ubrań, wymiarów kosza/wózka do dystrybutora zbierającego, ilości kompletów brudnej odzieży, która się zmieści w dystrybutorze zbierającym, dlatego też Zamawiający prawidłowo uznał, że oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. Z tych względów zarzut nr 1 podlegał więc oddaleniu.

Izba oddaliła też **zarzut nr 2**, tj. zarzut naruszenia art. 107 ust. 2 i 4 w związku z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp oraz w związku z treścią II.I. pkt. 1 lit. d SWZ poprzez jego niezastosowanie wobec oferty Odwołującego.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Natomiast według art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Powtórzyć za art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp należy, że: zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

przejrzysty.
W okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy, w których już po skierowaniu przez Zamawiającego wezwania do Odwołującego z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wciąż istnieje niekompletność złożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych w zakresie: wymiarów urządzeń, wagi urządzeń, materiału wykończeniowego urządzeń, czy urządzenia są wolnostojące, ilości lokacji w dystrybutorze wydającym, sposobu dystrybucji ubrań, wymiarów kosza/wózka do dystrybutora zbierającego, ilości kompletów brudnej odzieży, która się zmieści w dystrybutorze zbierającym, ponowne wezwanie Odwołującego z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w tych okolicznościach byłoby nieprawidłowe. Wyjaśnić należy, że art. 107 ustawy Pzp nie upoważnia zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego może być więc dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku dotyczącego określonego przedmiotowego środka dowodowego.
Przy czym ponownie należy zgodzić się z Przystępującym, że wbrew twierdzeniu Odwołującego, wezwanie Zamawiającego z dnia 10 kwietnia 2025 r. nie było nieprecyzyjne, ponieważ Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentu, którego wymaganą treść określała treść SWZ Podkreślić więc trzeba, że Zamawiający nie musiał powtarzać w treści wezwania całej wymaganej treści brakującego dokumentu, w tym fragmentów rozdziału II.l pkt 1 SWZ, które literalnie odsyłały do treści opisu przedmiotu zamówienia.
Niezasadnym dla Izby jest też postawienie zarzutu naruszenia art. 107 ust. 4 ustawy Pzp. W treści odwołania poza samym przytoczeniem treści art. 107 ust. 4 ustawy Pzp brak jest jakiejkolwiek argumentacji za zaniechaniem przez Zamawiającego czynności wezwania do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Należy dodać, że treść dokumentu o nazwie „12 PN ZP U 2025_Opis urządzeń instrukcje obsługi sprzętu_PPHU ATU SERVICE S.C.", nie pozostawia wątpliwości co do braku informacji o wymaganych parametrach, które wymienione zostały w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. W ocenie Izby brakujące informacje mogłyby zostać uzupełnione jedynie w drodze art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ale jak już wyżej ustalono, procedura ta została wyczerpana.
Stąd też i zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.
Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.
Przewodniczący:……..