Sygn. akt: KIO 2195/25

WYROK

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Z.D. Usługi Transportowe i Handel Z.D. w Tłuszczu
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o.o. w Warszawie
przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, A.Ś. „ANET-TRANS" A.Ś. w spadku w Aleksandrowie Łódzkim

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   2.2 zasądza od Odwołującego, Z.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe i Handel Z.D. w Tłuszczu na rzecz Zamawiającego, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o.o. w Warszawie, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……..... **.....**

Sygn. akt: KIO 2195/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o.o. w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na „Transport odpadów komunalnych ze stacji przeładunkowej Zamawiającego do zewnętrznych instalacji lub stacji przeładunkowych", wewnętrzny identyfikator: RZP.27.18.2025.KB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 28 marca 2025 r., pod nr: 2025/S 62-202081. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 2 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Z.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe i Handel Z.D. w Tłuszczu od czynności i zaniechań Zamawiającego, w zakresie Zadania 2 i 3, tj. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, A.Ś. „ANET-TRANS" A.Ś. w spadku w Aleksandrowie Łódzkim na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 PZP w zw. z art. 7 pkt 30 PZP, wyboru oferty najkorzystniejszej tego wykonawcy, mimo iż ta oferta nie może zostać dokonana, gdyż została złożona przez podmiot nie posiadający statusu wykonawcy oraz zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP"), poprzez uznanie, iż oferta złożona przez „ANET-TRANS" A.Ś. w spadku (dalej: „ANET-TRANS") nie podlega odrzuceniu pomimo jej niezgodności przepisami PZP oraz nieważności na podstawie odrębnych przepisów.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Ponadto, wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego wraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika. Na rozprawie dnia 27 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył fakturę na kwotę 14.760,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, nie jest możliwym wybór oferty złożonej przez „ANET-TRANS", gdyż przedsiębiorstwo w spadku nie posiada statusu wykonawcy zgodnie z przepisami PZP. Powołał się na przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.), art. 33^1 § 1 i art. 55^1 Kodeksu cywilnego oraz art. 3 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r., poz. 170 ze zm., dalej: „ustawa", „ustawa o zarządzie sukcesyjnym"). Wskazał, że celem wprowadzenia ustawy było zapewnienie przedsiębiorcom będącym osobami fizycznymi warunków do zachowania ciągłości funkcjonowania przedsiębiorstwa po ich śmierci, przy uwzględnieniu, że przedsiębiorstwo należy postrzegać jako dobro prawne, mające nie tylko wartość majątkową i gospodarczą, ale także społeczną – w tym znaczeniu przedsiębiorstwo jest tylko składnikiem majątku. Uznał zatem, że kontynuacja działalności w postaci zarządu mieniem przedsiębiorstwa nie oznacza uprawnienia do pozyskiwania zleceń, zwłaszcza w tak sformalizowanym postępowaniu jakimi są zamówienia publiczne. Podkreślił, że przedsiębiorstwo w spadku to, ogólnie rzecz ujmując, masa majątkowa obejmująca składniki niematerialne i materialne służące do wykonywania działalności gospodarczej, poddana zarządowi sukcesyjnemu, o ile zostanie on ustanowiony. Powołał się na treść uzasadnienia do rządowego projektu ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej (rok 2018, druk sejmowy nr 2293), w świetle którego przedsiębiorstwo w spadku nie posiada zdolności prawnej w sferze prawa cywilnego, w szczególności nie jest osobą prawną ani jednostką organizacyjną, o której mowa w art. 33^1 § 1 Kodeksu cywilnego. Podkreślił, że ofertę w postępowaniu powinien składać właściciel przedsiębiorstwa w spadku a nie przedsiębiorstwo.

W odpowiedzi z dnia 24 czerwca 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego (zastępstwa procesowego) według norm przepisanych na podstawie spisu kosztów, który zostanie złożony przed zamknięciem rozprawy. Wskazując na uzasadnienie, podał, że w świetle przepisów prawa, zarządca sukcesyjny przedsiębiorstwa w spadku może złożyć ofertę i występować w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zawrzeć z zamawiającym w wyniku rozstrzygnięcia tego postępowania umowę. Zarządca sukcesyjny w ramach przedsiębiorstwa w spadku może bowiem wykonywać samodzielnie czynności zwykłego zarządu, do których zalicza się m.in. złożenie oferty i wykonywanie czynności w ramach przetargu, a więc również w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcie umowy. Powołał się na treść art. 5, art. 18, art. 21 ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw, stanowisko doktryny oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Złożył spis kosztów na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca, „ANET-TRANS" A.Ś. w spadku w Aleksandrowie Łódzkim, wnosząc o oddalenie odwołania. W zgłoszonym przystąpieniu, jak też w piśmie procesowym powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w świetle którego posiada status wykonawcy w rozumieniu przepisów PZP, a także na opinię Prezesa UZP pt. „Śmierć wykonawcy zamówienia publicznego – osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą – w kontekście przesłanki zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego" oraz przepisy ustawy o zarządzie sukcesyjnym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, w przypadku prawidłowego badania i oceny ofert oraz uznania, iż oferta Przystępującego podlega odrzuceniu, to oferta Odwołującego będzie najkorzystniejszą w postępowaniu. Wskazując na możliwość poniesienia szkody, podał że w wyniku ww. czynności i zaniechań Zamawiającego utracił możliwość uzyskania zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu – w zakresie dotyczącym zadania 2 i 3 – złożono po trzy oferty, tj.: ofertę Odwołującego z ceną brutto: za zadanie 2 – 1.089.595,50 zł oraz za zadanie 3 – 1.087.412,25 zł, ofertę Przystępującego z ceną brutto: za zadanie 2 – 1.001.244,60 zł oraz za zadanie 3 – 984.461,25 zł oraz ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowo-Transportowe Grzegorz Kwiecień w

Tomaszowie z ceną brutto: za zadanie 2 – 1.126.065,00 zł oraz za zadanie 3 – 1.126.065,00 zł. Zgodnie z pkt 20 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), przy wyborze oferty w zakresie Zadania 2 i Zadania 3, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: cena oferty brutto Waga – 100%. Dnia 19 maja 2025 r. Zamawiający poinformował, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Przystępującego na oba zadania (100 pkt). Jednocześnie podał, że przyznał Odwołującemu 91,89 pkt w ramach kryteriów oceny ofert, zaś trzeciemu wykonawcy 88,92 pkt. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Zgodnie z Częścią II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, przedmiotem zamówienia jest transport odpadów komunalnych o kodach 20 03 01, 15 01 01, 15 01 06 i 15 01 07 w okresie realizacji zamówienia ze stacji przeładunkowej Zamawiającego znajdującej się w Warszawie przy ul. Kampinoskiej 1 lub ul. Tatarskiej 2/4 do miejsc wskazanych przez Zamawiającego w podziale na 4 zadania.

Przystępujący złożył w terminie do składania ofert, ofertę występując pod firmą ANET-TRANS A.Ś. w spadku. Oferta została podpisana przez zarządcę sukcesyjnego, S.K.. Jak wynika z wydruku z CEIDG z 4 czerwca 2025 r. dotyczącego Przystępującego, firma przedsiębiorcy brzmi: „ANET-TRANS A.Ś. w spadku", data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej: 1 listopada 2005 r., data zgonu przedsiębiorcy: 18 stycznia 2024 r., data ustanowienia zarządu sukcesyjnego: 18 stycznia 2024 r., status indywidualnej działalności gospodarczej: aktywny (przedsiębiorca zmarł – ustanowiono zarząd sukcesyjny). Jako zarządca sukcesyjny widnieje S.K..

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 20 czerwca 2025 r., w tym w szczególności:
   - –ogłoszenie o zamówieniu,
   - –SWZ wraz z załącznikami,
   - –Oferty wykonawców,
   - –Informacja z otwarcia ofert z dnia 14 kwietnia 2025 r.
   - –Informacja z dnia 19 maja 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej
   - –Protokół postępowania.
2)dokument załączony do pisma procesowego Odwołującego, na fakty powołane przez stronę:
   - –opinia prawna adwokata dr D.S. z 25 czerwca 2025 r.
3)dokumenty załączone do zgłoszenia przystąpienia oraz pisma procesowego Przystępującego, na fakty powołane przez uczestnika:
   - –zestawienie postępowań, w których Przystępujący brał udział (opracowanie własne),
   - –wydruk z CEIDG z 4 czerwca 2025 r. dotyczący Przystępującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, nie ma wątpliwości, iż oferta „ANET-TRANS" nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 PZP, jako oferta niezgodna z przepisami ustawy oraz oferta nieważna na podstawie przepisów odrębnych. Zatem, Zamawiający prawidłowo dokonał wyboru tej oferty, jako oferty najkorzystniejszej.

Bezsporne jest, że oferta wykonawcy „ANET-TRANS" została złożona przez jego zarządcę sukcesyjnego. Zarząd sukcesyjny sprawowany przez tą osobę został ustanowiony zgodnie z przepisami ustawy o zarządzie sukcesyjnym, z chwilą śmierci przedsiębiorcy, bowiem przedsiębiorca wcześniej złożył wniosek o wpis do CEIDG zarządcy sukcesyjnego.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy, na zarządcę sukcesyjnego może być powołana osoba fizyczna, która ma pełną zdolność do czynności prawnych. Niekwestionowane było, że zarządcy sukcesyjnemu „ANET-TRANS" przysługuje pełna zdolność do czynności prawnych. Niekwestionowane również było, że zarząd sukcesyjny trwa, nie wygasł, a zatem może być sprawowany. Innymi słowy, bezsporne było, że zarządca sukcesyjny „ANET-TRANS" może wykonywać przysługujące mu, a wynikające z ustawy, uprawnienia związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa w spadku.

Sporne pozostawało, czy „ANET-TRANS" może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu, a tym samym czy przysługuje temu podmiotowi status wykonawcy.

Na wstępie, zaznaczyć należy, iż Izba w całości podziela stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym przedsiębiorstwo w spadku nie posiada statusu wykonawcy zgodnie z przepisami PZP, gdyż jest to tylko masa majątkowa. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 ustawy o zarządzie sukcesyjnym, przedsiębiorstwo w spadku obejmuje składniki niematerialne i materialne, przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę, stanowiące mienie przedsiębiorcy w chwili jego śmierci. Mienie, składniki materialne i niematerialne nie mają podmiotowości prawnej w

systemie prawa polskiego. Niemniej, argumentacja ta, jest irrelewantna w sprawie. Oferta nie została bowiem złożona przez przedsiębiorstwo.

Pamiętać należy, że zgodnie z art. 3 ustawy, właścicielem przedsiębiorstwa w spadku w rozumieniu ustawy jest: 1) osoba, która zgodnie z prawomocnym postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku, zarejestrowanym aktem poświadczenia dziedziczenia albo europejskim poświadczeniem spadkowym, nabyła składniki niematerialne i materialne, przedsiębiorstwa w spadku, na podstawie powołania do spadku z ustawy albo testamentu albo nabyła przedsiębiorstwo albo udział w przedsiębiorstwie na podstawie zapisu windykacyjnego; 2) małżonek przedsiębiorcy w przypadku, o którym mowa w art. 2 ust. 2, któremu przysługuje udział w przedsiębiorstwie w spadku; 3) osoba, która nabyła przedsiębiorstwo w spadku albo udział w przedsiębiorstwie w spadku bezpośrednio od osoby, o której mowa w pkt 1 lub 2, w tym osoba prawna albo jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 33^1 § 1 Kodeksu cywilnego, do której wniesiono przedsiębiorstwo tytułem wkładu – w przypadku gdy po śmierci przedsiębiorcy nastąpiło zbycie tego przedsiębiorstwa albo udziału w tym przedsiębiorstwie.

Jak wynika z powyższego, przedsiębiorstwo w spadku należy do jego właściciela, czyli osoby, której nie można odbierać zdolności prawnej, skoro może nabyć przedsiębiorstwo w spadku lub udział w nim, a tym samym, może być podmiotem stosunków cywilnoprawnych. Zdolność prawna przysługuje w świetle przepisów Kodeksu cywilnego, osobom fizycznym (art. 8 § 1 Kodeksu cywilnego), osobom prawnym (art. 33 Kodeksu cywilnego) oraz jednostkom organizacyjnym niebędącym osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną (art. 33^1 § 1 Kodeksu cywilnego).

Założeniem wprowadzenia regulacji ustawy o zarządzie sukcesyjnym było umożliwienie kontynuowana działalności gospodarczej z udziałem przedsiębiorstwa w spadku. Zgodnie z art. 5 ustawy, w zakresie nieuregulowanym w ustawie do prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku przez zarządcę sukcesyjnego stosuje się odpowiednio przepisy o wykonywaniu działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę. Oznacza to, że działalność gospodarcza, w przypadku śmierci przedsiębiorcy i ustanowienia zarządcy sukcesyjnego jest kontynuowana z wykorzystaniem tego przedsiębiorstwa – przez jego właściciela.

W świetle art. 21 ust. 1 ustawy, zarządca sukcesyjny działa w imieniu własnym, na rachunek właściciela przedsiębiorstwa w spadku. Zgodnie z art. 29 ustawy, od chwili ustanowienia zarządu sukcesyjnego zarządca sukcesyjny wykonuje prawa i obowiązki zmarłego przedsiębiorcy wynikające z wykonywanej przez niego działalności gospodarczej oraz prawa i obowiązki wynikające z prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku. Prawa i obowiązki zmarłego przedsiębiorcy wynikające z wykonywanej przez niego działalności gospodarczej wykonywane przez zarządcę sukcesyjnego dotyczą czynności lub zdarzeń prawnych, które zostały dokonane za życia przedsiębiorcy, z kolei prawa i obowiązki wynikające z prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku związane są z okresem od śmierci przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 18 ustawy, zarząd sukcesyjny obejmuje zobowiązanie do prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku oraz umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa w spadku. Jak stanowi art. 21 ust. 2 ustawy, zarządca sukcesyjny może pozywać i być pozywany w sprawach wynikających z wykonywanej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej lub prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku oraz brać udział w postępowaniach administracyjnych, podatkowych i sądowoadministracyjnych w tych sprawach. W postępowaniach w takich sprawach zarządca sukcesyjny działa w imieniu własnym, na rzecz właściciela przedsiębiorstwa w spadku. Natomiast, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy, zarządca sukcesyjny dokonuje czynności zwykłego zarządu w sprawach wynikających z prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku.

Rację ma Odwołujący, iż z powyższych regulacji nie wynika nadanie podmiotowości prawnej przedsiębiorstwu w spadku, lecz jedynie określenie uprawnień zarządcy sukcesyjnego. Niemniej, właściwe było powołanie się na te regulacje przez Zamawiającego i Przystępującego – skoro potwierdzają one, że zarządca sukcesyjny może reprezentować „ANET-TRANS". Zarządca sukcesyjny składając ofertę działa w imieniu własnym, na rachunek właściciela przedsiębiorstwa w spadku.

Oferta została złożona w niniejszym postępowaniu przez „ANET-TRANS", jako wykonawcę, zaś podpisana przez zarządcę sukcesyjnego. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy, w sprawach wynikających z prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku zarządca sukcesyjny posługuje się dotychczasową firmą przedsiębiorcy z dodaniem oznaczenia ,,w spadku". Tym samym, prawidłowe jest posługiwanie się przez zarządcę sukcesyjnego w obrocie prawnym firmą zmarłego przedsiębiorcy z dodaniem oznaczenia „w spadku", by zaznaczyć, że czynność jest dokonywana z udziałem przedsiębiorstwa w spadku, na rachunek jego właściciela, a nie przez samego zarządcę sukcesyjnego.

W ocenie Izby, czynność złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadząca do zawarcia umowy w ramach przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej, jest czynnością nieprzekraczającą zwykłego zarządu. Wynika to z faktu, że czynność ta mieści się w ramach zwykłych czynności podejmowanych na bieżąco w ramach prowadzenia działalności gospodarczej. Innymi słowy, na tym polega prowadzenie działalności gospodarczej. Od zawierania i wykonywania umów w przedmiocie prowadzonej działalności zależy byt przedsiębiorcy.

Wobec powyższego, zarządca sukcesyjny „ANET-TRANS" uprawniony jest do składania ofert prowadzących do zawarcia umowy w ramach przedmiotu działalności.

Zgodnie z art. 7 pkt 30 PZP, przez wykonawcę w rozumieniu przepisów PZP, należy rozumieć:

1)osobę fizyczną,

2)osobę prawną albo

3)jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej,

która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu, oferta została złożona przez zarządcę sukcesyjnego, uprawnionego do działania na rachunek właściciela „ANET-TRANS". Właściciel ten ma zdolność prawną, a co za tym idzie jest albo osobą fizyczną albo osobą prawną, albo jednostką organizacyjną, o której mowa w art. 33^1 § 1 Kodeksu cywilnego. W efekcie, spełnione zostały wszystkie wynikające z ww. legalnej definicji „wykonawcy" przesłanki do uznania, że „ANET-TRANS" jest wykonawcą w rozumieniu ustawy PZP. Zarzuty odwołania są zatem pozbawione podstaw faktycznych i prawnych.

Na marginesie zaznaczyć należy, że Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, by oferta została złożona w sposób nieważny na podstawie odrębnych przepisów lub niezgodny z przepisami PZP również z innych względów, np. z powodu wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....