

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 27 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2025 r. przez **wykonawcę MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Miejską Legionowo Urząd Miasta Legionowo** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy B.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą POLVISION B.P. z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce** kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2162/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Legionowo Urząd Miasta Legionowo - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Przebudowa miejskiego systemu monitoringu”, numer postępowania: 271.24.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 kwietnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00173278/01.

W dniu 28 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty: wykonawcy B.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą POLVISION B.P. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Polvision”), zaniechania wezwania Polvision do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów oraz zaniechania wezwania Polvision do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Polvision do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu dotyczących warunku określonego w § 8 ust. 2 pkt 1 SWZ (str. 6), pomimo, że dokumenty złożone przez tego Wykonawcę nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
2. art. 128 ust. 4 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Polvision do złożenia wyjaśnień w zakresie treści podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu;
3. art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez wybór oferty Polvision pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza;
4. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11

września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca B.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą POLVISION B.P. z siedzibą we Wrocławiu.

W dniu 23 czerwca 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Pismem z dnia 24 czerwca 2025 r. wykonawca B.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą POLVISION B.P. z siedzibą we Wrocławiu został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W dniu 25 czerwca 2025 r. wpłynęło oświadczenie ww. Wykonawcy, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym *„jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnik postępowania, który przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: