

WYROK
z dnia 23 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 lutego 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2015 r. przez **I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „GREENLAS” I. P.**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Olesno**, –

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa K. K.**, **L. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych i Remontowych L. T.**, **El. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Bór” E. M.**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych . P. i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr**
(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. zasądza od **I. P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „GREENLAS” I. P.** na rzecz **Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Olesno** kwotę **3 600 zł 00 gr** –

(słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo – Olesno – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługi leśne z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Olesno w 2015 r.*

W dniu 9 lutego 2015 r. I. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „GREENLAS” I. P. wniosła odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 7 i zaniechania wykluczenia Konsorcjum: Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa K. K., Zakład Usług Leśnych i Remontowych mgr inż. L. T., Zakład Usług Leśnych „BÓR”. Odwołująca zarzuciła Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 4 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołująca podniosła, że ww. Konsorcjum nie wykazało spełniania warunku opisanego w rozdziale 8 SIWZ. Konsorcjum przedstawiło w załączniku nr 7 do SIWZ wykaz

usług wykonanych w okresie 01.10.2011 r.-30.09.2014 r. Z wykazu tego wynika, że przygotowanie gleby pługofrezarką było realizowane w Nadleśnictwie Kup. Na potwierdzenie należytego wykonania tej usługi Konsorcjum załączyło do oferty zaświadczenie wydane przez Nadleśnictwo Kup dla Zakładu Usług Leśnych „DĄB” Korzec W. K. J. z siedzibą w Ligocie Turawskiej, który nie jest członkiem konsorcjum wraz z pisemnym zobowiązaniem innego podmiotu z dnia 29 października 2014 r. Pisemne zobowiązanie innego podmiotu zostało udzielone Firmie Produkcyjno-Usługowo-Handlowej K. K., a nie wykonawcy występującemu w przetargu, tj. Konsorcjum składającemu się z trzech firm. W związku z tym zobowiązanie nie stanowi skutecznego udostępnienia zasobów uczestnikowi postępowania przetargowego jakim jest Konsorcjum.

Odwołująca wskazała, że sam Zamawiający zakwestionował skuteczność i prawidłowość złożonego zobowiązania i dnia 3 grudnia 2014 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Konsorcjum do uzupełnienia zobowiązania. Konsorcjum na wezwanie Zamawiającego dnia 5 grudnia 2014 r. uzupełniło zobowiązanie wystawione przez inny podmiot, tj. ZUL „DĄB” W. K., jednakże i to zobowiązanie dotyczyło przekazania zasobów dla Firmy Produkcyjno-Usługowo-Handlowej K. K., a nie dla Konsorcjum.

Powołując się na postanowienia punktu 8 SIWZ oraz art. 26 ust.2b ustawy Pzp w związku z § 1 pkt.6 ppkt.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może

żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, Odwołująca stwierdziła, że przedłożone

3

zobowiązanie nie spełnia podstawowych wymogów, co do wskazania zakresu udostępnianych wykonawcy Konsorcjum zasobów, co do charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem, zakresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. Z zobowiązania w żaden sposób nie można wywieść, jaki zakres doświadczenia został wykonawcy Konsorcjum udostępniony. Wykazane przez Konsorcjum w załączniku nr 7 doświadczenie z powołaniem się na referencje podmiotów trzecich nie znajduje żadnego potwierdzenia w złożonym zobowiązaniu. Treść pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego musi bezspornie wskazywać zakres jego zobowiązania, tj. wskazywać, jakie konkretnie zasoby oddaje do dyspozycji wykonawcy podmiot trzeci. Z przedmiotowego zobowiązania nie wynika, jaki stosunek prawny będzie łączył wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby. Zobowiązanie nie reguluje również zakresu udziału podmiotu w realizacji przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykorzystania.

Odwołująca podniosła, że odwołanie się do zasobów podmiotu trzeciego musi mieć charakter rzeczywisty w tym znaczeniu, że dane zasoby będą wykorzystywane przy wykonywaniu zamówienia. Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia. To wykonawca zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy musi udowodnić zamawiającemu, że podmiot udostępniający dany zasób rzeczywiście go posiada oraz że jego udostępnienie nastąpi w sposób realny na rzecz wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, na czas i w celu realizacji tego zamówienia. Zdaniem Odwołującego, z zobowiązania firmy ZUL „DĄB W. K. nie można wywieść, jakie zasoby dany podmiot oddaje do dyspozycji wykonawcy, w jakiej formie i zakresie udostępnia zasoby, zatem wskazane w zobowiązaniu informacje są nie wystarczające w świetle art. 26 ust.2b ustawy Pzp jako dowód realnego oddania przez podmiot udostępniający swojego potencjału do dyspozycji wykonawcy. Oświadczenie podmiotu trzeciego ogranicza się jedynie do ogólnikowego stwierdzenia, (...)że oddają do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia, sprzętu, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz zdolnościach finansowych na okres korzystania z nich przy wykonaniu niniejszego zamówienia. Z treści tego zobowiązania nie wynika do czego konkretnie zobowiązuje się podmiot udostępniający zasoby, czy do udostępnienia wiedzy, czy może doświadczenia albo sprzętu, potencjału technicznego, a może osób zdolnych do wykonania zamówienia czy też zdolności finansowej. Tymczasem to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Odwołująca podkreśliła, że niniejsze postępowanie dotyczyło 7 odrębnych zadań. Dla każdego zadania zostały postawione te same warunki. I tak w zadaniu nr 3 złożyła ofertę Firma Zakład Usług Leśnych „Dąbrowa” M. T. i I. T. s.c. Olesno, która aby spełnić warunek doświadczenia posłużyła się doświadczeniem podmiotów trzecich. Jednym z podmiotów udostępniających zasoby była firma ZUL „DAB” W. K. . Zobowiązanie złożone przez tę firmę jak również przez inne firmy, co do formy jak również, co do treści są identyczne, jak zobowiązanie przedłożone przez Konsorcjum dla zadania nr 7, które jest przedmiotem odwołania, a Zamawiający dla zadania nr 3 po wniesionym odwołaniu wykluczył z postępowania wykonawcę ZUL „Dąbrowa” M. T. i I. T. s.c. W związku z powyższym należy zadać pytanie dlaczego Zamawiający przy identycznym stanie formalno - prawnym (identyczne zobowiązania) zaistniałym dla zadania nr 3 i 7 w pierwszym wypadku wyklucza wykonawcę ZUL „Dąbrowa” z postępowania a na podstawie identycznych dokumentów przedstawionych przez Konsorcjum dla zadania nr 7 uznaje je za prawidłowe i wybiera ofertę tego Konsorcjum.

Ponadto Odwołująca wskazała, że zaświadczenie z dnia 23 października 2014 r. wystawione przez Nadleśnictwo Kup potwierdzające należyte wykonanie usługi przygotowanie gleby pługofrezarką dotyczy firmy Zakład Usług Leśnych „DAB” K. W. Korzec Jadwiga z siedzibą w Ligocie Turawskiej, natomiast zobowiązania do przekazania zasobów udziela firma Zakład Usług Leśnych „DAB” inż. K. W. . Wyjaśnienia wymaga, czy Zakład Usług Leśnych „DAB” K. W. K. J. z siedzibą w Ligocie Turawskiej jest tą samą firmą, co Zakład Usług Leśnych „DAB” inż. K. W. . Zaniechanie przez Zamawiającego tego wyjaśnienia narusza art. 26 ust. 4 ustawy.

Odwołująca podniosła ponadto, że Zamawiający w pkt 9 ppkt I lit. k SIWZ żądał przedłożenia aktualnego zaświadczenia z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek i opłat na ubezpieczenia zdrowotne lub społeczne. Konsorcjum wraz z ofertą przedłożyło zaświadczenie z dnia 23 września 2014 r. z ZUS Oddział w Częstochowie, z którego nie wynika, że członek Konsorcjum L. T. nie posiada zaległości w opłacaniu składek. Ten fakt potwierdził sam Zamawiający i dnia 20 listopada 2014 r. wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień oraz do przedłożenia prawidłowego dokumentu. Konsorcjum w ramach wyjaśnień przedłożyło decyzję nr 090000/71/DU/2014/RED/1533/A z dnia 21 października 2014 r. w sprawie umorzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za okres od 11/2005-07/2006. Ani z zaświadczenia, ani też z decyzji z dnia 21 października 2014 r. nie wynika jednoznacznie, że na dzień składania ofert tj. 5.11.2014 r. członek konsorcjum Leon Tychowski nie posiadał zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.

Zdaniem Odwołującej, w związku z brakiem dokumentów potwierdzających spełnienia warunku doświadczenia, brakiem udokumentowania należytego wykonania wykazanych usług, brakiem dokumentów potwierdzających niezaleganie w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne oraz brakiem możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia tych samych dokumentów, Konsorcjum podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Odwołująca wniosła o nakazanie Zamawiającemu: wykluczenia z postępowania Konsorcjum z liderem Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa K. K. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 i 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: K. K. prowadzący – działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa K. K., L. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych i Remontowych L. T., E. Mł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Bór” E. M. .

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiot zamówienia został podzielony na siedem zadań, z których każde dotyczyło dwóch leśnictw. Zamawiający dopuścił składanie ofert na maksymalnie dwa zadania (rozdz. 4 SIWZ). Zamawiający podał, że *zadania można łączyć w ramach jednej oferty*.

Termin składania ofert (po zmianach) wyznaczony został na dzień 5 listopada 2014 r. godz. 10.30.

Zgodnie z rozdziałem 8 SIWZ (Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków), o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. posiadają wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia, tzn. udokumentowane w okresie ostatnich 3 lat doświadczenie w wykonawstwie usług objętych składaną ofertą, a w przypadku jeżeli okres działalności jest krótszy wykonali usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 1.000.000,00 zł (rozdział 8 pkt 1 lit b SIWZ). Na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawcy zobowiązaniu byli złożyć wykaz usług według wzoru określonego w załączniku nr 7 do SIWZ (jeden załącznik dla wszystkich zadań), w którym w kolumnie pierwszej Zamawiający wyspecyfikował poszczególne elementy przedmiotu zamówienia.

6

W rozdziale 15 SIWZ (Opis sposobu obliczenia ceny) Zamawiający podał, że *Oferta nadleśnictwa została sporządzona w oparciu o Katalog norm czasu dla prac leśnych – katalog dostępny jest na stronie internetowej Lasów Państwowych załącznik (katalog – wprowadzony do stosowania jako załącznik do Zarządzenia nr 99 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2003 r.)*.

W załączniku nr 9 do SIWZ Zamawiający zamieścił opis czynności do wykonania, a w formularzach cenowych przypisał do poszczególnych zadań elementy zamówienia, które należy wykonać w ramach poszczególnych zadań. W ramach zadania nr 7 w formularzu cenowym nie znalazły się czynności dotyczące przygotowania gleby pługofrezarką (oznaczone kodem WYK-WAŁC). Usługi te objęte były natomiast przedmiotem zamówienia w zadaniu nr 6.

Przystępujący złożył ofertę na zadanie 6 i 7. Do oferty Przystępujący załączył wykaz usług według wzoru określonego w załączniku nr 7 do SIWZ (jeden wykaz dla obu zadań objętych ofertą). W pozycji *Przygotowanie gleby pługofrezarką* Przystępujący wykazał usługi wykonane na rzecz Nadleśnictwa Kup, załączył zaświadczenie wystawione przez Nadleśnictwo Kup, z którego wynika, że prace zostały wykonane przez *Zakład Usług Leśnych „Dąb” W. K. J.* Przystępujący przedłożył również kopię zobowiązania Zakładu Usług Leśnych „Dąb” K. W. do oddania wykonawcy Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa K. K. zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia (nie wskazano nazwy zamówienia). W dniu 3 grudnia 2014 r. Zamawiający wezwał wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia oryginału zobowiązania oraz wskazał, że ze zobowiązania musi wynikać wprost, iż dotyczy postępowania przetargowego pn. *Usługi leśne z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Olesno w 2015 r.* oraz że zobowiązanie musi zawierać podpis i datę. W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący złożył oryginał zobowiązania ze wskazaną nazwą postępowania przetargowego.

W zakresie zaświadczenia o niezaleganiu z uiszczaniem składek na ubezpieczenia społeczne Izba ustaliła, że Przystępujący załączył do oferty zaświadczenia z ZUS dotyczące poszczególnych członków Konsorcjum. W zaświadczeniu z dnia 23 września 2014 r. dotyczącym pana L. T. stwierdzono, że *posiada zaległości, które według stanu na dzień 23.09.2014 r. nie są wymagalne. Należności te objęte są postępowaniem w ramach przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012 r., poz. 1551)*. Zaświadczenie nie zostało opatrzone podpisem.

7

W dniu 20 listopada 2014 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do przedłożenia podpisanego dokumentu oraz złożenia wyjaśnień dotyczących zaległości z tytułu nieopłaconych składek. W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący przedłożył podpisane zaświadczenie z dnia 23 września 2014 r. (o treści tożsamej z zaświadczeniem załączonym

do oferty) oraz kopię decyzji nr 090000/71/DU/2014/RED/1533/A z dnia 21 października 2014 r. w sprawie umorzenia należności pana L. T. z tytułu składek ZUS w kwocie 7.612,43 zł z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne oraz w kwocie 642,47 zł z tytułu składek na Fundusz Pracy. W uzasadnieniu decyzji stwierdzono m.in., że *prowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało, że na dzień wydania decyzji określającej warunki umorzenia na Pana koncie figurują tylko należności z tytułu składek podlegające umorzeniu.*

W dniu 11 grudnia 2014 r. Zamawiający zawiadomił Przystępującego o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, z uwagi na nienależyte wykonanie usług na rzecz Nadleśnictwa Brynek. Jednocześnie Zamawiający dokonał wyboru, jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 7, oferty złożonej przez I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „GREENLAS” I. P., Od powyższej czynności Przystępujący wniósł w dniu 19 grudnia 2014 r. odwołanie, które następnie zostało przez Zamawiającego uwzględnione w całości, a Izba, postanowieniem z dnia 8 stycznia 2015 r. umorzyła postępowanie odwoławcze. W wyniku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu Zamawiający czynność przedstawionych unieważnił wykluczenia Przystępującego i w dniu 30 stycznia 2015 r. zawiadomił o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadania 6 i 7. W dniu 9 lutego 2015 r. Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zakwestionował wybór oferty Przystępującego w zakresie zadania nr 7.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia. W przypadku zasadności podniesionych w odwołaniu zarzutów może dojść do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego i Przystępującego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy Pzp. W ocenie Izby nie zaistniały okoliczności określone w ww. przepisach. Po pierwsze Izba stwierdziła, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj.

8

w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Nie sposób podzielić stanowiska Zamawiającego i Przystępującego, że Odwołująca powinna wnieść odwołanie w terminie liczonym od dnia 11 grudnia 2014 r. W tej dacie bowiem oferta Odwołującej została wybrana jako najkorzystniejsza, a konkurencyjny wykonawca został z postępowania wykluczony. W tych okolicznościach nie można wymagać od wykonawcy, aby składał odwołanie, narażając się na jego oddalenie z uwagi na brak legitymacji do korzystania ze środków ochrony prawnej (brak przesłanki szkody wymaganej przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp). Ponadto, nawet w sytuacji merytorycznego rozpoznania odwołania wykonawca nie miałby możliwości wykazania wpływu naruszenia na wynik postępowania, zarzuty dotyczyłyby bowiem dodatkowych podstaw wykluczenia wykonawcy, który już został z postępowania wykluczony. Nie można również stwierdzić, że zaistniały okoliczności uzasadniające odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, jak również co podnosił – Przystępujący na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W przypadku – przedmiotowego odwołania nie zachodzi bowiem tożsamość zarzutów, które były przedmiotem odwołania wniesionego przez Przystępującego, a które zostało przez Zamawiającego uwzględnione.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze Izba stwierdziła, że ubiegając się o udzielenie zamówienia na wykonanie zadania nr 7 (tj. zadanie, którego dotyczą podniesione w odwołaniu zarzuty) wykonawcy, w świetle postanowień SIWZ, nie byli zobowiązani do wykazania się doświadczeniem w wykonaniu usług polegających na przygotowaniu gleby plugofrezarką.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Określone ww. przepisem warunki mają charakter blankietowy, a ich konkretyzacja dokonywana jest przez zamawiającego poprzez opis sposobu dokonywania oceny spełniania

warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 3 ustawy Pzp). Zgodnie natomiast z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, wykonawca obowiązany jest wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu na żądanie zamawiającego i we wskazanym przez niego zakresie.

Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w rozdziale 8 pkt 1 lit. b SIWZ, nakładając na wykonawców obowiązek wykazania się doświadczeniem w wykonawstwie usług objętych składaną ofertą. Brzmienie ww. postanowienia SIWZ jednoznacznie odnosi wymaganą wiedzę i doświadczenie do przedmiotu zamówienia, który określony był odrębnie dla każdego z zadań, poprzez wymienienie w formularzu cenowym elementów tego zamówienia dla poszczególnych zadań. Zatem wykonawca składający ofertę na określone

9

zadanie miał obowiązek wykazać się doświadczeniem w realizacji usług składających się na przedmiot zamówienia w tym konkretnym zadaniu.

Okolicznością wynikającą z dokumentacji postępowania i przyznaną przez Odwołującą jest fakt, że przedmiot zamówienia dla zadania nr 7 nie obejmuje usług przygotowania gleby pługofrezarką. Wobec powyższego, wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia w tej części nie był zobowiązany wykazać się doświadczeniem w wykonywaniu takich usług. Wpisanie tych usług do wykazu (z powołaniem się na doświadczenie innego podmiotu na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp) wynika z faktu, że oferta Przystępującego dotyczyła również zadania nr 6, którego przedmiot obejmuje przygotowanie gleby pługofrezarką, a wykaz usług był wspólny dla całej oferty dotyczącej dwóch zadań. Zarzuty odwołania nie dotyczą jednak zadania nr 6, a jedynie zadania nr 7. Ewentualna wadliwość w powołaniu się na doświadczenie podmiotu trzeciego w wykonywaniu takich usług pozostaje bez wpływu na prawidłowość wyboru oferty Przystępującego dla zadania nr 7, w ramach którego nie było wymagane wykazanie się takim doświadczeniem. W związku z tym wszystkie zarzuty odwołania dotyczące przekazania przez inny podmiot zasobów wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonywania usług przygotowania gleby pługofrezarką pozostają bez wpływu na ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zadania nr 7.

Nie potwierdził się również zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ze względu na zaleganie z uiszczeniem składek na ubezpieczenie społeczne.

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskali oni przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Ze złożonego przez Przystępującego zaświadczenia z ZUS wynika, że jeden z członków konsorcjum na dzień 23 września 2014 r. posiadał zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy. Przystępujący złożył jednak decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (Oddział w Częstochowie), umarzającą należności z ww. tytułów. Odwołująca kwestionowała wykazanie braku podstaw do wykluczenia, wskazując, że z przedłożonej decyzji nie wynika że na dzień składania ofert tj. 5 listopada 2014 r. członek konsorcjum L. T. nie posiadał zaległości w płaceniu składek. Z tezą tą nie sposób się zgodzić. Decyzja ZUS wydana została bowiem przed upływem terminu składania ofert, a z jej uzasadnienia wynika, że obejmuje ona wszystkie należności, do uiszczenia których

10

zobowiązany był pan L. T. . Uprawniało to Zamawiającego do stwierdzenia, że Przystępujący wykazał brak podstaw faktycznych do wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania
(Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: