

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Członkowie: Marek Bienias

Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 27 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: JSK Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Zaha Hadid Limited z siedzibą w Londynie, Zjednoczone Królestwo** postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. z siedzibą w Katowicach** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy PIG ARCHITEKCI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Arup Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: JSK Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Zaha Hadid Limited z siedzibą w Londynie, Zjednoczone Królestwo** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 2103/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. z siedzibą w Katowicach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), na wybór generalnego projektanta dla opracowania dokumentacji projektowej dla zadania pn. *„Budowa głównego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach”*, numer postępowania: U/20/DIN/2024. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 października 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 627472-2024, numer wydania Dz.U. S: 203/2024.

W dniu 26 maja 2025 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: JSK Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Zaha Hadid Limited z siedzibą w Londynie, Zjednoczone Królestwo – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec nieprawidłowej oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez wykonawcę PIG Architekci sp. z o.o. (dalej: „PIG”) i błędnym uznaniu, że PIG złożył prawidłowe podmiotowe środki dowodowe wymagane w postępowaniu oraz zaniechania wystosowania do PIG wezwania do uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wystosowania do PIG wezwania do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – dowodu określającego, czy usługi wykazane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.3. lit. b) Opisu Potrzeb i Wymagań dla Postępowania (dalej: „OPiW”) zostały wykonane należycie, podczas gdy wykonawca PIG w powyższym zakresie złożył wyłącznie oświadczenie własne podmiotu trzeciego Innebo Group sp. z o.o. udostępniającego PIG zasoby (dalej „Innebo”) na temat zamówienia obejmującego dokumentację projektową dla budowy nawierzchni lotniskowej portu lotniczego Radom – Sadków oraz załączył decyzje administracyjne i zaświadczenie o uprawnieniach budowlanych Krzysztofa Opasińskiego niemające znaczenia dla wykazania należytego wykonania tego zamówienia – a tym samym nie przedłożył żadnych dokumentów pochodzących od podmiotu, na rzecz którego usługi te miały zostać wykonane (Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze”) i jednocześnie nie

przedstawił żadnych wyjaśnień mogących świadczyć o braku możliwości uzyskania takich dokumentów;

2. art. 128 ust. 4 ustawy pzp przez zaniechanie wystosowania do PIG wezwania do udzielenia wyjaśnień dotyczących podmiotowego środka dowodowego – dowodu określającego, czy usługi wykazane na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.3. lit. b) Opisu Potrzeb i Wymagań dla postępowania (dalej: „OPiW”) zostały wykonane należycie, podczas gdy z publicznie dostępnych informacji wynika, że zamówienie obejmujące dokumentację projektową dla budowy nawierzchni lotniskowej portu lotniczego w Radomiu nie było realizowane przez podmiot trzeci Innebo (udostępniający swoje zasoby PIG) samodzielnie.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie oceny wniosku złożonego przez PIG;
2. powtórzenia czynności badania i oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez PIG;
3. wystosowania do PIG wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – dowodu określającego, czy usługi wykazane przez PIG na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.3. lit. b) OPiW zostały wykonane należycie – tj. referencji lub innego dokumentu pochodzącego od podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane albo co najmniej oświadczenia własnego uzupełnionego o wykazanie, że z obiektywnych przyczyn, niezależnych od wykonawcy brak jest możliwości uzyskania dokumentów pochodzących od podmiotu, na rzecz którego usługi były realizowane;
4. wystosowania do PIG wezwania w trybie art. 128 ust. 4 ustawy pzp do udzielenia wyjaśnień dotyczących podmiotowego środka dowodowego – dowodu określającego, czy usługi wykazane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.3. lit. b) OPiW dla postępowania zostały wykonane należycie – w zakresie tego, czy Innebo realizował zamówienie obejmujące dokumentację projektową dla budowy nawierzchni lotniskowej portu lotniczego Radom – Sadków samodzielnie (co sugeruje przedłożone oświadczenie własne Innebo) czy też w konsorcjum z Projekt Plus sp. z o.o. (co wynika z informacji dostępnych publicznie, w tym ogłoszenia z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej), a w przypadku odpowiedzi twierdzącej – również do wyjaśnienia roli Innebo w konsorcjum z Projekt Plus sp. z o.o., w tym zakresów prac wykonanych przez poszczególnych członków konsorcjum.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca PIG ARCHITEKCI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a po stronie Odwołującego wykonawca Arup Polska sp. z o.o. : siedzibą w Warszawie.

W dniu 20 czerwca 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Pismem z dnia 20 czerwca 2025 r. wykonawca PIG ARCHITEKCI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Do upływu wyznaczonego terminu ww. Wykonawca nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym *„jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnik postępowania, który przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....