Sygn. akt:KIO 2102/25

WYROK

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FOSAL Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, GAMA SERWIS DUO Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicac w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M.

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FOSAL Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, GAMA SERWIS DUO Sp. z o.o. siedzibą w Gliwicach i:
   1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FOSAL Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, GAMA SERWIS DUO Sp. z o.o. z siedzibą Gliwicach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 500 zł 00 gr (trzy tysiące pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FOSAL Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, GAMA SERWIS DUO Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach tytułer wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FOSAL Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, GAMA SERWIS DUO Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicac na rzecz zamawiającego Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 2102/25

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług sprzątania” (znak postępowania: ZP.261.2.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 marca 2025 r. pod numerem 194629-2025.

W dniu 26 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Zadania nr 3 złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FOSAL Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Spółka Inwestycji Górniczych Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, GAMA SERWIS DUO Sp. z o.o. z siedzibą Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w postępowaniu w zakresie zadania 3, a polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. (dalej: „Wykonawca”),

2) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Wykonawcę i błędnym uznaniu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, gdyż Wykonawca sprostał obowiązkowi wykazania braku rażąco niskiej ceny oferty,

3) błędnej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę i błędnym uznaniu, iż przedłożone wyjaśnienia, spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wyrażone w wezwaniu do wyjaśnień ceny z dnia 5 maja 2025 r., podczas gdy złożone wyjaśnienia są wybiórcze i niewystarczające, ponieważ ich treść w połączeniu z treścią oferty i załączników wprost wskazują na zaoferowanie przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny poprzez nieuwzględnienie wszystkich kosztów związanych z wyceną wymagań określonych w SWZ: (1) nie obejmuje w ogóle kosztów: związanych z Pracowniczymi Planami Kapitałowymi (PPK), związanych z zapewnieniem odpowiedniego sprzętu i narzędzi niezbędnych do prawidłowego wykonania usługi (odzieży), związanych z funkcjonowaniem grupy mobilnej wymaganej przez Zamawiającego, gdyż w kalkulacji uwzględniono jedynie jedną taką usługę (przyjazd), zaś Zamawiający przewidywał w postępowaniu cykliczność tego rodzaju usług, jak również nie uwzględnił kosztów funkcjonowania tej grupy ponad jednorazowe koszty paliwa, związanych z kosztami badań lekarskich, które wedle umowy będzie zobowiązany ponieść, gdyż zobligowany będzie do zatrudnienia pracowników bezpośrednio w urzędzie pracy (2) na zbyt niskim poziomie został przewidziany zakładany zysk Wykonawcy, który w świetle powyższych braków, jak również sytuacji rynkowej jest iluzoryczny i nie daje podstaw do uznania, że Wykonawca jest w stanie należycie wykonać swoje zobowiązania umowne; (3) wyjaśnienia nie zawierają dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści,

4) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Wykonawcę i błędnym uznaniu, że podmiotowe środki dowodowe mające wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, to jest: referencje TOP-THIMM Opakowania Sp. z o.o. z dnia 8 maja 2025 r. nie wykazują w ogóle wartości umowy, w tym wartości usług utrzymania czystości obiektów użyteczności publicznej, oraz Poświadczenie nr 3/2024 z dnia 25 listopada 2024 r. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zawiera wyłącznie wartość umowy, bez określonego metrażu powierzchni budynków użyteczności publicznej oraz bez wskazania, jaka wartość umowy odpowiada za utrzymanie czystości stricte budynków użyteczności publicznej z uwzględnieniem półrocznego okresu obowiązywania tejże umowy,

5) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy mimo, iż (1) zawiera ona cenę skalkulowaną nierzetelnie, rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia w szczególności nieuwzględniającą wszystkich części składkowych ceny, wszelkich kosztów, jest wyceną dokonaną niezgodnie z SWZ wraz z załącznikami, przepisami powszechnie obowiązującego prawa i warunkami zamówienia, nie obejmującą wyceny pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc i pełnego zakresu przyszłego zobowiązania umownego; mimo, iż (2) Wykonawca przedłożył niekompletne i wadliwe podmiotowe środki dowodowe, które nie wykazują spełniania warunków udziału w postępowaniu,

6) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego,

7) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało jako opisano powyżej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1-6 ustawy Pzp, w zw. art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę i błędnym uznaniu, iż przedłożone wyjaśnienia spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego i tym samym nieodrzucenie oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy Wykonawca odpowiedział lakonicznie i w sposób niepełny na wezwanie Zamawiającego w zakresie wyjaśnienia istotnych części składowych ceny, a w szczególności nie obejmują w ogóle kosztów: związanych z PPK, związanych z zapewnieniem odpowiedniego sprzętu i narzędzi niezbędnych do prawidłowego wykonania usługi (odzieży oraz zużycia narzędzi), związanych z funkcjonowaniem grupy mobilnej wymaganej przez Zamawiającego, gdyż w kalkulacji uwzględniono jedynie jedną taką usługę (przyjazd), zaś Zamawiający przewidywał w postępowaniu cykliczność tego rodzaju usług, jak również nie uwzględnił kosztów funkcjonowania tej grupy ponad jednorazowe koszty paliwa, związanych z kosztami badań lekarskich, które wedle umowy będzie zobowiązany ponieść, gdyż zobligowany będzie do zatrudnienia pracowników bezpośrednio w urzędzie pracy, na zbyt niskim poziomie został przewidziany zakładany zysk Wykonawcy, który w świetle powyższych braków, jak również sytuacji rynkowej jest iluzoryczny i nie daje podstaw do uznania, że Wykonawca jest w stanie należycie wykonać swoje zobowiązania umowne, jak również wyjaśnienia nie zawierają dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo że Wykonawca ten wskazał w wykazie usług realizację usługi, która nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, wskazanego w części XVI pkt 1 ppkt 1.4 tiret 3 SWZ, gdyż z przedstawionych podmiotowych środków dowodowych, a w szczególności przedłożonych referencji nie wynika, aby Wykonawca zrealizował przedmiotowe usługi w takim zakresie, w jakim wymagał tego Zamawiający w ramach określonego przez niego warunku udziału w postępowaniu;

względnie:

3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy są one niekompletne, albowiem referencje przedłożone przez Wykonawcę wraz z wykazem usług nie wskazują na należyte wykonanie przedmiotu usługi w takim zakresie, w jakim zakreślono warunek udziału w postępowaniu w ramach części 3 Zamówienia, to jest wykonania usługi sprzątania obiektu/obiektów użyteczności publicznej o powierzchni co najmniej 7 000 m2 i jej realizacji na wartość co najmniej 350 000,00 zł (brutto).

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty Wykonawcy z postępowania,

względnie w przypadku uznania przez Izbę, iż odrzucenie oferty Wykonawcy byłoby bezzasadne:

2. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności wezwanie Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z treścią przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie Faktury VAT.

Odwołujący wskazał, że wykazuje się istnieniem interesu prawnego i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów przez Zamawiającego, gdyż oferta Odwołującego znajduje się na drugim miejscu, a zatem usuwając naruszenie prawa Zamawiającego, może liczyć na wybór swojej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 14 maja 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 3). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 26 maja 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 18 czerwca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 19 czerwca 2025 r. wykonawca CSGroup G.M. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił CSGroup G.M.. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez CSGroup G.M. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, a także załączone do odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

<u>Zarzut nr 1</u>

W ramach zarzutu nr 1, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego i błędne uznanie, iż przedłożone wyjaśnienia spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego, a tym samym nieodrzucenie oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy Wykonawca odpowiedział lakonicznie i w sposób niepełny na wezwanie Zamawiającego w zakresie wyjaśnienia istotnych części składowych ceny, a w szczególności nie obejmują w ogóle kosztów: związanych z PPK, związanych z zapewnieniem odpowiedniego sprzętu i narzędzi niezbędnych do prawidłowego wykonania usługi (odzieży oraz zużycia narzędzi), związanych z funkcjonowaniem grupy mobilnej wymaganej przez Zamawiającego, gdyż w kalkulacji uwzględniono jedynie jedną taką usługę (przyjazd), zaś Zamawiający przewidywał w postępowaniu cykliczność tego rodzaju usług, jak

również nie uwzględnił kosztów funkcjonowania tej grupy ponad jednorazowe koszty paliwa, związanych z kosztami badań lekarskich, które wedle umowy będzie zobowiązany ponieść, gdyż zobligowany będzie do zatrudnienia pracowników bezpośrednio w urzędzie pracy, na zbyt niskim poziomie został przewidziany zakładany zysk Wykonawcy, który w świetle powyższych braków, jak również sytuacji rynkowej jest iluzoryczny i nie daje podstaw do uznania, że Wykonawca jest w stanie należycie wykonać swoje zobowiązania umowne, jak również wyjaśnienia nie zawierają dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści.

Izba zważyła wpierw, że stan faktyczny w sprawie nie był sporny pomiędzy Stronami i Przystępującym, został już nakreślony w sposób dostateczny w treści odwołania, to należy przypomnieć jedynie, że w dniu 29 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, a Przystępujący udzielił odpowiedzi na wezwanie w dniu 5 maja 2025 r. W dniu 14 maja 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 3.

Przytoczyć też należy treść przepisów, których naruszenia upatrywał Odwołujący w ramach zarzutu nr 1.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jak stanowi art. 224 ust. 1-6 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Za brzmieniem art. 16 ustawy Pzp wskazać należy, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny.

Z kolei w art. 17 ustawy Pzp wskazano, że:

1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków,

które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.
Izba ustaliła, wbrew twierdzeniom Odwołującego, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami przez CSGroup G.M. nie były lakoniczne, referowały do elementów kosztotwórczych, w zakresie których wykonawca był wzywany do wyjaśnień przez Zamawiającego i były wystarczające do uznania, że zaoferowana cena oferty nie nosi znamion rażąco niskiej.
Natomiast odnosząc się kolejno do podniesionych przez Odwołującego braków uwzględnienia przez Przystępującego poszczególnych pozycji kosztotwórczych, po pierwsze Izba wskazuje, że choć nie było spornym, że Przystępujący nie ujął w kalkulacji kosztów związanych z Pracowniczymi Planami Kapitałowymi (PPK), to okoliczność ta nie może prowadzić do negatywnej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego. Dzieje się tak bowiem, trudno mówić o tej pozycji jako o istotnej części składowej ceny oferty (co też trafnie zobrazował Zamawiający w przedstawionym dowodzie w postaci symulacji kosztów pracodawcy), skoro przy zakładanym wymiarze etatów mowa jest o kwocie rzędu maksymalnie 609 zł przy miesięcznych kosztach skalkulowanych przez Przystępującego na poziomie 44 462,68 zł i założonym zysku na poziomie 2300 zł. Przy czym podkreślić trzeba, że są to koszty wysoce niepewne - nie jest wiadomym w jakiej wysokości, a nawet czy w ogóle zostaną poniesione przez wykonawcę. Również Odwołujący nie sprecyzował, w jakim też stopniu należało założyć ten koszt. Mając powyższe na względzie, nie sposób przychylić się do twierdzeń Odwołującego w tym zakresie.
Po drugie, niezasadnie Odwołujący wywodzi, że Przystępujący nie skalkulował kosztówzwiązanych z zapewnieniem odpowiedniego sprzętu i narzędzi niezbędnych do prawidłowego wykonania usługi (odzieży oraz zużycia narzędzi). Odwołujący nie sprecyzował, jakiego odpowiedniego sprzętu i narzędzi nie uwzględnił w wyjaśnieniach Przystępujący. Przy czym twierdzenie, że „Wykonawca winien kalkulować jakiś stopień zużycia sprzętu i narzędzi przy realizacji umowy" jest całkowicie gołosłowne. Mając na względzie tak sformułowane uzasadnienie zarzutu, za przekonujące należy przyjąć to, na co zwrócił uwagę Przystępujący w swoim stanowisku procesowym. Mianowicie Przystępujący, w odpowiedzi na treść wezwania, przedstawił szczegółowe wyliczenie elementów składających się na sprzęt i środki potrzebne do wykonania zamówienia w zakresie: 10 zestawów (kompletów) akcesoriów, gdzie każdy zestaw (komplet) zawiera: wózek ze stelażem, sprzęt podręczny, odkurzacz, a także polimeru oraz środków czystości. W pozostałym zakresie Przystępujący wyjaśnił, że „Maszyna niezbędna do realizacji usługi zostanie przekazane z magazynu centralnego znajdującego się w siedzibie firmy. Jest ona w 100% zamortyzowane, dlatego też nie wykazujemy kosztu zakupu sprzętu". Natomiast, jak podał Przystępujący, koszty zakupu odzieży ochronnej zostały ujęte przez Przystępującego w pozycji dotyczącej kosztów BHP. Koszty BHP zdaniem Izby mogą obejmować koszt zakupu odzieży ochronnej. Wskazuje na to choćby brzmienie i konstrukcja kodeksu pracy - Dział Dziesiąty. Bezpieczeństwo i higiena pracy, który określa, że pracodawca jest odpowiedzialny za zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy (art. 207 § 2 kodeksu pracy), co implikuje konieczność ponoszenia wydatków z tym związanych. Dostrzeżenia więc wymaga, że w Dziale Dziesiątym kodeksu pracy w rozdziale IX - Środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze - mowa jest o odzieży. Wywieść zatem można, że taki koszt może zostać uwzględniony w pozycji dotyczącej kosztów BHP. Brak jest zatem podstaw, aby kwestionować i tę pozycję kosztotwórczą.
Po trzecie, także niezasadnym w ocenie Izby jest powoływanie się w odwołaniu na brak uwzględnienia przez Przystępującego kosztów związanych z badaniami lekarskimi. Podobnie jak w przypadku kosztu zakupu odzieży ochronnej, taki koszt może zostać uwzględniony w pozycji dotyczącej kosztów BHP, gdyż podobnie jak w przypadku odzieży, w Dziale Dziesiątym kodeksu pracy w rozdziale VI Profilaktyczna ochrona zdrowia - mowa jest o badaniach lekarskich (art. 229 kodeksu pracy). Wywieść zatem można, że i ten koszt może zostać uwzględniony w pozycji dotyczącej kosztów BHP. Dodatkowo wskazać też trzeba, że nawet przy założeniu, że Przystępujący nie uwzględniłby kosztów badań to w tym przypadku, podobnie jak przy kosztach wynikających z PPK, mowa jest o nieistotnej pozycji kosztowej (co też pokazuje dowód Zamawiającego).
Ponadto Odwołujący kwestionował założone przez Przystępującego koszty funkcjonowania grupy mobilnej,gdyż w kalkulacji uwzględniono jedynie jedną taką usługę (przyjazd), zaś Zamawiający przewidywał w postępowaniu cykliczność tego rodzaju usług, jak również to, że Przystępujący nie uwzględnił kosztów funkcjonowania tej grupy ponad jednorazowe koszty paliwa. Izba w tym aspekcie podziela stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, że Przystępujący ujął koszty zarówno przejazdu w obie strony (pozycja w kalkulacji: „paliwo - przyjazd grupy doczyszczającej z Tarnobrzega wykonującej usługi mycia okien, prania wykładzin, polimeru. Dojazd około 360 km w dwie strony"). Przy czym, na co z kolei zwrócił uwagę Przystępujący w swoim piśmie procesowym, nie zostało w treści SWZ wprost wskazane, z jaką częstotliwością należy wykonywać te przejazdy. Stąd też nie można mieć zastrzeżeń co

do przyjęcia przez Przystępującego jednego takiego przejazdu na miesiąc. Odwołujący również nie tłumaczy, jakie jeszcze koszty funkcjonowania grupy doczyszczającej, prócz kosztów paliwa, powinny być uwzględnione. Za Zamawiającym należy dostrzec, że inne koszty działalności grupy mobilnej wliczone zostały też do kosztów osobowych (pozycja w kalkulacji: „Ilość etatów osób sprzątających + grupa doczyszczająca (8,25 + 0,2)"). Mając na uwadze powyższe, brak jest dla Izby podstaw do kwestionowania przyjętych przez Przystępującego kosztów funkcjonowania grupy.

Nieuzasadnione i gołosłowne są też twierdzenia Odwołującego co do nieuwzględnienia kosztów wyższej rezerwy urlopowej i chorobowej względem pracowników z orzeczonym stopniem niepełnosprawności. Odwołujący w żaden sposób nie tłumaczy, dlaczego wymienione w kalkulacji przez Przystępującego pozycje „Koszty zasił. chorob." i „Koszty urlopów" tych kosztów miałyby nie obejmować.

W konsekwencji też nie sposób się przychylić do uwag Odwołującego, że na zbyt niskim poziomie został przewidziany zakładany zysk Przystępującego, bowiem w świetle podniesionych przez Odwołującego braków uwzględnienia przez Przystępującego poszczególnych pozycji kosztotwórczych, braki te nie istniały albo, jak w przypadku kosztów PPK, są czysto hipotetyczne i marginalne.

W treści zarzutu pojawiło się również twierdzenie, że wyjaśnienia Przystępującego nie zawierają dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści. Natomiast w uzasadnieniu zarzutu próżno szukać argumentacji na poparcie tego twierdzenia – jest ono zatem gołosłowne. Odwołujący nie wskazuje choćby, które twierdzenia podane w wyjaśnieniach Przystępującego nie zostały poparte dowodami. W ocenie Izby także w tej części zarzut jest więc niezasadny.

Brak jest zatem dla Izby podstaw, aby kwestionować dokonaną przez Zamawiającego ocenę wyjaśnień CSGroup G.M. i w konsekwencji zarzucać Zamawiającemu, że zaniechał odrzucenia oferty tego wykonawcy. Stąd też oddaleniu podlegał zarzut nr 1.

<u>Zarzuty nr 2 i nr 3</u>

W ramach zarzutu nr 2 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty CSGroup G.M., mimo że wykonawca ten wskazał w wykazie usług realizację usługi, która nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, wskazanego w części XVI pkt 1 ppkt 1.4 tiret 3 SWZ, gdyż z przedstawionych podmiotowych środków dowodowych, a w szczególności przedłożonych referencji nie wynika, aby Wykonawca zrealizował przedmiotowe usługi w takim zakresie, w jakim wymagał tego Zamawiający w ramach określonego przez niego warunku udziału w postępowaniu.

Jako zarzut ewentualny, Odwołujący przedstawił przy tym zarzut nr 3, w którym zarzucił Zamawiającemu zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy są one niekompletne, albowiem referencje przedłożone przez Wykonawcę wraz z wykazem usług nie wskazują na należyte wykonanie przedmiotu usługi w takim zakresie, w jakim zakreślono warunek udziału w postępowaniu w ramach części 3 Zamówienia, to jest wykonania usługi sprzątania obiektu/obiektów użyteczności publicznej o powierzchni co najmniej 7 000 m2 i jej realizacji na wartość co najmniej 350 000,00 zł (brutto).

Względem zaistniałego stanu faktycznego należy odnotować następujące:

W rozdziale XVI pkt 1 ppkt 1.4 tiret 3 SWZ Zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie zadania trzeciego:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał/wykonuje co najmniej dwie usługi rozumiane jako dwa zamówienia/dwie umowy odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia.

Przez usługę odpowiadającą swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia należy rozumieć świadczenie usługi sprzątania. Zamawiający uwzględni usługę (zamówienie/umowę) zrealizowaną tj. zakończoną przed upływem terminu składania ofert, a także usługę (zamówienie/umowę) trwającą nadal, pod warunkiem, że obejmowała sprzątanie obiektu/obiektów użyteczności publicznej o powierzchni co najmniej 7 000 m2 i zrealizowana została na wartość co najmniej 350 000,00 zł (brutto)".

W celu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdz. XVI pkt. 1.4. SWZ, Przystępujący złożył Wykaz wykonanych/wykonywanych usług o następującej treści:

Lp.	Przedmiot usługi (zamówienia/ umowy) ze wskazaniem powierzchni obiektu/ów użyteczności publicznej objętego/ych usługą sprzątania (w m2)	Zlecający (podmiot na rzecz, którego usługa (zamówienie/umowa) była/jest świadczona)	Wartość brutto usługi (zamówienia/umowy)	Wartość brutto usługi (zamówienia/ umowy), na jaką została zrealizowana do dnia składania ofert	Termin obowiązywania umowy (dokładne daty od/do)
1.	Kompleksowe usługi sprzątania Pow.10550 m2	Top Thimm	Powyżej 500.000 Tylko powierzchnie biurowe	Powyżej 500.000	01.01.2020 - nadal
2.	Kompleksowe usługi sprzątania 15.945 m2	ZUS Tomaszów Maz.	1223528,10 zł	1223528,10 zł	01.03.2024 – 30.09.2024r.

Do wykazu Przystępujący dołączył:

- referencje od firmy Top Thimm z dnia 8 maja 2025 r., z których treści wynika m. in., że powierzane prace są wykonywane zgodnie z oczekiwaniami,
- oraz Poświadczenie nr 3/2024, z którego treści wynika m. in., że: „Umowa została wykonana należycie i zgodnie z jej postanowieniami".

Przypomnieć w tym miejscu należy treść przepisów, których naruszenia upatrywał Odwołujący w ramach zarzutów nr 2 i nr 3.

Jak stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżel została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Nadto, zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Odnosząc się do najpierw zarzutu nr 2, Izba wskazuje, iż wezwanie do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń lub dokumentów, określonych w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter obligatoryjny, co oznacza, że odrzucenie oferty ze względu na okoliczności, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, bez uprzedniego wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – byłoby przedwczesne i niezgodne z przepisami ustawy Pzp.

W zaistniałym stanie faktycznym, wobec braku wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie można mówić o wyczerpaniu możliwości uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Już z tego tytułu, zarzut nr 2 w postaci zaniechania odrzucenia oferty CSGroup G.M. nie mógł zostać uwzględniony, gdyż, jak wspomniano wyżej,odrzucenie oferty ze względu na okoliczności, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, bez uprzedniego wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – byłoby przedwczesne. Tytułem uzupełnienia należy wskazać, że Zamawiający w dniu 13 maja 2025 r. skierował do CSGroup G.M. na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwanie do wyjaśnień w przedmiocie jednej z usług wykazywanych na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Tym niemniej należy instytucję wezwania do wyjaśnień, o której mowa w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wyraźnie odróżnić od instytucji wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Z tego względu okoliczności podniesione w uzasadnieniu odwołania należało rozpatrzeć również z punktu widzenia zarzutu ewentualnego – zarzutu nr 3, który sprowadzał się do zaniechania przez Zamawiającego wezwania CSGroup G.M. do wyjaśnień właśnie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego, żadna z przedstawionych referencji nie świadczy o należytej realizacji usług, określonych w ramach warunku udziału w postępowaniu, gdyż:

- poświadczenie nr 3/2024 zawiera wyłącznie wartość umowy, bez określonego metrażu powierzchni budynków użyteczności publicznej oraz bez wskazania, jaka wartość umowy odpowiada za utrzymanie czystości stricte budynków użyteczności publicznej z uwzględnieniem półrocznego okresu obowiązywania tejże umowy,
- referencje wystawione przez Top Thimm nie zawierają wartości świadczonej usługi.

Należy w związku z tym przypomnieć, że w § 9 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, wskazano, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w

zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:
2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.
Z powyższego wynika, że referencje nie muszą zawierać wszystkich informacji niezbędnych dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Znajduje to potwierdzenie w ugruntowanej w tym przedmiocie linii orzeczniczej Izby (np. wyroki Izby z dnia 6 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1216/17, z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt KIO 845/18, z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3508/21) i stanowisku doktryny. Należy podkreślić, że w przypadku zamówienia, którego przedmiotem zamówienia jest usługa, to w wykazie usług powinny znaleźć się wszystkie informacje niezbędne do zidentyfikowania usługi w zakresie niezbędnym do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. To wykaz usług określony w § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, jest podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy. Natomiast dowód dołączany do wykazu usług, jakim jest referencja, może być ograniczona wyłącznie do informacji pozwalającej na ustalenie, czy określona usługa została wykonana należycie lub jest wykonywana należycie. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie obie referencje wypełniły zatem swój cel – z ich treści wynikała pozytywna opinia co do realizacji usług. Natomiast okoliczność, że referencje wystawione przez Top Thimm i poświadczenie wystawione przez Oddział ZUS nie zawierają informacji, o których wspomina Odwołujący, nie może być powodem do skierowania wezwania do Przystępującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ani tym bardziej do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp. Z powyższych względów zarzuty nr 2 i nr 3 podlegały zatem oddaleniu.
Uzupełniająco Izba dodaje, że dla rozstrzygnięcia zarzutów nie miał znaczenia, złożony jak się wydaje z daleko posuniętej ostrożności, dowód Zamawiającego w postaci ogłoszenia nr 2024/BZP 00546842 z dnia 15 października 2024r.) na potwierdzenie wiarygodności informacji podanych przez Wykonawcę w wykazie wykonywanych usług oraz informacji wynikających z Poświadczenia nr 3/2024.
Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.
Przewodniczący:……..