

WYROK

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę KOMA Olsztyn Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 odwołania i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15 maja 2025 r., powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawcy Green Petrol Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego KOMA Olsztyn Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie w części 1/2 i zamawiającego Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie w części 1/2 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę KOMA Olsztyn Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę KOMA Olsztyn Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 679 zł 00 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę KOMA Olsztyn Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie tytułem kosztów dojazdu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 259 zł 00 gr (słownie: dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie z tytułu kosztów dojazdu,
 - 3.2. zasądza od zamawiającego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie na rzecz wykonawcy KOMA Olsztyn Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie kwotę 7 710 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy siedemset dziesięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2079/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów budowlanych o kodzie 17 09 04 z ZUOK w Olsztynie” (Nr postępowania: ZGOK/PN/10/2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 marca 2025 r. pod nr 168922-2025

26 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca KOMA Olsztyn Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (Sygn. akt: KIO 2079/25) złożono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1) wyboru jako najkorzystniejszej oferty GREEN PETROL Sp. z o.o., ul. Jasna 1/307, 00-013 Warszawa;

2) zaniechanie odrzucenia oferty GREEN PETROL Sp. z o.o., ul. Jasna 1/307, 00-013 Warszawa, zarówno jak zawierającej rażąco niską cenę jak i niezgodną z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GREEN PETROL Sp. z o.o., pomimo, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Green Petrol Sp. z o.o., pomimo że wykonawca nie sprostął ciężącemu na nim obowiązкови udowodnienia, że zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska, w szczególności złożył wyjaśnienia nieprzekonujące, nieuwzględniające wszystkich istotnych wymaganych do poniesienia kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odwołujący wnosil o:

1. Rozpoznanie i uwzględnienie odwołania.

2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy GREEN PETROL Sp. z o.o. i powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Wykonawcy GREEN PETRO Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

3. Obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty dnia 15 maja 2025 r. (Zawiadomienie o rozstrzygnięciu odwołania) zatem termin na wniesienie odwołania upłynął dnia 26 maja 2025 r., w związku z czym odwołanie zostało wniesione w terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Uzasadniając posiadanie interesu we wniesieniu środka odwoławczego Odwołujący wskazał, że złożył w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu ofertę, która została sklasyfikowana na 2 miejscu w rankingu ofert. Odwołujący podniósł, że na skutek niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez GREEN PETROL Sp. z o.o., został on pozbawiony możliwości pozyskania i wykonania zamówienia. Odwołujący wskazał, że w przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności odwołania, Zamawiający będzie zobowiązany do ponownego badania i oceny ofert, co pozwoli Odwołującemu na uzyskanie zamówienia.

W dniu 20 czerwca 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o:

1. Oddalenie odwołania w całości.

2. Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania wg rachunków, które zostaną przedłożone do akt postępowania przed zamknięciem rozprawy.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów odwołania Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami i odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami i pisma procesowego z dnia 23 czerwca 2025 r. wraz z załącznikami złożonego przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 należało oddalić, a odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów budowlanych o kodzie 17 09 04 z ZUOK w Olsztynie”.

Zgodnie z Rozdziałem V ust. 1 i 2 SWZ:

„1. Przedmiotem zamówienia jest usługa odbioru i zagospodarowania odpadów budowlanych o kodzie 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03) pochodzących z nieruchomości zamieszkałych oraz z punktów PSZOK, powstałych w wyniku robót budowlanych prowadzonych przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami.

2. Przekazanie odpadów objętych zamówieniem nastąpi w sposób zapewniający przejście odpowiedzialności za gospodarowanie odpadami na następnego posiadacza odpadów (w tym wymagane prawem rozsortowanie odpadu co najmniej na: drewno, metale, szkło, tworzywa sztuczne, gips i odpady mineralne (w tym beton, cegłę, płytki i materiały ceramiczne oraz kamienie)).”

Zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 1-3 SWZ:

„1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ oraz z wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy oświadczenia potwierdzającego, że odpady odebrane od Zamawiającego zostaną rozsortowane co najmniej na: drewno, metale, szkło, tworzywa sztuczne, gips i odpady mineralne (w tym beton, cegłę, płytki i materiały ceramiczne oraz kamienie) w postaci załącznika nr 10 do SWZ.

2. Przedmiotowy środek dowodowy wskazany w ust. 1, Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą.

3. Przedmiotowy środek dowodowy wskazany w ust. 1 służy potwierdzeniu, że Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego. W przypadku braku potwierdzenia, że odpady odebrane od Zamawiającego zostaną rozsortowane co najmniej na: drewno, metale, szkło, tworzywa sztuczne, gips i odpady mineralne (w tym beton, cegłę, płytki i materiały ceramiczne oraz kamienie), oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.”

Zgodnie z Rozdziałem XIII ust. 1 SWZ:

„1. O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

1.1. nie podlegają wykluczeniu;

1.2. spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że posiada aktywny wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, tj. Bazy Danych o Odpadach, zgodnie z Ustawą z dnia 14.12.2012 roku o odpadach (dalej: Rejestr BDO) oraz że posiada aktualne uprawnienia do prowadzenia działalności dla jednego z nw. zakresów:

a) przetwarzania odpadów o kodzie 17 09 04;

b) zbierania odpadów o kodzie 17 09 04;

c) pośrednictwa w obrocie odpadami poprzez wpis w rejestrze BDO uprawniający do pośrednictwa opadów o kodzie 17 09 04.”

Zgodnie z Rozdziałem XIV ust. 5 SWZ:

„5. Wykaz podmiotowych środków dowodowych, których żąda Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:

5.1. na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w Rozdziale XIII ust. 1 pkt 1.2. lit. a:

14

1) oświadczenie wg wzoru w postaci Załącznika nr 4 do niniejszej SWZ dot. posiadania aktualnego wpisu w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO),

2) aktualne zezwolenie na przetwarzanie odpadów o kodzie 17 09 04 wydane w drodze decyzji przez właściwy organ, albo

5.2. na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w Rozdziale XIII ust. 1 pkt 1.2. lit. b:

1) oświadczenie wg wzoru w postaci Załącznika nr 4 do niniejszej SWZ dot. posiadania aktualnego wpisu w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO),

2) aktualne zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 09 04 wydane w drodze decyzji przez właściwy organ.

5.3. na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w Rozdziale XIII ust. 1 pkt 1.2. lit. c:

1) oświadczenie w wpisie Wykonawcy do Rejestru BDO, że jest uprawniony do prowadzenia działalności w zakresie wskazanym w Rozdziale XIII ust. 1 pkt 1.2. lit. c (Załącznik nr 4 do SWZ).”

W postępowaniu oferty złożyło 5 wykonawców:

1) Konsorcjum Firm: PHP OLEJNIK Sp. z o.o. oraz LOGISTICS WASTE GROUP Sp. z o.o. z łączną ceną oferty 3 600,00 PLN brutto

2) Green Petrol Sp. z o.o. z łączną ceną oferty 2.592.000,00 PLN brutto

3) PPHU ABBA - EKOMED Sp. z o.o., z łączną ceną oferty 6 480 000,00 PLN brutto

4) KOMA Olsztyn Sp. z o.o. (odwołujący) z łączną ceną oferty 3 039 120,00 PLN brutto

5) Senda Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z łączną ceną oferty 3 204 360,00 PLN brutto

23 kwietnia 2025 r. Zamawiający działając w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp zażądał od Green Petrol Sp. z o.o. udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej w prowadzonym przez niego postępowaniu.

Green Petrol Sp. z o.o. udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 28 kwietnia 2025 r.

28 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał Green Petrol Sp. z o.o. na podstawie postanowień SWZ w związku z art. 139 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymienionych w Rozdziale XIV ust. 4 pkt 4.1. – 4.4. (na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia) oraz ust. 5 (na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu) dotyczących Wykonawcy.

7 maja 2025 r. Green Petrol Sp. z o.o. złożył dokumenty wymagane przez zamawiającego, w tym decyzję nr ŚG-I-G.7243.2.13.2021 z dnia 12 maja 2022 r. wydaną przez Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego dla Green Petrol Sp. z o.o. na przetwarzanie odpadów o kodzie 17 09 04 oraz oświadczenie o aktualności tej decyzji zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ.

12 maja 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Green Petrol Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty, tj. do doszczegółowienia zaplanowanych przez tego wykonawcę procesów przetwarzania odpadów, tj. złożenia wyjaśnień, w jaki sposób Wykonawca planuje odzysk frakcji opisanych w SWZ (oprócz metali).

14 maja 2025 r. Green Petrol Sp. z o.o. udzielił odpowiedzi wskazując, że „proces technologiczny wydzielenia frakcji określonych przepisami art. 101a ustawy o odpadach, poza zapisami określonymi w decyzji Marszałka Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 12.05.2022 r. na wytworzenie odpadów uwzględniających wymagania przewidziane dla zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, polegać będzie na procedurze segregacji mechanicznej z wykorzystaniem czynnika ludzkiego.”

15 maja 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Green Petrol Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Z takim stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Rozpoznanie sprawy przez Izbę dotyczyło tego, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie odrzucenia oferty Green Petrol Sp. z o.o., pomimo, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,

- poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Green Petrol Sp. z o.o., pomimo że wykonawca nie sprostą ciężącemu na nim obowiązкови udowodnienia, że zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska, w szczególności złożył wyjaśnienia nieprzekonujące, nieuwzględniające wszystkich istotnych wymaganych do poniesienia kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 należy wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp:

„Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

(...)

29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;”

Bezsporne zdaniem Izby było to, że Green Petrol Sp. z o.o. legitymuje się decyzją na prowadzenie przetwarzania odpadów o kodzie 17 09 04 Odwołujący zarówno w odwołaniu, jak i w piśmie procesowym w sposób dowolny interpretuje postanowienia tej decyzji, uznając, że nie pozwala ona na przeprowadzenie procesu przetwarzania odpadów o kodzie 17 09 04 z jednoczesnym wydzieleniem 6 frakcji. Decyzja zezwala na odzysk w procesie R4 (odzysk metali) i R12 („Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1-R11”). Proces R12 może być poprzedzony procesem wstępnym sortowania, a taki w wyjaśnieniach zadeklarował wykonawca. Odwołujący nie wykazał, że wymagane będzie wówczas dokonanie zmian w decyzji. Wydruki załączone przez Odwołującego do pisma procesowego dotyczyły linii mobilnej oraz dodatkowych urządzeń, nie zaś możliwości ręcznego sortowania przez wykonawcę, który dysponuje linią. Dodatkowo należy zauważyć, że dwa z trzech przykładów zawierają adnotację: „status: nieaktualne”. Odwołujący podniósł, że zgodnie z projektowanymi postanowieniami umownymi usługa ma być wykonana zgodnie z przepisami prawa oraz że będzie świadczona zgodnie z wymienionymi przepisami. Nie wykazał on jednak, że ręczne sortowanie odpadów będzie sprzeczne z wydaną decyzją. Nie wskazał na przepisy, z których

wynikałaby konieczność dokonania zmian w decyzji. Zgodnie z postanowieniami SWZ Zamawiający wymagał (Rozdział XIII ust. 1 pkt 1. 2):

„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że posiada aktywny wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, tj. Bazy Danych o Odpadach, zgodnie z Ustawą z dnia 14.12.2012 roku o odpadach (dalej: Rejestr BDO) oraz że posiada aktualne uprawnienia do prowadzenia działalności dla jednego z nw. zakresów:

a) przetwarzania odpadów o kodzie 17 09 04;

b) zbierania odpadów o kodzie 17 09 04;

c) pośrednictwa w obrocie odpadami poprzez wpis w rejestrze BDO uprawniający do pośrednictwa opadów o kodzie 17 09 04.”

Zgodnie z Rozdziałem XIV ust. 5 SWZ:

„Wykaz podmiotowych środków dowodowych, których żąda Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:

5.1. na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w Rozdziale XIII ust. 1 pkt 1.2. lit. a:

1) oświadczenie wg wzoru w postaci Załącznika nr 4 do niniejszej SWZ dot. posiadania aktualnego wpisu w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO),

2) aktualne zezwolenie na przetwarzanie odpadów o kodzie 17 09 04 wydane w drodze decyzji przez właściwy organ, albo

5.2. na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w Rozdziale XIII ust. 1 pkt 1.2. lit. b:

1) oświadczenie wg wzoru w postaci Załącznika nr 4 do niniejszej SWZ dot. posiadania aktualnego wpisu w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO),

2) aktualne zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 09 04 wydane w drodze decyzji przez właściwy organ.”

Jak przyznał w piśmie procesowym sam Odwołujący Green Petrol Sp. z o.o. potwierdził formalnie spełnienie warunku. Zarzut odwołania dotyczy zaś „zamiaru realizacji zamówienia niezgodnie z SWZ”, a nie de facto tego, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 należało oddalić.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 należy wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp:

„5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.”

W przedmiotowej sprawie Zamawiający 23 kwietnia 2025 r. zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp zażądał wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie złożonej przez Green Petrol Sp. z o.o. oferty. Wezwanie było bardzo szczegółowe. Zamawiający nie ograniczył się do zacytowania treści art. 224 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę treść wezwania nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego zaprezentowanym podczas rozprawy, zgodnie z którym średnią ofert zawyżyła jedna oferta i wykonawca tylko dlatego został wezwany do złożenia wyjaśnień. Zamawiający w wezwaniu dwukrotnie podkreślił, że ma wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną przez Green Petrol Sp. z o.o. cenę. Pouczył również wykonawcę o tym, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na wezwanym wykonawcy. Dodatkowo zacytował wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, zgodnie z którym nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca w odpowiedzi, jak słusznie zauważył Odwołujący ograniczył się do informacji o profilu prowadzonej przez niego działalności oraz ogólnych, niepopartych dowodami twierdzeń o posiadanych środkach transportu. Zamawiający wymagał, aby wykonawca precyzyjnie wyjaśnił, jakie okoliczności pozwoliły mu obniżyć cenę, w jaki sposób spowodowały one obniżenie ceny, jakie dzięki temu uzyskano oszczędności. Wykonawca nie podjął nawet próby odniesienia się do tych zagadnień. Zamawiający wezwał również Green Petrol Sp. z o.o. do przedstawienia szczegółowej kalkulacji cenowej. Wykonawca ograniczył się do wskazania kosztów zagospodarowania odpadów, kosztów transportu, pozostałych kosztów oraz marży. Nie wyjaśnił, jakie są składowe poszczególnych kosztów.

Zamawiający wymagał również złożenia dowodów w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca złożył jedynie

zanonimizowane dwa aneksy oraz porozumienie zmieniające umowę o pracę, z którego treści nie wynika pracownika zatrudnionego na jakim stanowisku ono dotyczy. Zamawiający wymagał, aby wszyscy pracownicy fizyczni byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę. Ze złożonych wyjaśnień nie wynika, czy do realizacji zamówienia wykonawcą przewidywał wyłącznie 3 osoby. Izba wskazuje, że wezwanie Green Petrol Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień stworzyło domniemanie faktyczne, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest rażąco niska. Wyjaśnienia oraz dowody służą obaleniu tego domniemania. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie.” Zamawiający weryfikuje ofertę wykonawcy na podstawie złożonych wyjaśnień. Jak wynika z orzecznictwa KIO złożenie ogólnych wyjaśnień, które nie zostały poparte dowodami może zostać uznane za brak wyjaśnień. Izba nie zgadza się z Zamawiającym, że wyjaśnienia złożone przez Green Petrol Sp. z o.o. są wystarczające, ponieważ Zamawiający z doświadczenia wie, że zrealizowanie zamówienia za zaoferowaną przez tego wykonawcę cenę jest możliwe. Wezwanie skierowane do Green Petrol Sp. z o.o. stworzyło domniemanie faktyczne, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest rażąco niska, w związku z czym Zamawiający powinien dokonać oceny złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnień, a nie własnego przekonania.

Mając na uwadze powyższe zdaniem Izby treść wyjaśnień złożonych przez Green Petrol Sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego wskazuje, że wykonawca ten nie podołał ciążącemu na nim obowiązкови wykazania, że będzie w stanie zrealizować zamówienie za zaoferowaną cenę. W niniejszym postępowaniu przedmiotowy ciężar dowodu spoczywał na Zamawiającym w związku z tym, że Green Petrol Sp. z o.o. nie przystąpił do postępowania odwoławczego (art. 537 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Zamawiający zarówno w stanowisku pisemnym, jak i podczas rozprawy nie zakwestionował skutecznie argumentacji przedstawionej przez Odwołującego. Bezskrytycznie przyjął on wyjaśnienia złożone przez Green Petrol Sp. z o.o., pomimo iż wyjaśnienia te były bardzo ogólne i nie udzielały odpowiedzi na większość z poruszonych przez Zamawiającego w wezwaniu zagadnień. W ocenie Izby Green Petrol Sp. z o.o. nie udzielił w wyznaczonym terminie konkretnych wyjaśnień, które potwierdzałyby, że jest w stanie zrealizować zamówienie za zaoferowaną cenę. Z uwagi na to, oferta tego wykonawcy powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego i Zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....