

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu

27 czerwca 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2025 r. przez wykonawcę REDON NAKŁO Sp. z o.o. z siedzibą w Nakle nad Notecią w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Piłski

Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawca J.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Roboty Drogowo-Budowlane J.K. z siedzibą w Złotowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy REDON NAKŁO Sp. z o.o. z siedzibą w Nakle nad Notecią kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2007/25

Uzasadnienie

Zamawiający Powiat Piłski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Pile, aleja Niepodległości 33/35, 64-920 Piła, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1191P na odcinku Liszkowo – Glesno stanowiącej część obwodnicy powiatu piłskiego”, nr referencyjny: WZP.272.10.2025.II.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00147553.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

20 maja 2025 r. wykonawca REDON NAKŁO Spółka z o.o. ul. Karnowska 3, 89-100 Nakło nad Notecią, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Roboty Drogowo-Budowlane J.K. ul. Norwida 9/7 77-400 Złotów (dalej: „RDB”) – naruszenie art. 239 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp,

- naruszeniu art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, z późn. zm. – dalej: „uznk”) w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę RDB jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. złożonych załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny o których mowa w uzasadnieniu odwołania - załączniki od strony 38-69 wyjaśnień (wg listy załączników z jawnej części wyjaśnień ceny: oferty od dostawców i producentów, przykładowe oferty podwykonawców na branżę elektryczną i teletechniczną, sanitarne), pomimo, że wykonawca składając je nie przedstawił skutecznego uzasadnienia zastrzeżenia, dowodów ani nie wykazał, że posiadają określoną wartość gospodarczą, które uzasadniałyby skuteczne zastrzeżenie tajemnicy,

- naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RDB jako niezgodnej z warunkami zamówienia wobec zaoferowania oraz wyceny na potrzeby realizacji zamówienia dla poz. 23 i 24 kosztorysu ofertowego materiału niezgodnego z warunkami zamówienia i udzielonymi wyjaśnieniami treści oferty (odpowiedź na pytanie nr 1 z dnia 4.04.br. wraz z SST s. 121) – co ma uzasadnienie w poziomie wyceny ofertowej wykonawcy która potwierdza, że wyceniono materiał niezgodny z SWZ i nieuwzględniający modyfikacji OPZ.

co ma bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania

- na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. unieważnienie zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za taką oferty RDB,

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu a w

konsekwencji odrzucenie oferty RDB wobec niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie materiału dla poz. 23 i 24 kosztorysu,

3. odtajnienie i udostępnienie odwołującemu dokumentów objętych przez RDB ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa (kompletne załączniki do wyjaśnień ceny),

4. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

5. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

23 maja 2025 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca J.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Roboty Drogowo-Budowlane J.K., ul. Norwida 9, 77-400 Złotów.

26 czerwca 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnioś o zwrot 90% wysokości wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca J.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Roboty Drogowo-Budowlane J.K., ul. Norwida 9, 77-400 Złotów.

Odwołujący 26 czerwca 2025 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....