Sygn. akt: KIO 1997/25

WYROK

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę P.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.Ż. w Sztabinieprzy ul. Augustowskiej nr 78A (16-310 Sztabin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Augustów ul. Turystyczna 19 (16-300 Augustów)

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę P.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.Ż. w Sztabinie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę P.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.Ż. w Sztabinie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę P.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.Ż. w Sztabinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1997/25

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Augustów(zwana dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Augustów w roku 2025. – II postępowanie (Leśnictwo Bargłów)" - nr postępowania: SA.270.4.1.2025 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr104132-2025 w dniu 17 lutego 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „PZP" lub „ustawą Pzp")

W dniu 19 maja 2025 r. wykonawca P.Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.Ż. w Sztabinie (zwany dalej: „Odwołującym") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na dokonaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego oraz dokonaniu wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.N. Kuryły 5, 16-100 Sokółka (zwanego dalej: „A.N.")

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie, wyrażające się w odrzuceniu oferty Odwołującego wobec stwierdzenia, że Odwołujący nie złożył podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału postępowaniu w zakresie minimalnego doświadczenia, potwierdzonego stosownymi dowodami, a złożone przez Odwołującego oświadczenie własne nie zostało odpowiednio uzasadnione, w tym Odwołujący nie przedstawił dowodów na okoliczność próby uzyskania wymaganych referencji lub odmowy udzielenia takich referencji oraz okoliczność, że bezskuteczność podjętych działań nie była spowodowana przyczynami leżącymi po stronie Odwołującego;

2.art. 16 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie, wyrażające się w naruszeniu zasady przejrzystości i proporcjonalności poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że Odwołujący nie wykonał czynności, mimo, że nie był do tego zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp, w tym na podstawie zobowiązań Zamawiającego, zawartych w wezwaniu, kierowanym do Wykonawcy, wynikających z przepisów Ustawy.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o:

–uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej

oferty złożonej przez wykonawcę A.N. Usługi Leśne i odrzucenia oferty Odwołującego oraz

– nakazanie Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę oferty Odwołującego, złożonej w przetargu oraz rozstrzygnięcie przetargu zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wyjaśniał, że w postępowaniu zostały złożone cztery oferty, w tym. m.in. ofertę złożył Odwołujący i wykonawca A.N., przy czym oferta Odwołującego została odrzucona, mimo, że powinna była zostać uznana za najkorzystniejszą. W takim stanie sprawy nie budzi wątpliwości fakt, posiadania przez Odwołującego legitymacji czynnej do złożenia przedmiotowego odwołania. Jak wskazał Odwołujący w tym przypadku ma interes w uzyskaniu zamówienia, będącego przedmiotem przetargu oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, a tym samym może zostać pozbawiony szans na uzyskania zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 18 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, odwołania i odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Augustów w roku 2025 – II postępowanie (Leśnictwo Bargłów).

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ") w pkt 9.2 lit b) wskazał że:

„9.2. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych: (…)

b) dowodów określających, czy wskazane przez Wykonawcę w wykazie usługi na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane lub są wykonywane należycie,

Dowodami, o których mowa powyżej są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy (wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert)."

W postepowaniu oferty złożyło 4 wykonawców, w tym ofertę złożył Odwołujący.

W dniu 31 marca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 10 kwietnia 2025 r. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego przekazał dokumenty. W tym przedłożył także oświadczenie, w którym wskazał, że:

„Oświadczam, że usługi dla Zakładu Usług Leśnych "JODŁA" J.D. z siedzibą Krasne 63 16-315 Lipsk wykonywałem zgodnie z umową w okresie od 01.02.2022 do 31.05.2024. Zlecone usługi uznane były jako należycie wykonane, terminowe oraz zgodne z zasadami gospodarki leśnej. Na potwierdzenie przesyłam wystawione faktury wraz z dowodami płatności."

Zamawiający w dniu 15 kwietnia 2025 r wystosował do Odwołującego wezwanie wskazując, że: „

W dniu 16 kwietnia 2025 r. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu pismo będące odpowiedzią na wezwanie Zamawiającego, gdzie w pkt 3 tego pisma wskazał, że:

„3) Wyjaśniam również , iż przed dniem składania oferty zaprzestałem świadczenia usług na rzecz Zakładu Usług Leśnych „JODŁA" J.D. i przed dniem składania oferty zwróciłem się do w/w podmiotu o wystawienie mi referencji , jednakże z nieznanych i niezależnych ode mnie przyczyn J.D. odmówił mi wystawienia tych referencji. Być może odmowa wystawienia referencji nastąpiła z uwagi na fakt, że stałem się dla niego podmiotem konkurencyjnym w wykonywaniu zamówień również na rzecz Państwa jako Zamawiającego. Wobec takiego stanu rzeczy zobligowany byłem do przedłożenia Zamawiającemu swojego oświadczenia w kształcie i treści wraz z załącznikami jak w oświadczeniu Wykonawcy z dnia 10 kwietnia 2025 roku."

W dniu 07 maja 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę A.N. Usługi Leśne, a także przekazał informację o odrzuceniu oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu prawnym decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał na art.art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp.

W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający stwierdził zaś m.in., że: „

(…)

Odwołujący z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się, składając tym samym odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie w pierwszej kolejności wskazać należy na treść art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Następnie zaś zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.2020 poz. 2415)*, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: 2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe regulacje, wskazać należy, że to wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest podjąć wszelkie możliwe starania w celu pozyskania dokumentu, który będzie potwierdzać należyte wykonanie zamówienia od podmiotu, na rzecz którego było ono realizowane. Jednakże ustawodawca umożliwił wykonawcy, który nie dysponuje ani referencjami ani żadnym innym dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie zamówienia, sporządzonym przez podmiot na rzecz którego zamówienie to było realizowane, aby w takiej sytuacji powołał się w wykazie na to zamówienie, przedstawiając oświadczenie własne jako dowód należytego jego wykonania. Jednakże co istotne, taka możliwość działania jest dopuszczalna tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych, dokumentu takiego nie będzie w stanie uzyskać. W orzecznictwie Krajowe Izby Odwoławczej wielokrotnie wskazywano, że z przepisu tego należy również wywieść, że składając Zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa powyżej, wykonawca powinien wskazać Zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale działania te okazały się nieskuteczne, a także ma określić przyczynę nieuzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter (tak np. wyrok KIO z dnia z dnia 25 listopada 2019 r sygn. akt: KIO 2271/19, wyrok KIO z dnia 18 marca 2024 r. sygn. akt: KIO 721/24)

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy w ocenie Izby, Zamawiający działał prawidłowo wskazując

w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, że Odwołujący: *„nie załączył do złożonych dokumentów dowodów potwierdzających próby uzyskania referencji bądź oświadczenia o wykonaniu prac od wspomnianej firmy, a jedynie oświadczył, że taką próbę podjął. (…). Brak jest zatem załączenia dowodu potwierdzającego chęć uzyskania referencji, na podstawie, którego zamawiający mógłby ocenić czy wykonawca dołożył wszelkich starań celem uzyskania dokumentu."*

Dostrzec należy, że w oświadczeniu z dnia 10 kwietnia 2025 r. Odwołujący nie podał jakiejkolwiek przyczyny, którą można było by uznać za obiektywnie niezależną od Odwołującego, uzasadniającą brak możliwości złożenia Zamawiającemu referencji przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały zrealizowane. Oświadczenie to jest ogólnikowe i próżno w nim szukać jakichkolwiek informacji potwierdzających, że Wykonawca dołożył należytej staranności i podjął niezbędne działania celem uzyskania dokumentu referencyjnego, ale z przyczyn od niego niezależnych nie przyniosły one oczekiwanego skutku. Odwołujący oświadczył jedynie, że usługi realizowane dla Zakładu Usług Leśnych "JODŁA" J.D. z siedzibą Krasne 63 wykonywał zgodnie z zwartą umową w okresie od 01.02.2022 do 31.05.2024 r, a zlecone usługi uznane były jako należycie wykonane, terminowe oraz zgodne z zasadami gospodarki leśnej. Na potwierdzenie czego Odwołujący przedstawił faktury wraz z dowodami płatności.

Podobnie w piśmie z dnia 16 kwietnia 2025 r. Odwołujący nie podał żadnego powodu, który można byłoby uznać za obiektywnie niezależący od Odwołującego, który uzasadniałyby brak możliwości złożenia Zamawiającemu przedmiotowych referencji. Odwołujący w piśmie tym wskazał jedynie, że przed dniem składania oferty zwrócił się do Zakładu Usług Leśnych "JODŁA" J.D. o wystawienie referencji, jednakże z nieznanych i niezależnych od niego przyczyn wykonawca odmówił mu wystawienia tych referencji. Odwołujący zatem ponownie nie wyjaśnił kiedy, w jakich okolicznościach i w jakiej formie zwracał się do wykonawcy, jak również nie wskazał kiedy i w jakiej sposób nastąpiła odmowa wystawienia dokumentu ani jakie były jej przyczyny. Odwołujący jedynie wskazał na upatrywaną przez niego przyczynę odmowy z uwagi na fakt, że Odwołujący stał się dla tego wykonawcy podmiotem konkurencyjnym w wykonywaniu zamówień również na rzecz Zamawiającego, przy czym należy podkreślić, że było to jedynie domniemanie.

Dlatego też Zamawiający wskazując na to, że złożone przez Odwołującego dokumenty takie jak faktury, potwierdzenia przelewów, czy umowa o podwykonawstwo przy jednoczesnym złożeniu oświadczeń, w których brak jest wskazania dowodów czy podania przyczyn o charakterze obiektywnym mówiących o tym, że wykonawca odmówił Odwołującemu wystawienia tych referencji potwierdzających należyte wykonanie umowy, nie mogły sprawić, ażeby Zamawiający mógł uznać, iż Odwołujący dołożył wszelkich możliwych starań, aby taki dokument od wykonawcy uzyskać. Tym samym należało uznać, że działanie Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego było prawidłowe i zgodne z przepisami ustawy Pzp.

W zakresie powyższego, zasadne jest w tym miejscu powołanie się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 listopada 2021 r. sygn. akt: KIO XXIII Zs 118/21, co prawda wydanym na gruncie nieobowiązującego już rozporządzenia w sprawie dokumentów z dnia 26 lipca 2016 r., to jednak zawierającym aktualne wskazówki co do możliwości posłużenia się przez wykonawcę oświadczeniem własnym w miejsce referencji, gdzie Sąd wskazał, że: *„Okoliczność, że powody, dla których wykonawca nie jest w stanie przedstawić referencji winny być wyjaśnione wynika także z tej przyczyny, że zamawiający winien mieć możliwość zweryfikowania czy te konkretne okoliczności zaszły i czy usprawiedliwiają one odstąpienie od przedstawienia referencji. Jest to konieczne dla zachowania równość oferentów a zatem zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości. Co najmniej winno być wykazane, że wykonawca dążył do uzyskania referencji ale z przyczyn od niego niezależnych nie osiągnął w tym zakresie sukcesu a zatem podjął on starania ale nie przynosiły one oczekiwanego rezultatu."*

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp nie potwierdził się, dlatego należało go oddalić .

W konsekwencji nieuwzględnienia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp nie mógł znaleźć potwierdzenia również zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp, będący niejako zarzutem wynikowym wobec stawianego zarzutu 1. Stosownie do przywołanego art. 16 ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie szerszej argumentacji, jak również nie wykazał, że doszło do naruszenia przywołanych zasad udzielenia zamówień publicznych. W odniesieniu do argumentacji Odwołującego wskazującej na to, że: *„działanie Zamawiającego, który nie wzywa Odwołującego do udzielenia konkretnych wyjaśnień, a następnie nie otrzymując takich wyjaśnień wywodzi z takiego stanu negatywne skutki dla Odwołującego, eliminując go z Przetargu"*jest *„działaniem niezrozumiałym i niekonsekwentnym"*, Izba uznała to stanowisko za chybione i nie mające odzwierciedlenia w zebranym materiale dowodowym. Dostrzeżenia wymaga, że w wezwaniu z dnia 15 kwietnia 2025 r. Zamawiający wskazał, że w złożonym oświadczeniu przez Odwołującego brak jest podania przez wykonawcę przyczyn niezależnych od niego braku uzyskania referencji bądź innych dokumentów od podmiotu, na rzecz którego wskazane usługi były wykonywane. Zdaniem składu orzekającego za takie przyczyny nie

można było uznać lakonicznego i zdawkowego stwierdzenia Odwołującego popartego jedynie domniemaniem, że:„ *z nieznanych i niezależnych ode mnie przyczyn J.D. odmówił mi wystawienia tych referencji. Być może odmowa wystawienia referencji nastąpiła z uwagi na fakt, że stałem się dla niego podmiotem konkurencyjnym w wykonywaniu zamówień również na rzecz Państwa jako Zamawiającego"*

Dlatego też w tym stanie rzeczy, Izba nie dopatrzył się również naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy Pzp.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..