Sygn. akt: KIO 2213/25 Warszawa, 26 czerwca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 czerwca 2025 rokur. przez Odwołującego Spinel sp. z o.o. (ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Syców (ul. Mickiewicza 1, 56-500 Syców)

przy udziale uczestnika postepowania odwoławczego po stronie Zamawiającego VTIT sp. z o.o. (ul. Kędzierzyńska 19, 41-902 Bytom)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Spinel sp. z o.o. (ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 2213/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Syców prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup serwera oraz macierzy wraz z oprogramowaniem w ramach Projektu grantowego Cyberbezpieczny Samorząd.

02 czerwca 2025 roku Odwołujący Spinel sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej z SWZ,
- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady równego traktowania i przejrzystości,
- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie oceny ofert w sposób niezgodny z treścią SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty VTIT sp. z o.o. jako niezgodnej z SWZ, dokonania ponownej oceny ofert, zasądzenie kosztów postępowania.

04 czerwca 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca VTIT sp. z o.o.

11 czerwca 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

23 czerwca 2025 roku do Wykonawcy VTIT sp. z o.o. zostało przesłane wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu (wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości) w terminie 3 dni od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

24 czerwca 2025 roku Wykonawca VTIT sp. z o.o. przesłał pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

……