Sygn. akt: KIO 2150/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 czerwca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2025 roku przez Odwołującego **Transactor Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Skarb Państwa - Wojewoda Mazowiecki Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Transactor Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……………..…………………………..

Sygn. akt: KIO 2150/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa - Wojewoda Mazowiecki Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa przenośnego/ręcznego urządzenia skanowania rentgenowskiego w czasie rzeczywistym do prześwietlania bagaży, z przeznaczeniem dla Oddziału Celnego Osobowego w Warszawie", znak sprawy: BOU-V.272.12.2024, zwane dalej „Postępowaniem". Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych dalej zwaną „Ustawą Pzp" lub „ustawą".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 czerwca 2024 r., Numer publikacji ogłoszenia: 359512-2024, Numer wydania Dz.U. S: 117/2024

W dniu 28 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Transactor Security Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym") wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na niezgodnym z przepisami prawa:

1) wykluczeniu Odwołującego z Postępowania i w związku z tym odrzuceniu jego oferty;
2) unieważnieniu Postępowania;
3) zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa zamówień publicznych:

1) naruszenie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania w oparciu o uznanie, że wszystkie złożone w nim oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy nie zachodziła przesłanka do unieważnienia Postępowania, gdyż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, jako że Odwołujący nie podlegał wykluczeniu z Postępowania;
2) naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. art. 111 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp – poprzez uznanie, że zachodzą względem Odwołującego przesłanki do wykluczenia go z Postępowania, w związku z odstąpieniem przez Zamawiającego w dniu 29.04.2022 r. (pismo znak: WI-III.272.21.2021) od umowy 43/2022/WI z dnia 10 lutego 2022 r. zawartej z wykonawcą Transactor Security Sp. z o.o. (Odwołującym), co doprowadziło Zamawiającego do mylnego wniosku, że ofertę Odwołującego należy odrzucić, podczas gdy w dniu 22.05.2025 r. czyli dniu podjęcia przez Zamawiającego przedmiotowej czynności wykluczenia, Odwołujący nie podlegał wykluczeniu z Postępowania, gdyż okres wykluczenia, o którym mowa w art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, w stosunku do niego upłynął;
3) art. 111 pkt 4 ustawy Pzp przez błędną jego interpretację sprowadzającą się do przyjęcia, że dla oceny, czy 3-letni

okres wykluczenia upłynął, decydujący jest moment złożenia ofert i wykonawca podlega wykluczeniu w przypadku, w którym w momencie dokonywania oceny jego oferty okres ten upłynął (a trwał w momencie złożenia oferty), co w istocie prowadzi do bezzasadnego (sprzecznego z Pzp oraz zasadą zakazującą dokonywania rozszerzającej wykładni przepisów o charakterze sankcyjnym) wydłużenia okresu, o którym mowa w art. 111 pkt 4 ustawy Pzp;

4) naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 556, art. 5561, art. 561 § 1 i 2, art. 354 Kodeksu cywilnego – poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, pomimo że w stosunku do Odwołującego nie zaistniały przesłanki wykluczenia, na które wskazał Zamawiający w piśmie z dnia 22.05.2025 r. w związku z umową 43/2022/WI z dnia 10 lutego 2022 r. zawartą przez Zamawiającego z wykonawcą Transactor Security Sp. z o.o., a które wynikają z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj.: Odwołujący z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego,
co doprowadziło do odstąpienia od umowy i odszkodowania;

5) art. 109 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z Postępowania, pomimo że to wykluczenie jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne, czym Zamawiający naruszył zasadę przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności;

6) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych
w dokumentach zamówienia;

7) a w konsekwencji także art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez prowadzenie Postępowania
w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
2) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego;
3) dokonania wyboru oferty wniesionej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,
że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 18 czerwca 2025 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko – Odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, że:

1) uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu;
2) wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym zgodnie z art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 P.z.p.

Jednocześnie informuję, że:

1) informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu;
2) do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca;
3) w związku z tym, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 18 czerwca 2025 r. Zamawiający unieważnił zaskarżone czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Wraz z wykonaniem tych czynności Zamawiający przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego
w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć
na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza*

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437
ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……