Sygn. akt: KIO 1803/25

WYROK

z dnia 26 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Justyna Tomkowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach **4 i 23 czerwca 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**8 maja 2025 roku** przez wykonawcę **Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zarząd Dróg Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego:** wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum w składzie**: (1) Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile, (2) Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, (3) LED Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie w zakresie naruszenia:

a)art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;

b)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a także art. 226 ust. 1) pkt 2 lit c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 16 Pzp pkt 1-3 ustawy Pzp w stosunku do oferty Odwołującego

i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

2.W pozostałym zakresie oddala zarzuty odwołania;

3.kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Zamawiającego – Zarząd Dróg Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie,** w następujący sposób**:**

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2.zasądza od **Zamawiającego** – **Zarząd Dróg Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie**na rzecz **Odwołującego - Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwotę **12 400 zł 00 gr** (słownie: dwunastu tysięcy czterystu złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem 5/6 wpłaconego wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

……

KIO 1803/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Zarząd Dróg Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowieprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie partnerstwa publiczno-prawnego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.
z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") na „Modernizację oświetlenia drogowego
w Krakowie w formule Partnerstwa Publiczno-Prywatnego". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 września 2023 r. pod nr 2023/S 175-549725. OJ S 175/2023 12/09/2023.

Dnia 8 maja 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 i art. 505 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawcaPollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący".

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego z dnia 28 kwietnia 2025 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej Konsorcjum w składzie: Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sprint Spółka

akcyjna, LED Kraków Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością, dalej „Konsorcjum”, oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanych z naruszeniem ustawy Pzp. Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 2 Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniej, oferty Konsorcjum, która to oferta została uznana za najkorzystniejszą w wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego naruszających przepisy ustawy Pzp - przy prawidłowej ocenie ofert to oferta Konsorcjum winna podlegać odrzuceniu a oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty Konsorcjum i uznanie jej za zgodną z warunkami zamówienia, podczas gdy analiza dokumentów złożonych przez Konsorcjum jednoznacznie wskazuje na niezgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego określonymi w ramach postępowania.

3.art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty Odwołującego i uznanie jej za niezgodną z warunkami zamówienia, w tym wadliwą ocenę oferty i dokumentów złożonych przez Odwołującego oraz nieprawidłową ocenę uzupełnień, co doprowadziło do odrzucenia oferty Odwołującego.

4.art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie

i uznanie, iż Przedmiotowe Środki Dowodowe (Załącznik nr 8), zostały złożone w sposób nieprawidłowy, co stanowi o rzekomej niezgodności oferty z SWZ.

5.art. 226 ust. 1) pkt 2 lit c) Ustawy Pzp, poprzez jego zastosowanie, podczas gdy brak jest przesłanek i okoliczności uzasadniających zastosowanie przywołanego przepisu, (Zamawiający nie precyzuje przy tym z jakiego powodu uznaje wskazany przepis, jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego).

6.art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy Pzp, poprzez jego zastosowanie, podczas gdy brak jest przesłanek i okoliczności uzasadniających zastosowanie przywołanego przepisu, (Zamawiający nie precyzuje przy tym z jakiego powodu uznaje wskazany przepis, jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego).

7.Art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe sporządzenie uzasadnienia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,

w tym niewskazanie podstawy faktycznej odrzucenia oferty Odwołującego, w świetle przywołanych podstaw prawnych odrzucenia tj.: art. 226 ust. 1) pkt 2 lit c) Ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy Pzp,

8.co w konsekwencji prowadzi także do naruszenia art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp,

a także innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnosił o:

1.Uwzględnienie odwołania;

2.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum, oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3.Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert,

z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz odrzucenie oferty Konsorcjum;

4.Przeprowadzenie dowodu z:

1)dokumentacji postępowania;

2)dokumentów wskazanych/przywołanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności w nim wskazane, jak też przedłożonych w toku rozprawy przed KIO;

3)Opinii biegłego, specjalisty z dziedziny obliczeń fotometrycznych, celem wykazania, że kwestionowane jako zmienione obliczenia fotometryczne wraz z ofertą Odwołującego były tożsame z obliczeniami przedłożonymi w ramach uzupełnienia Przedmiotowych Środków Dowodowych z dnia 23.12.2024 r., a uzupełnione obliczenia fotometryczne dotyczyły wyłącznie zakresu wcześniej niezłożonego.

Odwołujący podkreślił, że posiada interes we wniesieniu odwołania, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia w postępowaniu. Odwołujący w świetle działań dokonanych przez Zamawiającego
z naruszeniem przepisów ustawy Pzp jak i w świetle zaniechania czynności, co do których Zamawiający był zobowiązany, może utracić możliwość pozyskania zamówienia. Gdyby oferta Odwołującego nie została odrzucona, i Zamawiający nie zaniechał czynności, co do których był zobowiązany, to oferta Odwołującego przedstawiała by najkorzystniejszy bilans w ramach kryteriów oceny ofert i winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający niezasadnie, odrzucił ofertę Odwołującego, zaniechał odrzucenia oferty Konsorcjum i w sposób nieuprawniony wybrał ofertę Konsorcjum, jako ofertę najkorzystniejszą. Powyższe okoliczności narażają Odwołującego na poniesienie szkody majątkowej wynikającej z braku możliwości uzyskania zamówienia oraz braku możliwości

wykonania przedmiotu potencjalnie zawartej z Zamawiającym Umowy, z czym wiązałaby się utrata zysku.

W uzasadnieniu zarzutów podniesiono, że w dniu 28 kwietnia 2025 r. Odwołujący otrzymał informację o odrzuceniu jego oferty i wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej.

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał:

Z kolei jako podstawę faktyczną rozstrzygnięcia Zamawiający powołał, następujące okoliczności:

Tak sformułowane uzasadnienie faktyczne w ocenie Odwołującego jest chaotyczne, wewnętrznie niespójne i nieadekwatne do podstaw prawnych, a Wykonawca nie jest w stanie powziąć wiedzy a nawet nie jest w stanie przypuszczać , z jakich powodów jego oferta została odrzucona. Przywoływane przez Zamawiającego okoliczności w żaden sposób nie potwierdzają, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SWZ, ani też nie istnieją inne podstawy prawne i faktyczne jej odrzucenia.

[Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy Pzp]

Finalnie Zamawiający twierdzi, iż Załącznik nr 8 do oferty, stanowiący Przedmiotowy Środek Dowodowy nie został sporządzony zgodnie z wymogami zamówienia. Zamawiający nie wskazuje jednak w żadnym miejscy konkretnie, na czym ta niezgodność polega. Jednocześnie bowiem Zamawiający wywodzi, iż Wykonawca dokonał uzupełnienia Przedmiotowych Środków Dowodowych, wykraczając poza zakres wezwania z dnia 12.12.2024., odnosząc się do nowych projektów fotometrycznych oraz jakoby sporządzonych w innym programie, niż Przedmiotowe Środki Dowodowe złożone wraz z ofertą. Zamawiający „nie uznał" zatem wypełnienia Załącznika nr 8, w zakresie, w którym nastąpiło uzupełnienie niezłożonych wcześniej projektów fotometrycznych.

Zgodnie z wymaganiami SWZ (Część 8 pkt 2), po zmianie SWZ, dokonanej na skutek odpowiedzi na pytanie 54, Zamawiający, zgodnie z art. 106 ust 1 Ustawy Pzp, żądał załączenia przez wykonawcę do oferty Przedmiotowych Środków Dowodowych:

1) Projekty fotometryczne dla Etapu Inwestycyjnego w zakresie Oświetlenia Drogowego które należy wykonać na podstawie danych z danymi z załącznika 8 do SWZ,

Uwaga! Projekty fotometryczne należy w formacie PDF, dane rozsyłu opraw zapisane w formie plików elumdat (LDT) oraz uzupełnić kolumny oznaczone kolorem w celu weryfikacji zgodności z normą oświetleniową PN-EN 13201. Są to informacje o dobranych na podstawie obliczeń fotometrycznych oprawach oraz ich parametry techniczne, jak również parametry montażu.

Nazwa pliku LDT oprawy musi być tożsama z nazwą plików LDT dostarczonych wraz z ofertą.

Wykonawca nie może modyfikować danych inwentaryzacyjnych pod rygorem odrzucenia oferty). Wymagany poziom Gwarantowanych Oszczędności Energi to minimum 65% w stosunku do poziomu podanego w Formularzu oferty.

2)5 lamp do analizy fotometrycznej – w celu weryfikacji zgodności plików LDT z rzeczywistą bryłą rozsyłu światła - zgodnie z wymaganiem III.1 PFU, Uwaga!

Lampy te wyznaczone są przez sytuacje fotometryczne dostarczone w projekcie fotometrycznym z przedmiotowego środka dowodowego, dowodowego, o którym mowa w pkt 1). Zamawiający wymaga, że ma być to 5 lamp najczęściej występujących w projekcie fotometrycznym (patrz kolumna AK - NAZWA PLIKU LDT OPRAWY).

3)Karty katalogowe zastosowanych opraw oświetleniowych, wraz

z potwierdzeniem wszystkich wymaganych wyników badań, raportów i certyfikatów potwierdzonych przez niezależne jednostki zlokalizowane na terenie Unii Europejskiej, Wielkiej Brytanii i Stanów Zjednoczonych. Minimalna lista musi zawierać: Deklaracje CE, RoHSE oraz licencji wraz z załącznikami potwierdzającymi listę certyfikowanych komponentów, Kart katalogowych zastosowanych opraw oświetleniowych, Licencji/certyfikatów ENEC+ wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność, wraz

z załącznikami potwierdzającymi listę certyfikowanych komponentów lub certyfikat równoważny oferowanych opraw oświetlenia ulicznego lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę,

4)Dane dostępowe do testowego systemu informatycznego w postaci aplikacji webowej - w celu wykazania integracji z co najmniej dwoma producentami sterowników – zgodnie z wymaganiem IV.e.1 PFU. Test będzie dotyczył zapalenia dwóch lamp różnych producentów na 100% mocy, ściemnienia ich na 70% mocy – weryfikacja będzie wykonana poprzez odczyt danych z bazowego systemu każdego z producentów. Do testu powinna być przekazana instrukcja umożliwiająca samodzielne jego przeprowadzenie przez Zamawiającego.

Uwaga!

Zgodnie z art. 107 ust 2. Ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wezwie wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w terminie 10 dni od daty wezwania.

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2) lit. c) niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych stanowi podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy.

Zgodnie z SWZ, wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w

tym *Projekty fotometryczne dla Etapu Inwestycyjnego w zakresie Oświetlenia Drogowego które należy wykonać na podstawie danych z danymi z załącznika 8 do SWZ.*

Dla Projektów fotometrycznych Zamawiający wskazał, iż:

„Projekty fotometryczne należy w formacie PDF, dane rozsyłu opraw zapisane w formie plików elumdat (LDT) oraz uzupełnić kolumny oznaczone kolorem w celu weryfikacji zgodności z normą oświetleniową PN-EN 13201. Są to informacje o dobranych na podstawie obliczeń fotometrycznych oprawach oraz ich parametry techniczne, jak również parametry montażu.

Nazwa pliku LDT oprawy musi być tożsama z nazwą plików LDT dostarczonych wraz z ofertą. Wykonawca nie może modyfikować danych inwentaryzacyjnych pod rygorem odrzucenia oferty). Wymagany poziom Gwarantowanych Oszczędności Energi to minimum 65% w stosunku do poziomu podanego w Formularzu oferty" (Str. 23-24 SWZ)

W ramach postępowania wykonawcy zobowiązani byli przyjąć oprawy drogowe i parkowe oraz przedłożyć do zaoferowanych lamp Przedmiotowe Środki Dowodowe. Zamawiający nie wymagał wskazania w Formularzu Ofertowym ani rodzajów lamp ani parametrów, ani żadnych innych informacji, pozwalających na identyfikację zaproponowanych opraw. Taka identyfikacja była możliwa dopiero na etapie weryfikacji kompletnych Przedmiotowych Środków Dowodowych.

Wykonawca Pollight przedłożył wraz z ofertą m.in. obliczenia fotometryczne dla sytuacji drogowych. Dla powyższych sytuacji drogowych przyjęte zostały oprawy FALCON1 o mocach: 14W, 15W, 16W, 17W, 18W, 19W, 20W, 21W, 22W, 23W, 24W, 25W, 26W, 27W, 28W, 29W, oprawy FALCON-2 o mocach: 30W, 31W, 32W, 33W, 34W, 35W, 36W, 37W, 38W, 39W, 40W, 45W, 50W, 55W, 60W, 65W, 70W, 75W, 80W, 85W, 90W, 95W, 100W, 105W, 110W, 120W.

Przedłożone pierwotne projekty fotometryczne były niekompletne, bowiem nie obejmowały wszystkich wymaganych sytuacji drogowych dla których wymagane było wykonanie projektów fotometrycznych.

Powyższe nie zostało zakwestionowane przez Zamawiającego w ramach wezwania, co wydaje się zrozumiałe, w przypadku tak dużej skali projektów fotometrycznych, Zamawiający nie dostrzegł, iż projekty fotometryczne nie są kompletne.

W dniu 12.12.2024 r. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wystosował do Wykonawcy wezwanie, do uzupełnienia Przedmiotowych Środków Dowodowych w terminie do 23.12.2024 r. na potwierdzenie zgodności oferowanych robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia:

Wezwanie określało niepełny zakres wezwania, bowiem nie uwzględniało niekompletności obliczeń fotometrycznych, wykonawca przedkładając na wezwanie Zamawiającego m.in. wypełniony załącznik nr 8, uzupełnił również brakujące karty katalogowe, projekty fotometryczne i certyfikaty dla wszystkich zaoferowanych opraw z uwzględnieniem danych kompletnego Załącznika nr 8.

Powyższe działanie było zasadne, bowiem w przypadku uzupełnienia niekompletnego załącznika nr 8 obejmującego wyłącznie pierwotnie przedłożone obliczenia fotometryczne, Odwołujący mógłby zostać pozbawiony możliwości uzupełnienia tego załącznika po ujawnieniu przez Zamawiającego niekompletności obliczeń fotometrycznych.

Pierwotnie złożone (niekompletne) projekty fotometryczne obejmowały sytuacje drogowe, dla których projekty zostały wykonane w programie do wykonywania projektów fotometrycznych Relux. Te same, niezmienione projekty fotometryczne (dla tych samych sytuacji drogowych) zostały złożone w ramach uzupełnienia w dniu 23.12.2024r. Dokumenty podlegające złożeniu (uzupełnieniu) składały się z pierwotnie złożonych projektów fotometrycznych oraz projektów uzupełniających tj. projektów w zakresie sytuacji drogowych, które nie zostały pierwotnie przedłożone. Uzupełniające projekty fotometryczne zostały wykonane z uwzględnieniem danych wymaganych dla każdej uzupełnianej sytuacji drogowej.

Zważywszy, na techniczny charakter problemu oraz konieczność porównania dokumentów złożonych wraz z ofertą Odwołującego oraz w ramach uzupełnienia Przedmiotowego Środka Dowodowego, celem wykazania, że pierwotnie złożone dokumenty nie zostały zmienione, a uzupełnienie nastąpiło wyłącznie w zakresie projektów wcześniej nieuwzględnionych, Odwołujący wnosił o przeprowadzenie w tym zakresie opinii biegłego, posiadającego wiedzę specjalną w zakresie obliczeń fotometrycznych.

Odnosząc się do kwestii różnych programów wykorzystanych do wykonania obliczeń fotometrycznych, Odwołujący wskazał, iż projekty w części złożonej wraz z ofertą zostały wykonane w programie RELUX i te obliczenia nie zostały zmienione, jak również nie podlegały wykonaniu w ramach innego programu tj. DIALux. W ramach uzupełnienia pierwotnie złożone obliczenia fotometryczne wykonane w programie RELUX zostały uzupełnione o brakujące obliczenia fotometryczne, które zostały wykonane częściowo w programie RELUX a częściowo w programie DIALux. Użycie programu DIALux do części sytuacji drogowych dla których obliczenia nie zostały złożone wraz z ofertą wynikało z faktu, że program Relux nie pozwala na przyjęcie specyficznych danych

drogowych, jak np. przyjęcie więcej niż dwóch opraw oświetleniowych na jednym słupie.

Dla wykonania Projektów fotometrycznych jako Przedmiotowych Środków Dowodowych wykorzystano dwa programy: DIALux oraz Relux. Obydwa programy są równorzędnymi, powszechnie stosowanymi i uznanymi w branży narzędziami do projektowania oświetlenia zgodnie z obowiązującymi normami (w tym m.in. EN 13201). Zarówno DIALux, jak i Relux umożliwiają wykonanie pełnoprawnych analiz fotometrycznych i generowanie dokumentacji projektowej wymaganej w procesie inwestycyjnym.

Zamawiający nie zastrzegł obowiązku stosowania jednego, konkretnego programu, ani nie wskazał, że wszystkie projekty muszą być opracowane wyłącznie w ramach jednego narzędzia. W związku z powyższym, Odwołujący był uprawniony do zastosowania obu programów – w zależności od charakteru poszczególnych analiz oraz dostępności danych technicznych wymaganych dla konkretnych opraw oświetleniowych. Potwierdzać mają to
w ocenie Odwołującego wyjaśnienia do SWZ z dnia 21.11.2024r. (odpowiedź na pytanie 2.): *„Zamawiający nie narzuca metod i narzędzi wykonania projektów fotometrycznych, wymagane jest takie uzupełnienie danych w Załączniku nr 8, by dla każdej lampy spełniona była norma oświetleniowa PN_EN 13201 (dla parametrów zapisanych w danym wierszu i określonych w kolumnach N,O,R,S,U,V,W,X(o ile wysięgnik nie jest do wymiany), Z, AG, AH, AJ, AK, AL, AM, AN) wykazanie tego w załączonych projektach fotometrycznych”*

Takie podejście pozostaje zgodne z zasadą efektywnego i prawidłowego wykonania zamówienia, nie wpływa na jakość ani poprawność dokumentacji i przedmiotowych środków dowodowych, a jednocześnie zapewnia zgodność z wymaganiami normatywnymi oraz dobrą praktyką projektową.

W przypadku sytuacji drogowych, dla realizacji których dany program nie pozwalał na uwzględnienie konkretnych wymagań określonych przez Zamawiającego np. sytuacje oświetleniowe wymagające zastosowania więcej niż dwie oprawy na jednym słupie, Wykonawca przyjął program pozwalający na wykonanie brakujących obliczeń w ramach powszechnie dostępnego oprogramowania tj. DIALux, które na wykonanie takich projektów pozwalało. Całkowicie nieuzasadnione jest kwestionowanie przez Zamawiającego przedłożenia przez Odwołującego obliczeń w dwóch różnych programach, a z całą pewnością nie sposób uznać takich dokumentów jako niezgodnych z SWZ.

Wezwanie Zamawiającego z dnia 12.12.2024 r. nie uwzględniało braków obliczeń fotometrycznych. Odwołujący, w ramach autouzupełniania, biorąc pod uwagę, że uzupełnienie Załącznika nr 8 nie mogło nastąpić w zakresie niekompletnych obliczeń fotometrycznych, przedłożył wraz z załącznikiem nr 8 kompletne obliczenia fotometryczne, na które składały się wszystkie obliczenia pierwotnie złożone wraz z ofertą oraz obliczenia (uzupełnione)
tj. brakujące - niezłożone wraz z ofertą. Tym samym Odwołujący uzupełnił Przedmiotowe Środki Dowodowe, w zakresie: wypełnionego załącznika nr 8 wraz z mapowaniem sytuacji oświetleniowych, kompletnych obliczeń fotometrycznych, kart katalogowych lamp parkowych DEA, certyfikatów ENEC i ENEC+ wraz z listą komponentów dla lamp parkowych DEA deklarację zgodności lamp parkowych DEA, kartę katalogową lampy FALCON-3 105W, listę komponentów lamp z rodziny FALCON, pliki LDT zastosowanych w projektach fotometrycznych opraw, przykładowe pliki rdf zawierające umieszczone pliki LDT w programie. Podkreślenia wymaga, że Projekty fotometryczne w części przedłożonej wraz z ofertą nie podlegały zmianie i zakres złożony wraz z ofertą jest zgodny z zakresem tych projektów przedłożonych kompletnie w uzupełnieniu.

Z uwagi na obszerność dokumentacji i czasu, który jest niezbędny dla opracowania pełnego porównania wszystkich pozycji (ok. 3000 stron), Odwołujący wskazał, iż pełne porównanie zostanie przedłożone w trakcie posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W zakresie obliczeń, które zostały złożone wraz z ofertą dane nie zostały również wskazane w innym programie - pierwotne obliczenia fotometryczne były wykonane
w oprogramowaniu Relux i takie też zostały przedłożone w uzupełnieniu. W ramach oprogramowania DIALux została wykonana jedynie część brakujących obliczeń fotometrycznych, na wykonanie których nie pozwalała funkcjonalność programu Relux.

Tym samym nie doszło, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, ani do zmiany
w zakresie oferty, ani do nieprawidłowego uzupełnienia Przedmiotowych Środków Dowodowych.

Co do zasady, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, a zamawiający nie przewidział możliwości wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia, zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp.

W art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, ustawodawca zdecydował się na określenie wcześniejszego momentu składania

przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do podmiotowych środków dowodowych, ponieważ mają one zasadnicze znaczenie dla oceny czy przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i który z wykonawców powinien zostać poddany kwalifikacji podmiotowej jako ten, którego ofertę oceniono najwyżej (czy przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane potwierdzają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia).

W Postępowaniu, Zamawiający dopuścił uzupełnienie Przedmiotowych Środków Dowodowych i widząc braki (choć nie wszystkie) Przedmiotowych Środków Dowodach
w ofercie Odwołującego, wezwał do ich uzupełniania. Następnie, uznaje, że takie uzupełnienie jest niedopuszczalne i powoduje niezgodność oferty z treścią SWZ.Z drugiej strony Zamawiający w żadnym miejscu uzasadnienia nie wskazuje, aby przedłożone Przedmiotowe Środki Dowodowe wskazywały na niezgodność zaoferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego, a jedynie wskazuje, iż Wykonawca nie mógł uzupełnić Przedmiotowych Środków dowodowych, gdyż stanowi to – w ocenie Zamawiającego) - zmianę oferty.

Zamawiający nie wyjaśnia jednak na czym ta zmiana miałaby polegać – Wykonawca nie wskazał bowiem innych produktów, w miejsce wcześniej zaproponowanych, a jedynie uzupełnił Przedmiotowe Środki Dowodowe, o asortyment wcześniej nieprzedłożony.

Zamawiający całkowicie niesłusznie utożsamia przy tym „ofertę" ze złożonymi wraz
z ofertą Przedmiotowymi Środkami Dowodowymi, które składane są na potwierdzenie,
iż oferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego. Zamawiający wskazuje
w uzasadnieniu czynności:

Oprawy Serii Falcon producenta Pollight, jak i oprawy parkowe nie były wskazane
w treści „oferty", ale zostały one wskazane jako lampy oświetlenia drogowego
w Przedmiotowych Środkach Dowodowych. Uzupełnione Przedmiotowe Środki Dowodowe nie wprowadziły zmiany w tym zakresie, a tym bardziej w treści „oferty", ale stanowiły uzupełnienia Przedmiotowych Środków Dowodowych. Twierdzenie Zamawiającego, o zmianie treści oferty uzupełnieniem z dnia 23.12.2024 r. jest całkowicie chybione. W żadnym miejscu Formularza Ofertowego nie było wymagane wskazane jakichkolwiek parametrów oferowanych opraw bądź też rozwiązań i ich nazw własnych czy też oznaczeń pozwalających na identyfikację zaoferowanych urządzeń w ramach treści oferty. Odwołujący wskazuje, że dla przedmiotowego postępowania przedmiotem jest Modernizacja oświetlenia drogowego
w Krakowie i taki przedmiot został zaoferowany zgodnie z formularzem i oświadczeniem Odwołującego.

W świetle powyższego może budzić zdziwienie Odwołującego stwierdzenie, że dopuszczalne na gruncie SWZ uzupełnienie Przedmiotowych Środków dowodowych, stanowi w ocenie Zamawiającego niezgodność treści oferty z SWZ. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 346/23 *Zakresem dyspozycji normy art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. objęta jest również sytuacja, w której zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty nie znajdzie potwierdzenia w zażądanych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia na zasadzie art. 106 ust. 1 p.z.p. (odpowiednik art. 25 ust. 2 pkt 2 p.z.p. z 2004 r.) i złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą (o czym z kolei stanowi art. 107 ust. 1 pzp) przedmiotowych środków dowodowych. Dokumenty te co do zasady należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. (…) Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty, jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jako nieodpowiadającej merytorycznym warunkom zamówienia, z zastrzeżeniem zastosowania procedury z art. 107 ust. 2 p.z.p., jeżeli nie prowadzi to do zmiany treści oferty. Niezależenie od tego zamawiający na podstawie art. 107 ust. 4 p.z.p. może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych."*

Odwołujący przywołał orzeczenie zapadłe w podobnej sytuacji, gdzie przedmiotem zamówienia również było oświetlenie uliczne. W orzeczeniu KIO Izba stwierdziła, iż:*„Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego podniósł również argument dotyczący braku możliwości ustalenia parametrów opraw, z uwagi na niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych. Tymczasem zamawiający wyraźnie w rozdziale XVII ust. 3 SWZ przewidział możliwość wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z treścią wyroku z 16 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3522/21 – Zamawiający nie jest uprawniony do wzywania wykonawców do uzupełnienia treści oferty, a zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. może jedynie wzywać wykonawców do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (które należało złożyć wraz z ofertą), o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może jednak prowadzić do zmiany treści oferty, tj. przedmiotu oferowanego świadczenia, ustawa Pzp bowiem tego rodzaju zmian co do zasady zabrania. Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą ze swej natury służą potwierdzeniu, że oferowany przedmiot dostawy odpowiada wymaganiom przedmiotu zamówienia. Mają one dotyczyć zatem produktu, który jest przedmiotem oferty i potwierdzać jego zgodność z ustalonymi wymaganiami. Tego*

rodzaju dokumenty mogą być uzupełniane, natomiast przedmiot świadczenia, którego dotyczą takiemu uzupełnieniu podlegać nie może, stanowi bowiem merytoryczną treść oferty - czyli treść zobowiązania wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego, w tym co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko formularz ofertowy, ale też wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz
z formularze ofertowym. Niekiedy może mieć miejsce sytuacja, że sam formularz ofertowy nie zawiera odpowiedniego miejsca do wskazania informacji o oferowanym produkcie (np. jego nazwy, modelu, producenta), a ich konkretyzacja następuje w innych składanych wraz z ofertą dokumentach. W sytuacji, w której zamawiający nie wymagał w formularzu ofertowym precyzyjnego wskazania informacji odnośnie producenta / modelu / typu oferowanych opraw, dane te mogły i powinny być ustalone w oparciu o przedmiotowe środki dowodowe.
W przypadku ich niezłożenia, zamawiający był zobowiązany do wezwania o ich złożenie na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, czego zaniechał w postępowaniu."

Odwołujący w drodze uzupełnień złożył wszystkie wymagane Przedmiotowe Środki Dowodowe, a dokonując uzupełnienia nie dokonał – wbrew twierdzeniom Zamawiającego - zmiany treści oferty, a jedynie uzupełnił dokumenty w zakresie nieprzedłożonym wraz z ofertą, a złożone Przedmiotowe Środki Dowodowe potwierdzają zgodność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SWZ, odrzucenie oferty Odwołującego, jako niezgodnej z SWZ jest całkowicie nieuzasadnione.

[Naruszenie art. 226 ust. 1) pkt 2 lit c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy Pzp]

Zamawiający wskazał w podstawach prawnych odrzucenia oferty Odwołującego następujące przepisy: art. 226 ust. 1) pkt 2 lit c) Ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału
w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy Pzp, zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Jednocześnie w uzasadnieniu faktycznym Zamawiający całkowicie pominął wskazane podstawy prawne, nie wyjaśniając w żaden sposób, dlaczego uznał wskazane przepisy, jako znajdujące zastosowanie w stanie faktycznym postępowania. Odwołujący nie wie, jakie dokument/ oświadczenie w ocenie Zamawiającego nie zostały złożone bądź dlaczego Zamawiający uznał je za niezłożone. Z uzasadnienia Zamawiającego nie sposób wywieść choćby zarys argumentacji, który pozwoliłby na snucie domysłów co do uzasadnienia faktycznego. Odwołujący stroi na stanowisku, iż złożył wszystkie wymagane dokumenty, w tym Przedmiotowe Środki Dowodowe bądź to już na etapie składania ofert, bądź też w ramach uzupełnienia.

Zamawiający nie wyjaśnił również z jakiego powodu oferta Odwołującego miałaby podlegać odrzuceniu z uwagi na błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Cena oferty Odwołującego skalkulowana została w sposób prawidłowy i zawierała obejmowała wykonanie całego przedmiotu zamówienia. Co więcej Zamawiający nie wskazuje z jakimi zapisami SWZ obliczenie jest niezgodne. Zamawiający zgodnie z postanowieniami SWZ ogólnie wskazał wymagania w zakresie wyliczenia ceny oferty.

[Naruszenie Art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp]

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty,
o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty ma doniosłe znaczenie, dlatego nie może być lakoniczne i niekompletne.

Na znaczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego uzasadnienia odrzucenia oferty zwraca się uwagę w Komentarzu UZP (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, pod redakcją, Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021):*„Podanie podstaw faktycznych odrzucenia oferty czy wyboru oferty najkorzystniejszej*
i odpowiednie ich opisanie jest ściśle związane z prawem wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż skuteczne podniesienie zarzutów względem takich czynności jest możliwe jedynie, gdy podstawy faktyczne ich dokonania zostały wykonawcom wyjaśnione."

Zamawiający, przekazując wykonawcom informacje, o których mowa w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, w tym również o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, obowiązany jest podać uzasadnienie faktyczne i prawne, także w przypadku odrzucenia oferty. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty powinno w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wykonawców (niebudzący żadnych wątpliwości) wskazać powody odrzucenia. Brak jednoznacznego i zrozumiałego dla wykonawców uzasadnienia odrzucenia oferty może stanowić podstawę wniesienia odwołania wobec czynności odrzucenia. Takie naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i prowadzić do uwzględnienia odwołania (art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

Wykonawcy, którzy złożyli oferty muszą otrzymać (w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty) wyczerpującą i zrozumiałą informacje o powodach odrzucenia oferty. Podanie podstawy prawnej odrzucenia oferty jest niewystarczające. Uzasadnienie faktyczne
i prawne powinno w sposób jasny i jednoznaczny ukazywać sposób rozumowania zamawiającego tak, aby umożliwić zainteresowanym wykonawcom poznanie podstaw podjętego przez niego środka oraz ewentualne ustosunkowanie się do niego w odwołaniu.

Zamawiający musi podać w sposób wyczerpujący stan faktyczny (uzasadnienie faktyczne), który był podstawą do odrzucenia oferty na określonej podstawie prawnej - jakie okoliczności stanowiły podstawę do uznania, że oferta została odrzucona. Przewidziane
w przepisach ustawy Pzp obowiązki zamawiającego w zakresie przekazywania wykonawcom uzasadnienia faktycznego i prawnego swoich decyzji mają gwarantować wykonawcom ocenę prawidłowości działań zamawiającego i faktyczną (realną) możliwość skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

Wykonawca ma pełne prawo, aby posiadać pełną wiedzę, jakimi przesłankami kierował się zamawiający wykluczając go z postępowania. Ustalenie zarzucanych przez zamawiającego uchybień złożonej oferty nie może być uzależnione od aktywności wykonawcy.

Obowiązek wskazania precyzyjnych i wyczerpujących podstaw faktycznych i prawnych wykluczenia wykonawcy z postępowania spoczywa w całości na zamawiającym (zob. wyrok z dnia 25 maja 2015; KIO 946/15, KIO 947/15). Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy musi przedstawiać wszystkie przyczyny, jakie legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca miał możliwość ustosunkowania się do wskazanych przez zamawiającego uchybień. Wykonawcy nie mogą domyślać się podstaw decyzji zamawiającego ani domniemywać zakresu stwierdzonych przez niego nieprawidłowości w złożonych dokumentach (zob. wyrok z dnia 20 lipca 2015 r., KIO 1429/15).

Przyczyny podane w informacji o wykluczeniu wykonawcy, odrzuceniu oferty
i unieważnieniu postępowania - warunkują zakres składanych środków ochrony prawnej i ich uzasadnienie. Treść zawiadomienia, z uwagi na zawity charakter terminów wnoszenia środków ochrony prawnej mają bezpośrednie znaczenie dla umożliwienia wykonawcom realizacji swoich praw w postępowaniu. Zamawiający jest zobowiązany podać uzasadnienie podejmowanych czynności tak, aby zagwarantować wykonawcom możliwość ich weryfikacji
w toku procedury odwoławczej (zob. wyrok z dnia 19 maja 2014 r., KIO 866/14).

Niedopuszczalnym jest, aby wykonawca kwestionujący zasadność podjętych wobec jego oferty przez zamawiającego czynności, samodzielnie zidentyfikował przyczyny wykluczenia go z postępowania, a następnie w oparciu o poczynione założenia, przedstawiał w odwołaniu argumenty przemawiające za nietrafnością domniemanych przyczyn decyzji zamawiającego. Czynność odrzucenia oferty jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp przez sam fakt nieprzedstawienia wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności.

Rangę zakomunikowania wykonawcy uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji
o odrzuceniu oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego opisano
w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie C406/08 Uniplex:*„W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do upewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przypisów obowiązujących w zakresie zamówień, publicznych, może zostać osiągnięty, wyłącznie, jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przypisów.”*

Rozbieżności między podstawami prawnymi, a faktycznymi uzasadnienia odrzucenia oferty, jak również sformułowane uzasadnienie faktyczne w zakresie wykazania niezgodności treści oferty Odwołującego z SWZ, powodują, iż odwołanie powinno zostać uwzględnione już z uwagi na naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Argumentacja Odwołującego opiera się w znacznej mierze wyłącznie na domniemaniu, co Zamawiający uznał za nieprawidłowość traktowaną, jako brak zgodności z SWZ, nie zaś na faktycznym wyjaśnieniu, na czym rzeczona niezgodność miałaby polegać.

[Naruszenie Art. 266 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum]

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że oferta ta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w warstwie merytorycznej wynikającej z treści oferty tj. zaoferowanego przedmiotu zamówienia i oceny złożonych przez Konsorcjum przedmiotowych środków dowodowych z uwzględnieniem obowiązujących postanowień SWZ i tym samym warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Biorąc pod uwagę wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz złożone przedmiotowe środki dowodowe, oferta Konsorcjum nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego względem przedmiotu zamówienia, które miały być potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi.

Zamawiający w punkcie 4.3. Zał. nr 3.1 do PPU EPC – wytyczne dla oświetlenia przedstawił wymaganie stawiane oprawom ulicznym LED dotyczące zakresu temperatury pracy oprawy od -40oC do +50oC. Następnie, udzielając odpowiedzi na pytanie 55 z dnia 11.10.2024, Zamawiający potwierdził, że wymagany zakres temperatury pracy oprawy/otoczenia w górnym wymaganym parametrze wymagany dla opraw dla potwierdzenia bezpieczeństwa i funkcjonalności ma być potwierdzony przez certyfikaty ENEC oraz ENEC+. W certyfikacie ENEC+ potwierdzającym parametry funkcjonalne rodziny lamp UniStreet złożonym w ramach przedmiotowych środków dowodowych przez Konsorcjum znamionowa temperatura otoczenia (tq) wynosi 25°C co jest wprost niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Ustalone wymaganie jest w pełni uzasadniane i nie podlegało zaskarżeniu w ramach przedmiotowych środków dowodowych, co wydaje się w pełni zrozumiałe ze względu na znaczenie parametru temperatury pracy oprawy/otoczenia. Zgodnie z przepisami dla certyfikacji ENEC (bezpieczeństwo) temperatura otoczenia określona jest jako "Ta", zaś dla certyfikacji ENEC+ (funkcjonalność) temperatura otoczenia określona jest jako "Tq". Podkreślenia wymaga, że parametry "Ta" oraz "Tq" nie są od siebie zależne. Z praktycznego punktu widzenia temperatura otoczenia ENEC (bezpieczeństwa) "Ta" oraz temperatura otoczenia ENEC+ (funkcjonalna) "Tq" są podobnymi parametrami, ale nie są tożsame i nie muszą odnosić się to tej samej wartości temperatury wyrażonej w stopniach Celsjusza. Odniesienie do temperatury Tq ma krytyczne znaczenie dla trwałości funkcjonalnej oprawy oświetleniowej, w szczególności ze względu na zależność degradacji struktury półprzewodników (m.in. modułów LED) od temperatury otoczenia Tq oprawy oświetleniowej, temperatury pracy złącza p-n tj. (junction temperature) oraz wartości prądu przepływającego przez złącze p-n.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający, badając oferty w zakresie temperatury otoczenia, szczególnie że przy tym parametrze odwołuje się do certyfikacji ENEC oraz ENEC+ powinien jednocześnie i całościowo wziąć pod uwagę zarówno Ta jak i Tq. Na powyższe wskazuje samo wymaganie Zamawiającego odnoszące się do dwóch różnych certyfikatów

tj. ENEC oraz ENEC+, jak i udzielona cytowana powyżej odpowiedź na pytanie. Zamawiający określając wymaganą temperaturę otoczenia, wskazał w Wymaganiach Technicznych, że potwierdzenie parametru ma być w certyfikatach ENEC oraz ENEC+. Odwołujący wskazał, że w konsekwencji Certyfikat ENEC określa temperaturę Ta, a certyfika ENEC + określa temperaturę Tq, wykonawcy zobowiązani byli do wykazania spełnienia wymagania w zakresie temperatury otoczenia dla Certyfikacji ENEC "Ta" a dla Certyfikacji ENEC+ "Tq".

W przypadku oferty Konsorcjum dla oferowanych opraw z UniStreet zgodnie ze złożonym certyfikatem ENEC+ w ramach przedmiotowych środków dowodowych znamionowa temperatura otoczenia „Tq” wynosi 25°C, co wprost potwierdza niezgodność zaoferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego. Brak jest wskazania w certyfikacie ENEC i ENEC+ temperatury otoczenia Tq (jest tylko wskazana temperatura Ta). Temperatura Tq obowiązkowo wymagana jest programem certyfikacji ENEC + i stanowi istotny parametr dla określenia parametrów takich jak np. strumień świetlny oprawy i trwałość źródła światła dla zadanych warunków temperaturowych otoczenia.

Ponadto przedmiotowe środki dowodowe przedłożone przez Konsorcjum tj. obliczenia fotometryczne złożone na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie potwierdzają zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganymi Zamawiającego.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 4 opublikowaną w dniu 21.11.2024 Zamawiający wyjaśnił, że w Załączniku nr 8 do SWZ, każdy wiersz prezentuje dane pojedynczej oprawy,

a jeśli na jednym słupie jest zamontowanych więcej opraw, to w kolumnie C znajduje się to samo ID słupa co winnych wierszach oraz że do obliczeń fotometrycznych należy przyjąć rzeczywiste ilości opraw oświetleniowych na słupie w położeniu liczonym wg wzoru 360 stopni/”liczba lamp”.

W obliczeniach złożonych przez Konsorcjum zastosowano jedną oprawę na słupie,

w sytuacjach gdzie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego powinno być przyjęte więcej opraw tj. zgodnie z wymaganiem Załącznika nr 8 na co wskazują obliczenia m.in.:

a.Dla sytuacji Kraków ZDMK_Zakole_M5_1 przypisanej m.in. do LP 17757 powinny być zastosowane 2 oprawy na słupie, ze względu na wystąpienie tego samego ID słupa przy LP 17762

b.Dla sytuacji Kraków ZDMK_Zakopiańska_M3_11 przypisanej m.in. do LP 19436 powinny być zastosowane 3

oprawy na słupie, ze względu na wystąpienie tego samego ID słupa przy LP 19428 i LP 19427

c.Dla sytuacji Kraków ZDMK_Wielicka_M3_1 przypisanej m.in. do LP 19364 powinny być zastosowane 4 oprawy na słupie, ze względu na wystąpienie tego samego ID słupa przy LP 19366, LP 19450 i LP 19468

d.Dla sytuacji Kraków_Totus Tuus rondo_M4_1 przypisanej m.in. do LP 15125 powinno być zastosowane 5 opraw na słupie, ze względu na wystąpienie tego samego ID słupa przy LP 15126, LP 15127, LP 15128 oraz LP 15129.

Ponadto Odwołujący wskazał, że oferta Konsorcjum potwierdza niezgodność z wymaganiami Zamawiającego również w zakresie temperatury odniesienia, czy napięcia zaoferowanych opraw ClassicStreet.

1.Zamawiający w punkcie 5.6 Zał. nr 3.1 do PPU EPC – Wytyczne dla oświetlenia wymagał dla opraw parkowych trwałości strumienia światła oprawy mierzonej parametrem L90B10 dla temperatury TC=85oC 1000 000h (zgodnie z IES LM-80 TM-21). W karcie katalogowej – przedmiotowym środku dowodowym dla opraw ClassicStreet wynika, że Temperaturą podniesieniową jest 25oC. Powyższe w świetle wymagania TC=85oC nie potwierdza, że zaoferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Co więcej wskazuje na niezgodność zaoferowanego produktu w tym zakresie

2.Zamawiający w punkcie 5.9. Zał. nr 3.1 do PPU EPC – Wytyczne dla oświetlenia wymagał napięcia zasilania lamp parkowych 230V. Z karty katalogowej opraw ClassicStreet dostarczonej w ramach przedmiotowych środków dowodowych przez Konsorcjum wprost wynika, że napięcie zasilania opraw ClassicStreet wynosi 223V. Powyższe potwierdza niezgodność z wymaganiami Zamawiającego.

3.Ponadto istnieją rozbieżności w ofercie Konsorcjum, pomiędzy mocą wpisaną do tabeli załącznik 8, a mocą wynikającą z pliku LDT. Np. dla pliku UniStreet gen2 T25 SR LED70 L95@100kh-740 DM24P FG-AR.ldt wpisano mo 37W. Z pliku LDT wynika moc 36,5W.

W świetle powyższego doszło dodatkowo do naruszenia art. 239 ust. 2 Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniej Konsorcjum, która to oferta po pierwsze nie jest ofertą najkorzystniejszą, po drugie zaś powinna zostać odrzucona jako niezgodna z wymaganymi SWZ.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Odwołującego odwołanie jest w pełni zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Brak wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego godzi w interesy ekonomiczne Odwołującego i naraża go na szkodę w postaci utraty zamówienia i możliwości osiągnięcia zysku z realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum w składzie**:** (1) Signify Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile, (2) Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, (3) LED Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący złożył pisemne stanowisko z dnia 2 czerwca 2025 roku oraz z dnia 11 czerwca 2025 roku, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, gdzie wnosił o uznanie odwołania za bezzasadne. Zamawiający złożył także dodatkowe stanowisko procesowe w dniu 10 czerwca 2025 roku, będące odpowiedzią na zobowiązanie Izby oraz na materiał dowodowy złożony na posiedzeniu przez Odwołującego.

Odwołujący złożył dodatkowe stanowisko pisemne z dnia 16 czerwca 2025 roku, będące odniesieniem się do odpowiedzi na odwołanie i stanowiska Przystępującego.

Odwołujący i pozostałe Strony oraz Uczestnik postępowania prawidłowo przedstawili stan faktyczny, nie zachodziła więc konieczność jego powtarzania.

Porządkowo jedynie Izba przytoczyła treść decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego: W części 8 SWZ - Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych do złożenia z ofertą, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą:

1) Projektów fotometrycznych dla Etapu Inwestycyjnego w zakresie Oświetlenia Drogowego zgodnie z danymi z Załącznika 2.3 do PFU – wymagany poziom Gwarantowanych Oszczędności Energi to minimum 65% w stosunku do poziomu podanego w formularzu ofertowym.

2) 5 lamp do analizy fotometrycznej – w celu weryfikacji zgodności plików LDT z rzeczywistą bryłą rozsyłu światła - zgodnie z wymaganiem III.1 PFU

3) Przekazanie testowego systemu informatycznego w postaci aplikacji webowej - w celu wykazania integracji z co najmniej dwoma producentami sterowników – zgodnie z wymaganiem IV.e.1 PFU. Test będzie dotyczył zapalenia dwóch lamp różnych producentów na 100% mocy, ściemnienia ich na 70% mocy – weryfikacja będzie wykonana poprzez odczyt danych z bazowego systemu każdego z producentów. Do testu powinna być przekazana instrukcja umożliwiająca samodzielne jego wykonanie.

Zamawiający zamieścił uwagę, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych stanowi podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy.

W PFU Zamawiający dodatkowo zaznaczył, że w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1.Obliczeń fotometrycznych w formie elektronicznej zapisanych w formacie pdf i w plikach programu ogólnodostępnego jaki posłuży do obliczeń oraz danych rozsyłu opraw zapisanych w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych – pliki w formacie eulumdat (Ldt)

2.Deklaracji CE, RoHSE oraz licencji wraz z załącznikami potwierdzającymi listę certyfikowanych komponentów,

3.Kart katalogowych zastosowanych opraw oświetleniowych,

4.Licencji/certyfikatów ENEC+ wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność, wraz z załącznikami potwierdzającymi listę certyfikowanych komponentów lub certyfikat równoważny oferowanych opraw oświetlenia ulicznego lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę,

5.Uzupełnionego formularza projektowego.

Zamawiający, po złożeniu ofert, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z treścią pkt 2 Części 8 SWZ,wezwał Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, tj.:

1)w zakresie przedmiotowego środka dowodowego określonego w Części 8 SWZ pkt 2 ppkt 1):

- wypełnionego Załącznika nr 8 do SWZ,

- mapowania projektów fotometrycznych do lamp w takiej postaci by było możliwe zweryfikowanie czy dla każdej lampy spełniona jest norma oświetleniowa. Informacje w projektach fotometryczne nie zawierają informacji pozwalających je przypisać do konkretnej lampy czy grupy lamp (np. lampy 15167),

2)w zakresie przedmiotowego środka dowodowego określonego w Części 8 SWZ pkt 2 ppkt 3):

- uzupełnienia kart dostarczonych certyfikatów załącznikami potwierdzającymi listę certyfikowanych komponentów.

Ponadto, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w wyznaczonym terminie, dokumentów wymienionych poniżej:

a)Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia Rady UE nr 833/2014 (zgodnego z załącznikiem nr 6 do SWZ), podmiotów:

- E.C. Leditech Ltd. Avraham Buma Shavit St. No. 1 Unit- c-107, Rishon Lezion, Izrael,

- EL-MOR Electric Installation Services (1986) Ltd,

na których zasoby wykonawca powołuje się w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie wezwania do uzupełnienia

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczeń, o których mowa w lit. a). Zamawiający przypomina, że SWZ wraz z załącznikami została zamieszczona na stornie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 30.09.2024 r. w pliku pod nazwą „SWZ z załącznikami 1-IX-2023.zip".

Odwołujący odpowiadając na wezwanie wskazał, że przedłożył:

1. Wezwanie na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp"

1.) w zakresie przedmiotowego środka dowodowego określonego w Części 8 SWZ pkt 2 ppkt1):

 Wypełniony załącznik nr 8 do SWZ

 Mapowanie projektów fotometrycznych do lamp w takiej postaci było możliwe zweryfikowanie czy dla każdej lampy spełniona jest norma oświetleniowa.

2.) w zakresie przedmiotowego środka dowodowego określonego w Części 8 SWZ pkt 2 ppkt3):

 załącznik - raport z testów dla certyfikacji ENEC+ zawierający listę komponentów na stronach wraz z

tłumaczeniem.

2. Wezwanie na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp.

1.) Oświadczenia podmiotów udostępniających zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia Rady UE nr 833/2014 (zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ):

- E.C. Leditech Ltd. Avraham Buma Shavit St. No. 1 Unit- c-107, Rishon Lezion, Izrael;
- EL-MOR Electric Installation Service (1986) Ltd.

Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c (zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 (zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia), jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 (zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu).

W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający podał, że w odpowiedzi na wezwanie
w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w związku z ust. 2 Część 8 SWZ, Wykonawca dołączył nowe projekty fotometryczne oraz wypełniony załącznik nr 8 do SWZ (Formularz projektowy) odnoszący się do projektów fotometrycznych. Wykonawca bez wezwania zmienił dostarczone projekty fotometryczne w następującym zakresie:

- obliczenia w pliku z 6/12/24 są wykonane w programie RELUX (rozmiar pliku 33,9 MB, 2897 stron pdf), natomiast w pliku dostarczonym na wezwanie obliczenia wykonane są
w programie DIALUX i RELUX (222,6 MB; 8267 stron pdf);

- do obliczeń Wykonawca wykorzystał nowe oprawy nie wskazane w treści oferty.

W ofercie deklarowane były wyłącznie oprawy serii FALCON producenta Pollight.
W pliku dostarczonym po wezwaniu, poza wymienionymi oprawami serii FALCON, wykorzystane są dodatkowo oprawy DEA firmy FAEL. Wykonawca dokonał zatem bez wezwania nieuprawnionej zmiany treści oferty. Zamawiający przywołał w tym zakresie wyrok KIO z 15/03/24 (KIO 669/24), że niedopuszczalne jest składanie i uzupełnianie po upływie terminu składania ofert przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności oferowanej dostawy z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

W odniesieniu do Załącznika nr 8 złożonego po wezwaniu Zamawiający wskazał,
że w konsekwencji nieuznania nowych projektów fotometrycznych złożonych po terminie jako środka dowodowego, co najmniej 10 projektów (nr 12581, 19390, 19406, 19573, 19519, 19471, 19383, 9789, 19283, 18990) zostało uwzględnionych w załączniku nr 8 a nie występuje w projektach fotometrycznych dostarczonych wraz z ofertą. Należy więc uznać, że załącznik nr 8 nie został sporządzony zgodnie z wymaganiami zamówienia, dlatego oferta podlega podrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający w tym zakresie przywołał wyroki KIO z 7/04/23 (KIO 805/23) oraz z 22/02/23 (KIO 350/23).

Mając na względnie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, Izba uznała, że zasługiwał na uwzględnienie zarzut naruszenia

a) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;

b) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a także art. 226 ust. 1) pkt 2 lit c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 16 Pzp pkt 1-3 ustawy Pzp w stosunku do oferty Odwołującego.

W pozostałym zakresie oddaliła zarzuty odwołania. Z uwagi na braki formalne sporządzonego uzasadnienia, na obecnym etapie nie jest możliwe stwierdzenie, czy wobec Odwołującego ziściły się przesłanki wynikające z art. 226 ust. 1 pkt 5, 10 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp.

Izba uznała również, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie w odniesieniu do zarzutów sformułowanych w stosunku do oferty Przystępującego.

W związku z uwzględnieniem części zarzutów, Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert
z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że *niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Dostrzeżenia wymaga, iż obowiązki informacyjne zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia stanowią odzwierciedlenie zasady jawności postępowania. Dotyczy to w szczególności wszelkich decyzji podejmowanych przez zamawiającego, które mają wpływ na przebieg postępowania przetargowego oraz sytuację wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przewidziane w przepisach Pzp obowiązki zamawiającego w zakresie przekazywania wykonawcom uzasadnienia faktycznego i prawnego swoich decyzji mają gwarantować wykonawcom ocenę prawidłowości działań Zamawiającego i faktyczną (realną) możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej. Tezy te znajdują potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie KIO, gdzie m.in. z wyroku KIO
z 22.09.2020 r., sygn. akt: KIO 1864/20, KIO 1869/20 wynika, że*uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu ofert powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły*
u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca mógł się ustosunkować do wskazanych uchybień. Choć wyrok został wydany na kanwie poprzedniej ustawy z dnia
29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jednak z uwagi na fakt, że cytowane przepisy, co do ich istoty nie uległy zmianie, należy uznać, że orzecznictwo w tym zakresie zachowuje swoją aktualność.

Dalej podkreślenia wymaga, iż zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez Zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty.
Jest to szczególna okoliczność, na którą należy zwrócić uwagę. Rozszerzenie podstaw faktycznych czynności odrzucenia oferty nie jest możliwe na etapie postępowania odwoławczego. Gdyż tak, jak Odwołujący związany jest zarzutami odwołania, tak Zamawiający nie może uzupełniać okoliczności faktycznych w stosunku do tych, które wskazywał w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. W przedmiotowym postępowaniu jest to szczególnie widoczne wobec rozbudowanego stanowiska procesowego Zamawiającego przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie i piśmie z dnia 10 czerwca 2025 roku. Zamawiający w końcowej części tych pism porusza okoliczności i przedstawia argumenty mające w jego ocenie świadczyć i potwierdzać niezgodność treści oferty Odwołującego
z treścią zapisów dokumentów postępowania, które w ogóle nie zostały zaznaczone
w informacji o odrzuceniu oferty. Zamawiający do odpowiedzi na odwołanie załączył cały plik stanowiący analizę obrazującą merytoryczne zmiany w obliczeniach fotometrycznych złożonych przez Odwołującego w dniu 23 grudnia 2024 roku. Żadna z tych okoliczności nie została opisana i przedstawiona przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zamawiający ograniczył się do lakonicznego wskazania numerów projektów, bez przedstawienia dodatkowej analizy, którą poczynił dopiero w odpowiedzi na odwołanie. Dopiero także w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazywał, że w jego ocenie część uzupełnionych projektów i obliczeń nie spełnia wymagań normy EN-PN 13201. W stanowisku Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie pojawił się także zarzut źle wypełnionego formularza ofertowego co do elementów zużycia energii po realizacji, obniżenia oświetlenia o 1 klasę czy obniżenia oświetlenia o 2 klasy (pismo z dnia 10 czerwca 2025 roku). W sprawie dochodzi do pewnego paradoksu, bowiem Zamawiający z jednej strony w kolejnych pismach wskazuje na dodatkowe elementy mające świadczyć o niezgodności treści oferty Odwołującego, z drugiej zaś strony zarzuca Odwołującemu, że część argumentów nie została przedstawiona w zarzutach odwołania. Skoro Zamawiający nie wskazał szczegółowego stanowiska w informacji o odrzuceniu oferty, to Odwołujący nie budował do nieistniejącego stanowiska zarzutów. Trudno Wykonawcy czynić zarzut, że nie odnosił się w odwołaniu do nieprzedstawionych mu okoliczności faktycznych. Przykłady niedoskonałości informacji o odrzuceniu oferty można mnożyć, bowiem dopiero w piśmie z 10 czerwca 2025 roku Zamawiający wskazuje na zastosowanie złego kąta montażu opraw, błędne obliczenia dla słupów z wieloma lampami. Żaden z tych elementów nie był podstawą odrzucenia oferty Odwołującego.

Ocena dokonywana przez KIO w zakresie konkretnej czynności zamawiającego nie może więc wykraczać poza uzasadnienie przedstawione wykonawcy. Ocena ta nie może polegać na badaniu istnienia powodów do odrzucenia oferty w szerszym aspekcie, ale także nie może polegać na poszukiwaniu i domniemywaniu przyczyn, które legły u podstaw decyzji zamawiającego. W tym przypadku Izba nie może za Zamawiającego ocenić, czy wobec Odwołującego doszło do ziszczenia się przesłanek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c, pkt 5 i pkt 10 ustawy Pzp. Izba może jedynie ocenić, czy Zamawiający uzasadniając decyzję wykazał zaistnienie wszystkich elementów normy prawnej do jej zastosowania w danym stanie faktycznym.

Jedynie bowiem wtedy wykonawcy mogą w odwołaniu sensownie podnosić zarzuty względem takich podstaw faktycznych czynności, które zostały im zakomunikowane przez zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności. Nie można wymagać, by wykonawca stawiał zarzuty względem powodów odrzucenia oferty czy wykluczenia z postępowania na podstawie okoliczności, których może się jedynie domyślać lub które zamawiający zakomunikował na przykład

dopiero w odpowiedzi na odwołanie czy na rozprawie, a uprzednio ich nie wyraził. Jak już dostrzeżono, jest to szczególnie widoczne w przedmiotowej sprawie. Zamawiający ograniczył się w uzasadnieniu faktycznym do lakonicznego stanowiska. Zasadności zarzutu odwołania potwierdza również w ocenie Izby sama treść i objętość odpowiedzi na odwołanie. W piśmie tym Zamawiający szczegółowo odnosi się do okoliczności, które mają świadczyć o nieprawidłowościach oferty Odwołującego. Takiego odniesienia brakuje w decyzji o odrzuceniu oferty.

Zatem jakiekolwiek podstawy faktyczne odrzucenia oferty niewyrażone w piśmie informującym o danej czynności, a podnoszone dodatkowo przez Zamawiającego, nie mogą zostać wzięte pod uwagę w trakcie wyrokowania przez Izbę. Rangę zakomunikowania wykonawcy uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o odrzuceniu oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego opisano w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawieC-406/08 Uniplex:

„W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do upewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przypisów obowiązujących w zakresie zamówień, publicznych, może zostać osiągnięty wyłącznie, jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przypisów.”.

Pismo Zamawiającego, zwłaszcza wobec rozbudowanego stanowiska przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie, nie przedstawia rzeczywistych intencji i wniosków Zamawiającego, które legły u podstaw decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego na wskazywanej podstawie prawnej.

Za szczególnie naganne należy uznać przedstawione Odwołującemu uzasadnienie odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c i pkt 10 ustawy Pzp. W tej części Zamawiający ograniczył się do przywołania treści przepisów i nie dokonał jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego posiłkując się merytorycznymi aspektami złożonej oferty. Dopiero w stanowiskach pisemnych Zamawiający pokazał on w jakim sensie upatruje błędu w obliczeniu ceny w ofercie Odwołującego w ujęciu przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

Cała ta argumentacja i rysujący się na jej kanwie spór został przez Izbę pominięty przy wyrokowaniu, ponieważ nie był w jakikolwiek sposób zasygnalizowany w dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawierających decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Co do argumentacji ogólnikowo i fragmentarycznie przedstawionej przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty, że Odwołujący na wezwanie o uzupełnienie załącznika nr 8 przedstawił nowe projekty fotometryczne i wypełniony załącznik nr 8, co doprowadziło do przedstawienia obliczeń w dwóch programach (pierwotnie użyto tylko jednego programu), to argumentacja Zamawiającego jest niejednolita. Z jednej strony Zamawiający czyni z powyższych okoliczności zarzut ofercie Odwołującego w informacji o odrzuceniu, z drugiej jednak strony w odpowiedzi na odwołanie wskazuje, że *„(…) nie można jednak z tego zapisu wnioskować, że Zamawiający nie zaakceptowałby projektów fotometrycznych wykonanych w programach DIALUX, RELUX czy innych, gdyby były one dostarczone 6 grudnia 2024 roku.”* Czyli podstawą odrzucenia oferty nie jest fakt sporządzenia obliczeń w dwóch programach, ale ich uzupełnienie bez wzywania. Jednak z informacji o odrzuceniu oferty wynika, że jest to zarzut Zamawiającego w stosunku do oferty Odwołującego. Zamawiający lakonicznie także zaznaczył, że plik złożony z ofertą i plik uzupełniony mają inny rozmiar. W informacji o odrzuceniu oferty brakuje jednak argumentacji i stanowiska, jakie konsekwencje w ocenie Zamawiającego rodzi powyższa okoliczność.

Dla Izby bowiem sam fakt różnicy w wielkości fizycznej plików nie świadczy jeszcze o niezgodności treści oferty z treścią dokumentów postępowania. Różnica ta może choćby wynikać z procesu kompresji plików. Merytorycznego stanowiska w tej sprawie Zamawiający nie przedstawił.

Dalej Zamawiający w informacji o odrzuceniu zaznacza, że do obliczeń Wykonawca wykorzystał nowe oprawy nie wskazane w treści oferty. W ofercie deklarowane były wyłącznie oprawy serii Falcon producenta Pollight. W pliku uzupełnionym poza wymienionymi, wykorzystano dodatkowo oprawy DEA firmy FAEL. Wykonawca dokonał więc

zdaniem Zamawiającego niedozwolonej zmiany treści oferty. Jak słusznie jednak podkreślił w odwołaniu Odwołujący, Zamawiający nie wymagał wskazania w Formularzu Ofertowym ani rodzajów lamp ani parametrów, ani żadnych innych informacji, pozwalających na identyfikację zaproponowanych opraw.

Kluczowym argumentem Zamawiającego w odniesieniu do oferty Odwołującego była okoliczność, że w wyniku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia załącznika nr 8 przedstawił On nowe projekty, które Zamawiający uznaje za złożone po terminie przedmiotowe środki dowodowe, które pierwotnie nie były ujęte w ofercie i w tym znaczeniu doszło do niedozwolonej zmiany treści oferty Odwołującego.

Nie było sporne, że w ofercie Odwołującego brakowało załacznika nr 8.

Dla Izby wiarygodna jest argumnetacja Zamawiającego, że bez znajomości treści tego załącznika nie był On w stanie sprawdzić, czy pozostałe wymagane przedmiotowe środki dowodowe są komplektne. A przynajmniej było to wysoce utrudnione. Niesporne jest, że Odwołujący został prawidłowo w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwany do uzupełnienia powyższego załącznika.

Oś sporu zasadza się wokół zagadnienia, czy po pierwsze Odwołujący mógł samodzielnie uzupełnić brakujące przedmiotowe środki dowodowe w postaci projektów fotometrycznych i po drugie, czy Zamawiającemu powinien ocenić całokształ projektów fotomerytcznych otrzmanych z ofertą i uzupełnionych.

Zgodnie z art. 107 ust 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wezwie wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w terminie 10 dni od daty wezwania. Zamawiający postanowił w SWZ, że stosował będzie przywołany przepis do przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający stwierdziwszy brak w ofercie Odwołującego załącznika nr 8, wezwał do jego uzupełnienia. Hipotetycznie ujmując, gdyby Zamawiający otrzymał wypełniony załącznik nr 8 i na jego podstawie stwierdził brak w projektach fotometrycznych (czyli ich niekompletność dla wszystkich wymaganych sytuacji drogowych), to następnie wezwałby Odwołującego do uzupełnienia tego dokumnetu. Różnica między sytuacją hipotetyczną a zaistniałą polega na tym, że Odwołujący, nie czekając na wezwanie, samouzupełnił brakujące dokumenty. Za taką interepertacją zapisów SWZ i rozumienia art. 107 ustawy Pzp przez Zamawiającego przemawia jego działanie w stosunku do Przystępującego. Ten Wykonawca nie złożył z ofertą projektów, więc został do ich uzupełnienia wezwany. Zamawiający stanowczo różnicuje sytuację obu wykonawców, podczas gdy przepis art. 107 odnosi się do dwóch stanów: braku dokumentu i niekompletności dokumentów. Jeśli Zamawiający zdecydował się stosować przywołaną regulację, to powinien ją zastosować w każdej sytuacji, do której się ona odnosi. Skoro Odwołujący sam, nie czekając na wezwanie Zamawiającego, uzupełnił brakujące dokumenty, to Zamawiający otrzymane informacje powinien ocenić wraz z pierwotną treścią oferty. Jeżeli wolą Odwołującego było uzupełnienie brakujących projektów dla opraw parkowych, nie czekając na wezwanie, podjął ryzyko, że w przypadku niedoskonałości uzupełnionych plików, nie będzie miał już drugiej szansy na ich poprawinie, a kompletność oferty w odniesieniu do uczynionych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymagań będzie oceniana przez pryzmat dokumentów znajdujących się w ofercie i dokumentów uzupełnionych. Zamawiający otrzymawszy dokumenty powinien ocenić, czy *„składały się z pierwotnie złożonych projektów fotometrycznych oraz projektów uzupełniających tj. projektów w zakresie sytuacji drogowych, które nie zostały pierwotnie przedłożone”,* jak tłumaczył w odwołaniu Odwołujący. Jeżeli zaś Zamawiający oceniwszy materiał uznał, że zawiera on błędy, stanowi zmianę treści oferty, nie spełnia wymagań norm, czy też zawiera inne, nieuzupełnialne niedoskonałości, winien był powyższe Odwołującemu wykazać na konkretnych przykładach. Skoro jak twierdzi Zamawiający bez załącznika nr 8 nie mógł ocenić, czy złożone z ofertą projekty odnoszą się do wszystkich wymaganych sytuacji drogowych, to nie mógł z góry zakładać, że dany Wykonawca złożył materiał kompletny. Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty ograniczył się do enigmatycznego stwierdzenia, że co najmniej 10 projektów (określenie przez wskazanie numerów) zostało uwzględnionych w załączniku nr 8, a nie występuje w projektach dostarczonych wraz z ofertą. Dla Izby nie jest to wykazanie dokonania niezdozwolonych zmian w treści oferty. Dopiero przy odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił rozbudowany załącznik nr 1 obraujący w jakich elementach złożonych projektów upatruje On zmian.

Izba co do zasady zgadza się, że przedmiotowe środki dowodowe jako specyficzne dokumenty mogą być wyjątkowo uzupełniane, natomiast przedmiot świadczenia, którego dotyczą takiemu uzupełnieniu podlegać nie może, stanowi bowiem merytoryczną treść oferty - czyli treść zobowiązania wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego, w tym co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niekompletny przedmiotowy środek dowodowy może być merytorycznie uzupełniony, o ile nie dojdzie do zmiany treści zobowiązania złożonego przez danego wykonawcę. Jeśli Zamawiający uważał, że do takiej merytorycznej zmiany świadczenia doszło po stronie Odwołującego, powyższe winien był wykazać. Izba całkowicie pominęła wywody Zamawiającego znajdujące się odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie z dnia 10 czerwca 2025 roku o błędach

swtwierdzonych w materiałach składających się na ofertę Odwołującego bowiem żaden z tych argumentów nie został Wykonawcy przedstawiony w postępowaniu.
Rolą Zamawiającego było wykazać, że przez uzupełnienie projektów nie doszło do kompletności brakujących materiałów a projekty z 6 i 23 grudnia 2024 roku stanowią spójną
i logiczną całość ale że doszło do niedozwolonej zmiany merytorycznej oferty w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia, Wykonawca przedstawił inne wyliczenia w projektach, podstawił inne dane, nie wykazał spełnienia wymaganych norm. Jeżeli projekty złożone 23 grudnia 2024 rokmu nie odnoszą się do tych samych sytuacji drogowych jak projekty złożone z ofertą 6 grudnia 2024 roku, to Zamawiający wykazał niezgodność treści oferty z treścią dokumentacji w sposób nieudolony i niecałościowy, naruszając tym samym art. 226 ust. 1 pkt 2c i pkt 5 ustawy Pzp. Jak już zaznaczono w niniejszym uzasadnieniu, informacja o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w ogóle uzasadnienia faktycznego nie zawierała.

Izba oddaliła złożony przez Odwołującego wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego jako złożony celem przewlekłości postępowania odwoławczego. Problem odwołania sprowadzał się do sporu prawnego, a nie merytorycznej oceny oferty Odwołującego,
tym samym nie były wymagane wiadomości specjalne dla rozstrzygnięcia tego sporu.

Reasumując tę część wywodów, Izba dostrzegając znaczące niedoskonałości przygotowanego przez Zamawiającego uzasadnienia dla Odwołującego, uznała, że zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp potwierdził się. Izba
w uzasadnieniu niniejszego orzeczenia wskazała w jakich elementach upatruje niedoskonałości przekazanego uzasadnienia i w jaki sposób Zamawiający winien powyższą informację uzupełnić.

W ocenie składu orzekającego nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w stosunku do oferty Przystępującego. W tej części Izba doszła do przekonania, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

<u>zakres temperatury pracy oprawy od -40oC do +50oC</u>

Izba podziela stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że Odwołujący z zapisów SWZ i odpowiedzi na pytanie nr 55 wywodzi wymagania, które nie zostały w tych zapisach wyrażone wprost.

Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 55 odnosił się do zakres temperatury pracy oprawy/ otoczenia oprawy w górnym wymaganym parametrze, co miało być potwierdzone przez certyfikaty ENEC oraz ENEC+. Odwołujący w sposób wykraczający poza określone wymagania uważa, że w takim wypadku znamionowa temperatura otoczenia, oznaczana jako Tq również powinna spełniać wymóg +50°C. Zamawiający w postępowaniu nie posługiwał się oznaczeniem parametrów wprowadzonym w odwołaniu, czyli Ta i Tq.

Zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący celnie zauważyli, że wymóg związany był
z zakresem temperatury pracy oprawy. Także odpowiedź na pytanie referowała do zakresu pracy oprawy w górnym wymaganym parametrze. Jedynie dla zakresu pracy oprawy wprowadzono wymóg określony w dolnych i górnych granicach przedziału temperatury.
Tak więc w ocenie Izby wymaganie wprost odnosiło się widełek stopnia pracy oprawy. Wymogi nie odnosiły się do temperatury pracy otoczenia oprawy, a już na pewno nie określały dla tego parametru zakresu temperatur. Jak wynika z przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego, zarówno w certyfikacie ENEC i ENEC+ wskazano zakres temperatury dla parametru Ta zgodny z wymogiem SWZ. Tymczasem Odwołujący
w odwołaniu rozszerza wymaganie na parametr Tq dotyczący temperatury pracy otoczenia oprawy, która jest badana w celu uzyskania certyfikatu ENEC +. Jak słusznie zauważył
w stanowiskach pisemnych Przystępujący parametr ten jest określany wartością stałą, czyli temperaturą w której prowadzi się badania laboratoryjne. Wbrew stanowisku Odwołującego
z pisma z 16 czerwca 2025 roku nie chodzi o to, że parametr Tq zawsze przyjmuje wartość 25 °C i jest to wartość stała, co rzekomo miał twierdzić Przystępujący. Parametr ten ma wartość stałą w rozumieniu sposobu badania pracy oprawy lampy i może przyjmować wartości inne, czemu Przystępujący nie zaprzeczał na rozprawie, ale jeśli istnieją co do tego wskazania lub wymagania. W SWZ przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie było wymogu przedstawienia wyników badania dla temperatury +50°C. Poza tym w ocenie Izby jest to argumentacja poza zarzutem sformułowanym w odwołaniu.

Nawet gdyby uznać, że Zamawiający w wymogach SWZ wymagał potwierdzenia tego parametru, to z pewnością nie oznaczył go wartością +50°C jako wartością graniczną, czy też wartością w górnym wymaganym parametrze. Izba przyjmuje za własne stanowisko Przystępującego, jako logiczne i spójne, że *„badania opraw oświetleniowych są prowadzone w stałej, ustalonej temperaturze otoczenia, tak aby wyniki badań różnych opraw były ze sobą porównywalne, przy czym standardową temperaturą odniesienia, którą przyjmuje się do celów prowadzenia badań jest temperatura 25°C. Co prawda oprawa może być badania również
w innej temperaturze otoczenia, ale powyższe musi wynikać bezpośrednio z zaleceń producenta oprawy”.* Gdyby

Zamawiający w SWZ wprowadził wymóg, że oprawy mają być zbadane w wyższej temperaturze otoczenia, by sprawdzić ich funkcjonowanie w warunkach ekstremalnych, to wówczas zarzuty Odwołującego byłyby uzasadnione. Zamawiający jednak takich wymogów nie postawił.

Co do wyroku KIO 3018/24, przywołanego przez Odwołującego, gdzie jego zdaniem Izba miała oceniać analogiczne wymagania i zarzuty i potwierdzić, że brak wykazania górnego parametru temperatury „Ta" w certyfikacie ENEC oraz brak potwierdzenia górnego parametru temperatury „Tq" w certyfikacie ENEC+ stanowi niezgodność z warunkami zamówienia,

to dostrzeżenia wymaga, iż Izba w przedmiotowym postępowaniu nie jest związana orzeczeniem zapadłym w innym postępowaniu odwoławczym. Izba każdorazowo dokonuje subsumpcji stanu faktycznego do sformułowanych zarzutów, wymagań dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, treści ofert Wykonawców, przedstawionych przedmiotowych środków dowodowych zestawiając powyższe ze stanem prawnym. Choć wydawałoby się, że wymaganie w przywołanym postępowaniu i tym postępowaniu było identyczne, to zauważyć należy, iż inne mogły być wymagania dla składanych dokumentów, czy też sposób udzielenia odpowiedzi na pytania.

W ocenie Izby zarzutów odwołania nie potwierdza pismo z dnia 10 września 2024 r. pochodzące do Biura Badawcze ds. Jakości (pismo BBJ). Instytut wyróżnia parametry Ta i Tq oraz posługuje się pojęciami*„znamiona maksymalna temperatura otoczenia" określona jest parametrem „ta". W przypadku Certyfikacji ENEC+ (badanie funkcjonalne) parametr temperatury otoczenia (pełna nazwa: rated ambient performance temeprature / znamionowa temperatura otoczenia) określona jest parametrem „tq".* Tylko więc w przypadku certyfikatu ENEC+ występuje parametr Tq i ma on wartość stałą celem przeprowadzenia badań, która wbrew twierdzeniom Odwołującego nie musi być wartością maksymalną określoną przez Zamawiającego.

<u>niezgodność dotycząca liczby opraw na słupie</u>

Niewątpliwie, w związku z wymogami wypełnienia danych w załączniku nr 8, kwestia ujęcia kilku opraw na jednym słupie była co najmniej kilkukrotnie wyjaśniana w odpowiedziach na pytania przez Zamawiającego. Co więcej, jeden wiersz w pliku exel załącznika nr 8 opisuje jedną oprawę, a nie jeden słup. Następnie zaś przez identyfikator słupa ilość lamp na danym słupie może być powiązana. Zamawiający określił jasno, że w przypadku większej liczby opraw na słupie, *to w kolumnie C – identyfikator słupa znajduje się to samo ID słupa, co w innych wierszach. Do obliczeń fotometrycznych należy przyjąć kąty liczone wg wzoru 360 stopni/„liczba lamp".*

W ocenie Izby złożone przez Przystępującego projekty fotometryczne zostały przygotowane w sposób prawidłowy, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

<u>niezgodność dotycząca temperatury odniesienia, czy napięcia</u>

Zarzuty odwołania ograniczają się do lakonicznych haseł Odwołującego, bez rozwinięcia i uzasadnienia merytorycznego. Odwołujący nie odnosi się do dokumentów stanowiących przedmiotowe środki dowodowe, złożonych przez Przystępującego.

Jak wynika z certyfikatu ENEC+ poszczególne komponenty dla źródeł światła były badane w wymaganej temperaturze 85°C. Dodatkowo Zamawiający nie wymagał raportów

z badań, ale oświadczenia Wykonawcy i takie oświadczenie otrzymał. Odwołujący nie przedstawił dowodów przeciwnych, z których niezbicie wynikałoby, że badania nie zostały przeprowadzone w wymaganej temperaturze lub że rzeczywiści wynosiła ona jedynie 25°C. Poza tym jak zauważył Przystępujący temperatura znamionowa 25°C odnosi się do pracy otoczenia lampy celem przeprowadzenia badań i jak zauważył Przystępujący nie odnosi się do samej oprawy ale źródła światła, czyli LED. Zarzut zaś dotyczy innego wymagania, mianowicie trwałości strumienia światła. Tu Zamawiający wymagał spełnienia wymagania trwałości przez co najmniej 100 000h przy pracy w temperaturze 85°C. Złożona przez Przystępującego karta katalogowa ten parametr potwierdza. Dodatkowe potwierdzenie zawierają również wyciągi z badań, do których odwołał się Przystępujący w swoich pismach procesowych.

W ramach materiału dowodowego Odwołujący złożył dokument nr 3, z którego wynikać miało, że *„źródła światła (modułu LED) zostało wykonane dla dwóch progów procentowego utrzymania strumienia 80% oraz 70%, a brak jest badań dla 90% utrzymana strumienia świetlnego".* Zauważyć jednak należy, iż jest to zmiana treści zarzutu w stosunku do tego sformułowanego w odwołaniu. Dodatkowo Przystępujący w piśmie procesowym z 11 czerwca 2025 roku przedstawił wyciąg z badań, gdzie wynika, że były one prowadzone dla wszystkich wartości, to jest LM70, LM80 oraz LM90. Wynika dla utrzymania strumienia świetlnego

w temperaturze 85 stopni jest wyższy od wymaganego przez Zamawiającego.

<u>niezgodność dotycząca napięcia zasilania lamp parkowych</u>

Odwołujący wywodził, że wymagania dla zasilania lamp parkowych ustalono na poziomie 230V. Natomiast z karty katalogowej opraw ClassicStreet dostarczonej w ramach przedmiotowych środków dowodowych przez Przystępującego wynika, że napięcie zasilania opraw ClassicStreet wynosi 223V.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego. Z przedmiotowego środka dowodowego, złożonego przez

Przystępującego, obok karty katalogowej, w postaci certyfikatu ENEC+ wynika, że znamionowe napięcie (V) wynosi 220-240 V. ten parametr potwierdzają także inne dokumenty w postaci *Listy komponentów i sprawozdania (raport z badań) oprawy ClassicStreet*.

rozbieżność dotycząca mocy oprawy

Izba podziela stanowisko Przystępującego, że *powyższa moc wynika wyłącznie z matematycznego zaokrąglenia wartości „36,5W", zgodnie z zasadami zaokrągleń (w przypadku dziesiętnych od 1-4 zaokrąglenie następuje w dół, a w przypadku dziesiętnej 5-9 zaokrąglenie następuje w górę). Wskazanie w Załączniku mocy zaokrąglonej w górę do wartości całkowitej, tj. 37W - zgodnej z obliczeniami wartości „po LFR" czyli uwzgledniającej w obliczeniach zaokrąglenie wartości do jedności), nie stanowi zatem nieprawidłowości czy niezgodności z SWZ.* W ten sam sposób odczytywał tę wartość Zamawiający. Odwołujący nie wyjaśnił w zarzucie na czym miałaby w takim przypadku polegać niezgodność treści oferty Przystępującego z wymaganiami SWZ. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku KIO z dnia 19 stycznia 2021 roku (KIO 3434/20) *„Brak uzasadnienia faktycznego zarzutu bądź wysoki poziom jego enigmatyczności, który uniemożliwia jakąkolwiek ocenę jego zasadności w konsekwencji musi prowadzić do jego oddalenia. W ocenie Izby argumentacja przedstawiona w zakresie tych warunków na rozprawie stanowiła rozszerzenie zarzutów i jako taka nie mogła zostać uwzględniona przy wydawaniu orzeczenia".* Przy czym stanowisko to można odnieść do wszystkich zarzutów odwołania sformułowanych w stosunku do oferty Przystępującego. Odwołujący jedynie hasłowo, w punktach wymienia niezgodności, które jego zdaniem mają miejsce w ofercie Przystępującego, natomiast w żaden sposób nie uzasadnia i nie rozwija postawionych tez.

Konkludując, zdaniem Izby odwołanie w części zasługiwało na uwzględnienie, co odzwierciedla punkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia. Pozostałe zarzuty odwołania okazały się niezasadne, co uwzględnia punkt 2 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami Zamawiającego w części 5/6 oraz Odwołującego w częściach 1/6 (6 zarzutów z odwołania, z czego 5 zarzutów zostało uwzględnionych, 1 zarzut oddalono), przy czym zarzuty oznaczone w petitum jako 3 i 4 oraz 7 i 8 rozpoznano razem, jako pojedyncze zarzuty.

Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego w kwocie 15 000 zł oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, co łącznie dawało kwotę 18 600,00 zł, Zamawiający nie składał wniosków o zasądzenie kosztów reprezentacji pełnomocników. Łącznie kwota kosztów postępowania wyniosła więc 18 600 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18 600, 00 zł, tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 1/6 kwoty kosztów rozliczonych w postępowaniu odwoławczym, czyli kwoty 3 100,00 zł. Zamawiający winien natomiast ponieść koszty w wysokości 5/6 kwoty rozliczanej, czyli 15 500,00 zł. Należało więc rozliczyć powyższą różnicę między Stronami.

Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 12 400,00 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Przewodnicząca:

……