

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Szydłowo

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2250/25

Uzasadnienie

Gmina Szydłowo, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*budowę sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Szydłowo (Szydłowo i Dobrzyca)*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 kwietnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00198971/01.

W dniu 2 czerwca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego polegające na:

- 1) dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej i ustaleniu rankingu ofert w sposób nieprawidłowy w zakresie części nr 3 zamówienia,
- 2) zaniechaniu dokonania czynności wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawcy Hydraulik M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile (zwanego dalej „wykonawcą Hydraulik”) w zakresie części nr 3 zamówienia,
- 3) zaniechaniu dokonania czynności wezwania do uzupełnienia wykazu robót budowlanych wykonawcy Hydraulik w zakresie części nr 3 zamówienia.

Odwołujący zarzucił czynnościom i zaniechaniom Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Zamawiający nie powinien kończyć procedury badania i oceny ofert, a także że Zamawiający w sposób nieprawidłowy przyznał punkty ofercie Odwołującego,
- 2) art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawcy Hydraulik, podczas gdy spełnione zostały przesłanki dotyczące obowiązku wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
- 3) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania do uzupełnienia wykazu robót budowlanych wykonawcy Hydraulik, podczas gdy ze złożonego przez tego wykonawcę wykazu robót nie wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, jego uwzględnienie w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 3 zamówienia,
- 2) dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 3) dokonania czynności wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wobec wykonawcy Hydraulik,
- 4) dokonania czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w stosunku do wykonawcy Hydraulik.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2025 r. wynika, że kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zostały przekazane wykonawcom uczestniczącym

w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 5 czerwca 2025 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. W ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego.

Następnie w dniu 10 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w tej sprawie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....