

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

02 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: **H.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „DaBruk” H.D., ul. Kartuska 12, 83-305 Pomieczynow** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Redzikowo, Sportowa 34, 76-200 Słupsk,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **H.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „DaBruk” H.D., ul. Kartuska 12, 83-305 Pomieczynow** tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

aczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 2243/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Redzikowo, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: *„Przebudowa drogi gminnej nr 119004G w miejscowości Swółowo wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00138731/01.

W dniu 28.05.2025 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o dokonaniu czynności unieważnienia postępowania.

Wykonawca, H.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „DaBruk” H.D., z siedzibą w Pomieczynie, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 czerwca 2025 r. odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) dokonaniu czynności unieważnienia postępowania;
- 2) zaniechaniu dokonania czynności zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia (mimo posiadania odpowiednich środków finansowych na ten cel);
- 3) zaniechaniu dokonania czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie w postępowaniu:

- 1) art. 255 pkt 3) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp, poprzez niezasadne i bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy Zamawiający mógł zwiększyć kwotę na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, a Zamawiający nie zweryfikował możliwości zwiększenia tej kwoty i nie wykazał faktycznego braku możliwości jej zwiększenia, jak również kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia został zaniżona w odniesieniu do rzeczywistej wartości zamówienia;
- 2) art. 260 Pzp w zw. z art. 255 pkt 3) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp, poprzez zaniechanie uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania, z uwagi na brak uzasadnienia faktycznego odnośnie podjęcia działań mających na celu faktyczne, a nie jedynie pozorne, zweryfikowanie możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 3) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp, poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, zaniechanie przeprowadzenia badania i oceny złożonych ofert, a w konsekwencji zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty Odwołującego), a przez to brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz w sposób przejrzysty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, powrotu do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ofertę w postępowaniu, jego oferta nie została odrzucona. W ocenie

Odwołującego, w toku badania i oceny ofert, oferta złożona przez Odwołującego winna zostać oceniona najwyżej – co skutkować powinno finalnie uznaniem oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Szkada pozostaje w tej sytuacji w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z uchybieniami, których – przy dokonywaniu czynności w postępowaniu – dopuścił się Zamawiający.

Informacja o odwołaniu i kopia odwołania została przesłana do wykonawców uczestniczących w postępowaniu w dniu 03.06.2025r. za pomocą platformy zakupowej.

Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, skierowane do wykonawców wraz z udostępnieniem kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

W dniu 9 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 20 czerwca 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający przekazał informacje dotyczące postępowania w zakresie wartości zamówienia, terminu czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania oraz terminu przekazania wykonawcom kopii wniesionego przedmiotowego odwołania.

W dniu 24 czerwca 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Zamawiającego do złożenia odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający w dniu 24 czerwca 2025 r. przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Informację o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania z dnia 9 czerwca 2025 r. W treści powyższej informacji zostało zawarte oświadczenie Zamawiającego:

„Z uwagi na wniesione w dniu 02.06.2025r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez P.P.H.U. „Da – Bruk” H.D., ul. Kartuska 12, 83-305 Pomiechyno reprezentowany przez pełnomocnika: M.B. Partners, ul. Ziarnista 22, 05-410 na dokonanie czynności unieważnienia postępowania, zaniechania dokonania czynności zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, zaniechaniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający uwzględniając wniesione odwołanie unieważnia czynność unieważnienia postępowania z dnia 28.05.2025r. i ponawia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.”

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że informacja z dnia 9 czerwca 2025 r. przekazana przez Zamawiającego w dniu 24 czerwca 2025 r., zawiera stanowisko Zamawiającego w przedmiocie wniesionego odwołania. Z treści tej informacji wynika, że Zamawiający uwzględnił w dniu 9 czerwca 2025 r. w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę H.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „DaBruk” H.D., co wyczerpuje dyspozycję art. 522 ust. 1 Pzp. Z treści powyższej informacji wynika również, że Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania oraz przystąpił do czynności badania i oceny ofert w prowadzonym postępowaniu, zgodnie z żądaniami zawartymi przez Odwołującego w odwołaniu.

Izba ustaliła ponadto, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym na wezwanie Zamawiającego z dnia 03 czerwca 2025 r. żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie oraz zgodnie z art. 525 ust. 1-3 Pzp, do postępowania odwoławczego w tym po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba stwierdziła ponadto, że z uwagi na unieważnienie zaskarżonej w odwołaniu czynności, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest bezprzedmiotowe wobec braku substratu zaskarżenia, który legł u podstaw wniesienia niniejszego odwołania. Izba stwierdziła w tym stanie rzeczy, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki określone w art. 522 ust. 1 Pzp, a zatem postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp oraz na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący