

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: **HAMSTER Polska sp. z o.o., ul. Pod Hałdą 37B, 44-206 Rybnik** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **M.Ł., ul. Piłsudskiego 17, 21-400 Łuków,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **HAMSTER Polska sp. z o.o., ul. Pod Hałdą 37B, 44-206 Rybnik** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

sczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 2212/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, M.Ł., prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt I ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Budowa toalety publicznej z infrastrukturą towarzyszącą w m. Łuków”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00201325/01 z dnia 23.04.2025 r.

W dniu 27 maja 2025 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru oferty złożonej przez BUDOTECHNIKA Sp. z o.o. z siedzibą w Pilchowicach.

Wykonawca, HAMSTER Polska sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 czerwca 2025 r. odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. dokonania wyboru oferty wykonawcy BUDOTECHNIKA Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej;
 2. zaniechania odrzucenia oferty BUDOTECHNIKA, jako zawierającej rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania;
 3. zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego,
- wskutek czego w postępowaniu doszło do naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez nieodrzućenie oferty BUDOTECHNIKA podczas, gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia, bowiem BUDOTECHNIKA złożyło wyjaśnienia w dniu 16 maja 2025 roku, które to wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.
2. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy BUDOTECHNIKA, jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; odrzucenia oferty wykonawcy BUDOTECHNIKA; powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej i wybór oferty Odwołującego oraz zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że trzeba stwierdzić, iż BUDOTECHNIKA nie podolała odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo tego, że ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa wyłącznie na Wykonawcy. Reasumując należy podkreślić, że na wezwanie Zamawiającego BUDOTECHNIKA odniosła się w sposób ogólnikowy, pomijając istotne elementy realizacji przedmiotu zamówienia oraz nie przedstawiła żadnych dowodów, potwierdzających sposób kalkulacji ceny oferty. Tymczasem wyjaśnienia wykonawcy, udzielone w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, nie mogą mieć charakteru ogólnego, nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Wykonawca, wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Wykonawca powinien przedstawić w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny. Wyjaśnienia ogólnikowe i gołosłowne bez załączenia dowodów zrównuje się w orzecznictwie Izby z brakiem tych wyjaśnień.

W dniu 03 czerwca 2025 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego ww. odwołania.

Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, skierowane do wykonawców wraz z udostępnieniem kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 20 czerwca 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 Pzp, uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 02.06.2025 r. przez wykonawcę - HAMSTER Polska Sp. z o.o. Zamawiający oświadczył także, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie Pzp, wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Zamawiający wskazał również, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, dlatego Zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że oświadczenie Zamawiającego z dnia 20 czerwca 2025 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę HAMSTER Polska Sp. z o.o. wyczerpuje dyspozycję art. 522 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła ponadto, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym na wezwanie Zamawiającego z dnia 03 czerwca 2025 r. żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie oraz zgodnie z art. 525 ust. 1-3 Pzp, do postępowania odwoławczego w tym po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki określone w art. 522 ust. 1 Pzp, a zatem postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący