

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Marek Bienias
Anna Wojciechowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 czerwca 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2025 r. przez wykonawcę Alfavox Software sp. z o.o.

z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie

Uczestnik po stronie odwołującego

A. wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca DAMOVO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty
15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3,5, 01-748 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Zakup rozwiązania umożliwiającego wielokanałową obsługę klientów w modelu SaaS” (numer referencyjny: 993200.271.109.2025-DZP).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 maja 2025 r. za numerem Dz.U. S 96/2025-322479.

30 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Alfavox Software sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań, na niezgodne z ustawą Pzp opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców przez postawienie wykonawcom faktycznego warunku ubiegania się o zamówienie, którego zasadniczą treścią jest zbudowanie i wdrożenie u zamawiającego nowego systemu do wielokanałowej obsługi klientów w modelu SaaS (dalej „System”), w postaci konieczności realizacji świadczeń utrzymania oprogramowania składającego się na aktualnie posiadany przez zamawiającego system (dalej również „System CKK”), opisanych w pkt. 8 załącznika nr 11 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) pn.: „Wymagania dotyczące wsparcia utrzymania przez Wdrożeniem”.

Powyższe zdaniem odwołującego w sposób nieuzasadniony preferuje w szczególności wykonawcę, który aktualnie świadczy na rzecz zamawiającego usługi utrzymania aktualnego systemu, względnie wykonawców, którzy są oficjalnymi partnerami serwisowymi (podmiotami świadczącymi usługi serwisowe dotyczące określonego oprogramowania) dostawców oprogramowania składającego się na aktualnie wykorzystywany przez zamawiającego system i narusza art. 99 ust. 4 in principio w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w

sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców przez usunięcie z pkt. 8 OPZ pn.: „Wymagania dotyczące wsparcia utrzymania przez Wdrożeniem” postanowień obligujących wykonawcę do realizacji świadczeń utrzymania oprogramowania składającego się na System CKK, albo przez dokonanie podziału przedmiotu zamówienia na części w drodze wydzielenia do odrębnej części zamówienia (względnie – odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia) świadczeń utrzymaniowych odnoszących się do ww. oprogramowania.

3 czerwca 2025 r. zamawiający (przez platformę zakupową) wezwał wraz z kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 5 czerwca 2025 r. wykonawca DAMOVO POLSKA Sp. z o.o., ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 6 czerwca 2025 r. wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa.

17 czerwca 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że pismem znak: 993200.271.IN-473.2025 z 11 czerwca 2025 r., opublikowanym na stronie internetowej postępowania Platforma Marketplanet, unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 256 w związku z art. 90 ust. 3 i art. 137 ust 7 ustawy Pzp. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z powodu jego zbędności.

18 czerwca 2025 r. odwołujący złożył drogą elektroniczną pismo procesowe, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z powodu jego zbędności.

24 czerwca 2025 r. zamawiający drogą elektroniczną poinformował, że do 23 czerwca 2025 r. nie złożono do zamawiającego jakiegokolwiek odwołania na czynność unieważnienia postępowania z 11 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa i DAMOVO POLSKA Sp. z o.o., ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa.

Zamawiający 11 czerwca 2025 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia.

Do 23 czerwca 2025 r. nie wpłynęło odwołanie na czynność unieważnienia postępowania z 11 czerwca 2025 r.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....