Sygn. akt: KIO 2185/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik
Marek Bienias
Anna Wojciechowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 czerwca 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wdniu 30 maja 2025 r. przez wykonawcę Integrated Solutions Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie

Uczestnik po stronie odwołującego

A. wykonawca Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca DAMOVO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty
15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…
……..…
……..…

Sygn. akt: KIO 2185/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3,5, 01-748 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn.„Zakup rozwiązania umożliwiającego wielokanałową obsługę klientów w modelu SaaS" (numer referencyjny: 993200.271.109.2025-DZP).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 maja 2025 r, za numerem Dz.U. S 96/2025-322479.

30 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o.,
ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa, na czynności i zaniechania zamawiającego:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie nieuzasadnionym obiektywnymi potrzebami zamawiającego;

2. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z uwagi na:

a) wymaganie, aby wykonawcy świadczyli usługi wsparcia przed wdrożeniem (nowego systemu) dla obecnie wykorzystywanego przez zamawiającego Systemu CKK, co jest niemożliwe dla wykonawcy innego niż obecnie świadczący usługi na rzecz zamawiającego,
z uwagi na to, że nie będzie możliwości wykupienia wsparcia dla tego systemu u producenta po 31 lipca 2025 r., co uniemożliwia złożenie oferty wykonawcom innym niż obecnie świadczący usługi na rzecz zamawiającego i jest nieuzasadnione obiektywnym potrzebami zamawiającego z punktu widzenia pozyskania nowego systemu (Roz. II ust. 8

OPZ),

b) wymaganie, aby wykonawcy świadczyli usługi wsparcia przed wdrożeniem (nowego systemu) dla obecnie wykorzystywanego przez zamawiającego Systemu CKK, co jest niemożliwe dla wykonawcy innego niż obecnie świadczący usługi na rzecz zamawiającego,

z uwagi na to, że zamawiający nie opisał należycie i w sposób wyczerpujący posiadanego systemu (Systemu CKK), ani oprogramowania dedykowanego do tego systemu (Systemu CKK), co uniemożliwia wykonawcom innym niż wykonawca obecnie świadczący usługi nie tylko wycenę oferty, ale w ogóle ocenę, czy taka usługa jest wykonalna (Roz. II ust. 8 OPZ),

c) wymaganie wsparcia po wdrożeniu (nowego systemu) dla elementów Systemu CKK umożliwiających dostęp do danych archiwalnych i raportów historycznych

oraz oprogramowania dedykowanego niezastąpionego funkcjonalnościami oferowanymi przez nowy system, co jest możliwe jedynie przez wykonawcę obecnie świadczącego usługi na rzecz zamawiającego, który ma pełną wiedzę na temat Systemu CKK i oprogramowania dedykowanego i jego funkcjonalności, podczas gdy wszyscy inni wykonawcy nie mają niezbędnych informacji pozwalających by ocenić, które funkcjonalności zapewniane dotychczas poprzez oprogramowanie dedykowane można zrealizować w oparciu

o funkcjonalności nowego systemu (a które poprzez oprogramowanie dedykowane), z uwagi na brak podania tych informacji przez zamawiającego, co uniemożliwia złożenie oferty innym wykonawcom niż wykonawca obecnie świadczący usługi na rzecz zamawiającego,

a dodatkowo nadmiarowe wymaganie przez zamawiającego konieczności utrzymywania danych archiwalnych i raportów historycznych przez elementy Systemu CKK nawet, jeśli istnieje możliwość zmigrowania (przeniesienia) tych danych do systemu (nowego)

i zapewnienia dostępu do tych danych z systemu bez konieczności utrzymania elementów Systemu CKK, co nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego (Roz. II

ust. 9.1 OPZ),

d) wymaganie rozpoczęcia świadczenia wsparcia przed wdrożeniem tj. z chwilą podpisania umowy, co jest niemożliwe do wykonania dla żadnego wykonawcy, poza wykonawcą obecnie świadczącym usługi, ponieważ każdy inny wykonawca potrzebuje odpowiedniego czasu na to, aby mógł wykonać niezbędne prace przygotowawcze

do rozpoczęcia świadczenia wsparcia przed wdrożeniem, a wykonawca obecnie świadczący usługi już realizuje te usługi i nie stanowi to wymaganie dla niego żadnego problemu (§ 2

ust. 1 pkt 2 Wzoru Umowy),

e) wymaganie, aby środowisko testowe miało nieograniczoną liczbę użytkowników,

co nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a co faworyzuje ofertę wykonawcy obecnie świadczącego usługi na rzecz zamawiającego z uwagi na to,

że odpowiada modelowi licencyjnemu oferowanego przez tego wykonawcę Damovo rozwiązania producenta Genesys (Roz. II ust. 4.4 OPZ)

- co stanowi naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy.

2. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na:

a) wymaganie, aby wykonawcy świadczyli usługi wsparcia przed wdrożeniem dla obecnie wykorzystywanego przez zamawiającego Systemu CKK, co ze względu na brak możliwości wykupienia wsparcia dla tego systemu u producenta po 31 lipca 2025 r. uniemożliwia przygotowanie i złożenie oferty w postępowaniu (Roz. II ust. 8 OPZ),

b) wymaganie, aby wykonawcy świadczyli usługi wsparcia przed wdrożeniem

dla obecnie wykorzystywanego przez zamawiającego Systemu CKK, bez należytego opisania przez zamawiającego posiadanego Systemu CKK oraz oprogramowania dedykowanego,

a także sprzętu potrzebnego do funkcjonowania Systemu CKK oraz oprogramowania dedykowanego, co uniemożliwia wykonawcom nie tylko wycenę oferty, ale w ogóle ocenę, czy taka usługa jest wykonalna (Roz. II ust. 8 OPZ),

c) wymaganie po wdrożeniu systemu (nowego) zapewnienia wsparcia dla elementów Systemu CKK (starego) umożliwiających dostęp do danych archiwalnych i raportów historycznych oraz oprogramowania dedykowanego niezastąpionego funkcjonalnościami oferowanymi przez system, bez zapewnienia szczegółowych informacji o oprogramowaniu dedykowanym, w tym bez informacji o tym, które funkcjonalności zapewniane poprzez oprogramowanie dedykowane można zrealizować w oparciu o nowy system, a które nie,

co uniemożliwia sporządzenie oferty (Roz. II ust. 9.1 OPZ),

d) wymaganie rozpoczęcia świadczenia wsparcia przed wdrożeniem dla Systemu CKK (starego) z chwilą podpisania umowy (przez cały okres trwania umowy), co jest niemożliwe

do wykonania i nie uwzględnia okoliczności, że wykonawca potrzebuje czasu na to, aby mógł wykonać niezbędne prace przygotowawcze do rozpoczęcia świadczenia wsparcia przed wdrożeniem (§ 2 ust. 1 pkt 2 Wzoru Umowy),

e) wymaganie, aby środowisko testowe, odpowiadające produkcyjnemu było dostępne z chwilą zawarcia umowy, co jest niemożliwe do wykonania z uwagi na to, że wykonawca potrzebuje czasu na stworzenie takiego środowiska i co uniemożliwia sporządzenie oferty

w postępowaniu i co wymagałoby od wykonawcy rozpoczęcia prac przed uzyskaniem zamówienia (Roz. II ust. 4.1 OPZ),

f) wymaganie, aby środowisko testowe było zintegrowane z systemem (nowym)

w szczególności PUE, aplikacjami mobilnymi i CRKZ z chwilą podpisania umowy co jest niemożliwe do wykonania z uwagi na to, że wykonawca potrzebuje czasu na stworzenie takiego środowiska i zintegrowanie go z PUE, aplikacjami mobilnymi i CRKZ, co uniemożliwia sporządzenie oferty w postępowaniu i co wymagałoby od wykonawcy rozpoczęcia prac przed uzyskaniem zamówienia (Roz. II ust. 4.2 OPZ),

g) brak jednoznacznego dopuszczenia możliwości zapewnienia funkcjonalności oprogramowania dedykowanego przez system (nowy), lub przez nowe oprogramowanie dedykowane dla systemu (nowego) i uzależnienie takiej możliwości od arbitralnej akceptacji zamawiającego (Roz. II pkt 7.3 OPZ), co uniemożliwia wykonawcy skalkulowanie

i sporządzenie oferty

- co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia poprzez:

1. wykreślenie z opisu przedmiotu zamówienia Roz. II pkt 8 Wymagania dotyczące wsparcia utrzymania przed Wdrożeniem i przeniesienie tego zakresu zamówienia

do zamówienia z wolnej ręki;

2. przekazanie przez zamawiającego na etapie postępowania pełnej dokumentacji posiadanego Systemu CKK, a także wszelkiego oprogramowania dedykowanego, jakie zostało stworzone na potrzeby Systemu CKK oraz pełnych informacji o sprzęcie oraz innym oprogramowaniu wykorzystywanym aktualnie do zapewnienia funkcjonowania Systemu CKK a także zapewnienie wykonawcom 4 miesięcznego okresu przejściowego, w którym mogliby oni dokonać prac przygotowawczych niezbędnych dla rozpoczęcia świadczenia usług wsparcia utrzymania przed wdrożeniem i rozpoczęcie usług wsparcia przed wdrożeniem dopiero po upływie okresu przejściowego;

3. zapewnienie okresu na uruchomienie środowiska testowego równego okresowi wdrożenia wskazanemu w treści oferty (Roz. II pkt 4.1 i 4.2 OPZ);

4. określenie liczby użytkowników środowiska testowego jako nie większej niż 30 (Roz. II pkt 4.4 OPZ);

5. wykreślenie konieczności uzyskania „akceptacji Zamawiającego" dla zapewnienia funkcjonalności oprogramowania dedykowanego za pomocą nowego systemu lub za pomocą nowego oprogramowania dedykowanego dla nowego systemu, a także zapewnienie możliwości stworzenia nowych wersji oprogramowania dedykowanego dla systemu (wersji

dla oprogramowania systemu innego producenta niż Genesys) (Roz. II pkt 7.3 OPZ);

6. wykreślenie konieczności utrzymania elementów Systemu CKK po wdrożeniu umożliwiających dostęp do danych archiwalnych i raportów historycznych, jeśli ten dostęp będzie zapewniał nowy system (Roz. II pkt 9.1 OPZ).

3 czerwca 2025 r. zamawiający (przez platformę zakupową) wezwał wraz z kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie (wpływ

w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)5 czerwca 2025 r. wykonawca Alfavox Software sp. z o.o.

ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 5 czerwca 2025 r. wykonawca DAMOVO POLSKA Sp. z o.o.,

ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa.

11 czerwca 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) w którym wniósł opozycję wobec przystąpienia wykonawcy DAMOVO POLSKA

Sp. z o.o., ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa, z powodu niewykazania interesu

w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje w rozumieniu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

17 czerwca 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że pismem znak: 993200.271.IN-473.2025 z 11 czerwca 2025 r., opublikowanym na stronie internetowej postępowania Platforma Marketplanet, unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 256 w związku

z art. 90 ust. 3 i art. 137 ust 7 ustawy Pzp. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt ustawy Pzp z powodu jego zbędności.

17 czerwca 2025 r. odwołujący złożył również drogą elektroniczną pismo procesowe, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z powodu jego zbędności.

24 czerwca 2025 r. zamawiający drogą elektroniczną poinformował, że do 23 czerwca 2025 r. nie złożono do zamawiającego jakiekolwiek odwołania na czynność unieważnienia postępowania z 11 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy Alfavox Software sp. z o.o.
ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań i DAMOVO POLSKA Sp. z o.o., ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa.

Izba na podstawie art. 526 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oddaliła opozycję odwołującego przeciw przystąpieniu wykonawcy DAMOVO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ponieważ w ocenie izby odwołujący nie uprawdopodobnił, że wykonawca DAMOVO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Zdaniem izby odwołujący w piśmie procesowym z 11 czerwca 2025 r. przedstawił swoją ocenę żądanych w odwołaniu zmian SWZ jako korzystną dla wszystkich wykonawców, w tym DAMOVO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie odnosząc się do gorszej sytuacji tego wykonawcy w przypadku uwzględnienia odwołania. Wobec szeroko rozumianego w orzecznictwie interesu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego, izba oddaliła opozycję odwołującego.

Zamawiający 11 czerwca 2025 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia.

Do 23 czerwca 2025 r. nie wpłynęło odwołanie na czynność unieważnienia postępowania z 11 czerwca 2025 r.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone
w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,
ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…

……..…

……..…