

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę TATRA GREEN sp. z o.o. z siedzibą w Poroninie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Tatrzański Park Narodowy z siedzibą w Zakopanem,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy EuroPark sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TATRA GREEN sp. z o.o. z siedzibą w Poroninie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2097/25

Uzasadnienie

Tatrzański Park Narodowy z siedzibą w Zakopanem (dalej: „Zamawiający” lub „TPN”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Obsługa parkingów, sprawdzanie biletów parkingowych i pobieranie opłat” (Numer referencyjny: ZP/190/2025, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 marca 2025 r. pod numerem: 2025/S 50-160624.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

26 maja 2025 r. wykonawca TATRA GREEN sp. z o.o. z siedzibą w Poroninie (dalej: „Odwołujący” lub „TATRA GREEN”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu oraz zaniechania dokonania czynności przez TPN.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy EuroPark sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „EuroPark”) jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EuroPark, w sytuacji gdy oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w Postępowaniu z uwagi na to, że EuroPark nie legitymuje się doświadczeniem dotyczącym usługi polegającej na prowadzeniu parkingów wraz z obsługą kas fiskalnych i poborem opłat, co potwierdzone zostało także przez Urząd Miejski w Płocku;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EuroPark, w sytuacji gdy oferta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania, bowiem wykonawca ten przedstawił nieprawdziwe informacje w zakresie spełniania warunku dotyczącego usługi polegającej na prowadzeniu parkingów wraz z kierowaniem ruchem na drogach publicznych, podczas gdy wykonawca nigdy nie kierował ruchem na drodze publicznej, w szczególności w zakresie przedstawionego przez niego doświadczenia i tym samym przedstawił nieprawdziwe informacje, które miały wpływ na wynik Postępowania, bowiem Zamawiający dokonał wyboru jego oferty.
z ostrożności procesowej Odwołujący postawił zarzut ewentualny polegający na naruszeniu
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EuroPark, w sytuacji gdy oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w Postępowaniu z uwagi na to, że EuroPark nie legitymuje się doświadczeniem dotyczącym usługi polegającej na prowadzeniu parkingów wraz z kierowaniem ruchem na drogach publicznych, gdyż nie wykonywał kierowania ruchem.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty EuroPark jako najkorzystniejszej;

- 2) odrzucenie oferty EuroPark z uwagi na niespełnienie warunków udziału w Postępowaniu;
- 3) odrzucenie oferty EuroPark z uwagi na podleganie wykluczeniu z Postępowania;
- 4) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca EuroPark sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

W piśmie z dnia 4 czerwca 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

16 czerwca 2025 r. EuroPark został wezwany na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że Przystępujący nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu co do uwzględnienia przez TPN w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze oświadczenie złożone przez Zamawiającego oraz brak wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego wobec uwzględnienia przez TPN w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....