

Sygn. akt: KIO 2078/25
KIO 2140/25

WYROK

Warszawa, 25 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.26 maja 2025 r. przez odwołującego: Inżynieria Wodna Z. spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęczcu (KIO 2078/25),

B.27 maja 2025 r. przez odwołującego: J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo
Robót Drogowo-Budowlanych J.W., ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków (KIO 2140/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Ostrowite z siedzibą
w Ostrowitem

orzeka:

- 1.Oddala odwołanie o sygn. akt KIO 2078/25.
- 2.Odrzuca odwołanie o sygn. akt KIO 2140/25.
- 3.Kosztami postępowania w sprawie KIO 2078/25 obciąża odwołującego Inżynieria Wodna Z. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęczcu i:
 - 3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz 289 zł 80 gr (dwieście osiemdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) stanowiącą połowę kosztu dojazdu pełnomocnika zamawiającego na rozprawę,
 - 3.2zasądza od odwołującego Inżynieria Wodna Z. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęczcu na rzecz zamawiającego kwotę 3 889 zł 80 gr (trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
- 4.Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 2140/25 obciąża odwołującego J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych J.W., ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków i:
 - 4.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz 289 zł 80 gr (dwieście osiemdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) stanowiącą połowę kosztu dojazdu pełnomocnika zamawiającego na rozprawę,
 - 4.2zasądza od odwołującego J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych J.W., ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków na rzecz zamawiającego 3 889 zł 80 gr (trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień
Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt: KIO 2078/25
KIO 2140/25

Uzasadnienie

Gmina Ostrowite z siedzibą w Ostrowitem (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Budowa infrastruktury wodno-

kanalizacyjnej na terenie Gminy Ostrowite”, numer postępowania: OO.ZP.271.5.2025.TP, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 kwietnia 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00177627.

KIO 2078/25

26 maja 2025 r. wykonawca Inżynieria Wodna Z. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęczcu (dalej: Odwołujący Inżynieria), wniósł odwołanie

w części nr 1 postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a)art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy

z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego/oferta nie podlegała ocenie, mimo, że została złożona przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu co doprowadziło

do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

b)art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy KD, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy KD jako najkorzystniejszej,

2.dokonania ponownego badania i oceny ofert,

3.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący Inżynieria wskazał, że Zamawiający błędnie ocenił złożone przez wykonawcę wyjaśnienia dotyczące ceny oferty. Odwołujący nie zgodził się z ustaleniem Zamawiającego, że cena jego oferty była rażąco niska, więc w konsekwencji zakwestionował zasadność odrzucenia swojej oferty z postępowania na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 Pzp.

KIO 2140/25

27 maja 2025 r. wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą

pod firmą Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych J.W., ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków (dalej: Odwołujący JW), wniósł odwołanie dotyczące części nr 2 postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 286 ust. 1 Pzp przez niedozwoloną zmianę treści SWZ w zakresie terminu składania ofert po upływie terminu składania ofert;

2.art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

3.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę KD mimo zaistnienia przesłanki unieważnienia Postępowania z uwagi na to, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

4.art. 222 ust. 4 Pzp przez brak udostępnienia przed otwarciem ofert, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

5.art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jak też zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty i umożliwiający dokonanie wyboru wykonawcy zgodnie z Pzp, w szczególności poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę KD w sposób niezgodny z przepisami Pzp.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący JW wniósł o nakazanie Zamawiającemu

1.unieważnienia czynności oceny i wyboru ofert, w tym unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę KD jako oferty najkorzystniejszej;

2.unieważnienia postępowania ze względu na niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu swojego stanowiska w zakresie podtrzymanych zarzutów Odwołujący JW wskazał:

„Termin na wniesienie Odwołania:

O naruszeniu przepisów prawa Odwołujący dowiedział się w dniu 22.05.2025 r. wraz z zamieszczoną przez Zamawiającego informacją o wynikach Postępowania i dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę KD i w konsekwencji powyższego udostępnionym przez Zamawiającego w dniu 23.05.2025 r. raportem z przebiegu otwarcia ofert oraz udzieloną przez Zamawiającego w tym dniu informacją w zakresie podjętych przez niego działań proceduralnych, które to informacje nie zostały Odwołującemu wcześniej udzielone.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne.

Mając na uwadze powyższe od dnia 22.05.2025 r. rozpoczyna się bieg 5-dniowego terminu do złożenia odwołania, zakreślony w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp, który upływa dnia 27.05.2025 r.

Niniejsze odwołanie składane jest zatem w przepisany terminie.

Dowód:

- Informacja o wynikach postępowania; w aktach Postępowania
- Raport z przebiegu otwarcia ofert, w załączeniu
- Pismo zamawiającego z dnia 23.05.2025 r., w załączeniu (...)

II. Stan faktyczny

1.Zamawiający prowadzi postępowanie na „Budowę infrastruktury wodnokanalizacyjnej na terenie Gminy Ostrowite”, znak postępowania: OO.ZP.271.5.2025.TP.

2.Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprasza wykonawców do składania ofert dodatkowych, zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp.

3.W toku postępowania Zamawiający dokonał zmian Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym dwukrotnie przedłużył termin składania ofert: i) w dniu 9.04.2025 r. Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 24.04.2025 r. do godziny 9:00,

ii) w dniu 22.04.2025 r. Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 28.04.2025 r. do godziny 9:00. \

4.W związku z dokonanymi przez Zamawiającego zmianami, ostateczny termin składania ofert został wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 28.04.2025 r. do godz. 9:00.

5.Jednakże, w dniu 28.04.2025 r. po godzinie 9:00, tj. po upływie terminu składania ofert - Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania informację o wydłużeniu terminu składania ofert. Zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego informacją termin składania ofert został wydłużony o 5 godzin tj. do dnia 28.04.2025 r. do godz. 14:00 z uwagi na rzekomą awarię techniczną na platformie zgłaszanej telefonicznie przez Wykonawców, celem złożenia ofert w przedmiotowym postępowaniu (...).

Dowód:

- Informacja o wydłużeniu terminu z dnia 28.04.2025 r., godz. 09:49; w aktach Postępowania

6.W tym miejscu Wykonawca wskazuje, że przedłużenie terminu składania ofert

po upływie pierwotnie wyznaczonego terminu składania ofert jest niedopuszczalne. Jednocześnie, pomimo późniejszej publikacji informacji o wydłużeniu terminu przez Zamawiającego, Wykonawcy nie zostali poinformowani o tym fakcie przed upływem pierwotnego terminu, co oznacza, że w praktyce nie mogli skorzystać z prawa do złożenia oferty w nowym terminie. Ponadto wydłużenie terminu o 5 godzin może świadczyć wyłącznie o działaniu Zamawiającego zmierzającego do wyraźnego uprzywilejowania jednego z Wykonawców celem umożliwienia mu złożenia oferty w postępowaniu, nie zaś realnego zagwarantowania innym Wykonawcom dodatkowego czasu na złożenie oferty. Wskazać przy tym należy, że brak jest jakichkolwiek dowodów by Wykonawcy zgłaszali problemy techniczne związane z funkcjonowaniem platformy.

7.Następnie, w dniu 22.05.2025 r. Zamawiający powiadomił o wynikach postępowania, w tym o: i) dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy KD dla części 1 jako oferty najkorzystniejszej, ii) dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy KD dla części 2 jako oferty najkorzystniejszej,

iii) unieważnieniu postępowania w zakresie części 3 z uwagi na to, że oferta najkorzystniejsza, tj. oferta Wykonawcy HYDRO-Marko Sp. z o.o. Sp. k. przewyższa kwotę Zamawiającego

na sfinansowanie części 3 zamówienia, co zdaniem Odwołującego zostało dokonane z naruszeniem przepisów ustawy Pzp z uwagi na to, iż w przedmiotowym postępowaniu zaistniała przesłanka unieważnienia postępowania z uwagi na wystąpienie niemożliwej

do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

8.Ponadto wskazać również należy, że pomimo wynikającego z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp obowiązku, Zamawiający nie

udostępnił na stronie prowadzonego postępowania, przed terminem otwarcia ofert, informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia co stoi w sprzeczności z zasadą przejrzystości działania w jednym z kluczowych dla postępowania zakresów – mianowicie ograniczenia dowolności do unieważnienia postępowania z powodu braku środków na sfinansowanie zamówienia i również stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

9. Jednocześnie, Wykonawca wskazuje, że Zamawiający dopiero w dniu 23.05.2023 r. - pomimo wcześniejszego wniosku Wykonawcy w tym zakresie - udostępnił Odwołującemu raport z przebiegu otwarcia ofert oraz przekazał wyjaśnienia w sprawie zmiany terminu składania ofert w dniu 28.04.2025 r. Z powyższych dokumentów Wykonawca dowiedział

się, że jedyną ofertą złożoną po godzinie 9:00 w dniu 28.04.2025 r., tj. po upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert była oferta Wykonawcy - KD

i zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego informacją to wyłącznie ten Wykonawca zgłaszał telefonicznie rzekome problemy z logowaniem się do platformy e-zamówienia. Powyższe stoi również w sprzeczności z informacją opublikowaną przez Zamawiającego

w dniu 28.04.2025 r. na stronie prowadzonego postępowania, aby problemy techniczne zgłaszała większa liczba Wykonawców i budzi znaczne wątpliwości co do działań i zamiarów Zamawiającego (...).

Dowód:

- Informacja o wydłużeniu terminu z dnia 28.04.2025 r., godz. 09:49; w aktach Postępowania

- Pismo Zamawiającego z dnia 23.05.2025 r., w załączeniu

10. Odwołujący nie zgadza się z podjętymi przez Zamawiającego decyzjami i wskazuje, że stoją one w rażącej sprzeczności z dyspozycją obowiązujących przepisów prawa.

III. Uzasadnienie zarzutów odwołania

1. Zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający w uzasadnionych przypadkach może zmienić treść specyfikacji warunków zamówienia, w tym termin składania ofert, przy czym zmiana ta może być dokonana jedynie przed upływem pierwotnego terminu składania ofert.

2. W niniejszym Postępowaniu doszło do nieuprawnionej zmiany terminu składania ofert po upływie pierwotnego terminu wyznaczonego na dzień 28.04.2025 r. godzina 9:00.

Co więcej, w przedmiotowej sprawie nie można byłoby się upatrywać ewentualnej zasadności zmiany terminu składania ofert. Podkreślenia wymaga to, że dokonana przez Zamawiającego zmiana nie nastąpiła z uzasadnionych przyczyn oraz z korzyścią dla wszystkich Wykonawców, lecz z wyraźnego faworyzowania przez Zamawiającego jednego z nich, z którym jak wskazuje pismo samego Zamawiającego prowadził on nieformalne rozmowy telefoniczne.

3. Tym samym należy wskazać, że dokonana przez Zamawiającego i nieuprawniona zmiana nie była uzasadniona obiektywnymi przyczynami, a wyłącznie działaniem na korzyść konkretnego Wykonawcy, który zgłosił rzekome problemy techniczne związane z problemami logowania się do platformy e-zamówienia. Co istotne - ani Wykonawca, ani Zamawiający nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających czy chociażby uprawdopodobniających zaistnienie jakichkolwiek problemów technicznych dotyczących platformy e-zamówienia. Powyższe budzi jeszcze większe wątpliwości co do działania Zamawiającego zmierzającego do nieuzasadnionego działania na korzyść jednego z Wykonawców.

4. Nie ulega wątpliwości, że Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego są podmiotami profesjonalnymi i wymaga się od nich należytej staranności działania. Podmioty te odpowiadają za prawidłowe i terminowe złożenie oferty. Biorąc pod uwagę ewentualną możliwość wystąpienia problemów technicznych Wykonawcy powinni również mieć na względzie konieczność przystąpienia do składania oferty z odpowiednim wyprzedzeniem umożliwiającym im terminowe złożenie oferty. Brak należytego działania po stronie danego Wykonawcy nie jest podstawą do zmiany terminu składania ofert celem umożliwienia temu Wykonawcy sanowania jego własnych błędów oraz niefachowego działania.

5. Ponad powyższe należy również wskazać, że jeżeli Wykonawca napotkał trudności techniczne związane z platformą e-zamówienia, to powinien on zgłosić się do administratora platformy i skorzystać z formalnych kanałów wsparcia technicznego a nie w sposób nieformalny porozumiewać się z Zamawiającym w celem przesunięcia terminu składania ofert, na co wskazuje sam Zamawiający w rozdziale 11 pkt 11.19 SWZ (...).

Dowód:

- Specyfikacja Warunków Zamówienia, w aktach Postępowania

6. Brak rzetelnego działania po stronie Wykonawcy nie może zatem stanowić podstawy do indywidualnego uprzywilejowania Wykonawcy celem umożliwienia mu złożenia oferty

w postępowaniu, na co w przypadku niniejszego Postępowania wskazują działania Zamawiającego.

7. Za słusznością powyższych wniosków stoi również to, że żaden inny Wykonawca nie zgłaszał problemów

technicznych z działaniem platformy e-zamówienia, co pierwotnie starał się sugerować Zamawiający, lecz co nie znalazło potwierdzenia w dalszych pismach Zamawiającego oraz w stanie faktycznym niniejszej sprawy.

8. Udostępniony Odwołującemu w dniu 23.05.2025 r. raport z przebiegu otwarcia ofert jednoznacznie potwierdza, że wszyscy pozostali Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia złożyli oferty w pierwotnym terminie składania ofert, tj. do 28.04.2025 r. do godziny 9:00.

9. Co więcej, część Wykonawców składała oferty w dniu 28.04.2025 r. w okolicach godziny 9:00, co wskazuje na brak problemów technicznych z platformą e-zamówienia.

Poniżej Odwołujący wskazuje na oferty Wykonawców, które zostały złożone w terminie 28.04.2025 r. w okolicach godziny 9:00:

Oferta nr 3:

Status: Złożono w terminie

Termin rozpoczęcia składania: 28.04.2025 08:42:21

Termin złożenia: 28.04.2025 08:42:22

Dane Wykonawcy, który wysłał ofertę: BUD-AN Sp. z o. o.

Oferta nr 4:

Status: Złożono w terminie

Termin rozpoczęcia składania: 28.04.2025 08:44:19

Termin złożenia: 28.04.2025 08:44:23

Dane Wykonawcy, który wysłał ofertę: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo Budowlanych J.W.

Oferta nr 5:

Status: Złożono w terminie

Termin rozpoczęcia składania: 28.04.2025 08:48:25

Termin złożenia: 28.04.2025 08:48:27

Dane Wykonawcy, który wysłał ofertę: HYDRO-MARKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA

Dowód:

- Raport z przebiegu otwarcia ofert, w załączeniu

10. Tym samym działanie Zamawiającego, polegające na jednostronnym wydłużeniu terminu składania ofert o 5 godzin na podstawie nieformalnego zgłoszenia problemów przez jednego z Wykonawców dążyło wyłącznie do umożliwienia złożenia oferty temu konkretnemu Wykonawcy, co prowadzi do niedopuszczalnego uprzywilejowania danego Wykonawcy i jest sprzeczne z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych.

11. Odnosząc się do stanowiska przedstawionego przez Zamawiającego nie sposób również pominąć, że w skierowanym do Odwołującego piśmie z dnia 23.05.2025 r. wskazał on, iż „wydłużając termin składania ofert wziął również pod uwagę okoliczność, iż w dniu 09.04.2025 roku oraz 22.04.2025 roku dokonał zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i wydłużenie terminu będzie korzystne dla wszystkich Wykonawców, bowiem uzyskają dodatkowy czas na prawidłowe przygotowanie ofert w tym z uwzględnieniem zmiany SWZ”.

12. Argument Zamawiającego, jakoby przedłużenie terminu składania ofert o 5 godzin miało służyć wskazanemu przez Zamawiającego celowi należy uznać za wewnętrznie sprzeczny, pozbawiony wiarygodności i niezgodny ze stanem rzeczywistym. Po pierwsze – Zamawiający dokonując zmian SWZ w dniu 09.04.2025 r. oraz 22.04.2025 r. dokonał w tamtym czasie również przesunięcia terminu składania ofert, co miało umożliwić Wykonawcom dostosowanie ofert do wprowadzanych zmian. Jednocześnie, przesłuzenie terminu składania ofert po upływie pierwotnego terminu składania ofert o zaledwie 5 godzin i ogłoszenie

tej informacji na stronie postępowania o godz. 9:49 nie mogło nieść żadnych korzyści

dla Wykonawców i stanowić czasu wystarczającego do jakiegokolwiek dostosowania ofert. Taka zmiana terminu nie dawałaby również możliwości innym Wykonawcom do złożenia oferty w postępowaniu.

13. Co jednak ważniejsze, zmian terminu składania ofert oraz zamieszczenie informacji o tym dopiero po upływie pierwotnego terminu na składanie ofert czyni tę zmianę sprzeczną z ustawą oraz z założenia nieskuteczną.

14. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności wskazać należy, że działanie Zamawiającego jest sprzeczne z literalnym brzmieniem art. 286 ust. 1 ustawy Pzp oraz stojące w całkowitej sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Decyzja Zamawiającego o wydłużeniu terminu składania ofert podjęta po upływie pierwotnego terminu składania ofert, oparta na nieformalnym, nieudokumentowanym zgłoszeniu rzekomych problemów technicznych przez jednego z Wykonawców stanowi rażąco naruszenie prawa zamówień publicznych.

15. W rezultacie działania Zamawiającego, prowadzi również do wadliwości postępowania, które zgodnie z art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp powinno zostać unieważnione jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co ma miejsce w przedmiotowym przypadku.

16. Niedopuszczalna zmiana terminu składania ofert po upływie pierwotnie ustalonego terminu składania ofert niewątpliwie stanowi wadę proceduralną, która wyklucza możliwość zawarcia ważnej umowy o zamówienie publiczne.

17. Wada ta stanowi wadę bezwzględnie nieusuwalną, tj. niemożliwą do wyeliminowania przez Zamawiającego lub Wykonawcę na etapie postępowania w żadnej z dopuszczalnych w ustawie procedur sanacyjnych.

18. Tym samym rozstrzygnięcie postępowania przez Zamawiającego poprzez wybór jako najkorzystniejsze oferty złożonej przez KD – w zakresie części 1 i 2 oraz unieważnienie postępowania z uwagi na to, iż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – w zakresie części 3 zamiast unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp stanowi działanie sprzeczne z przepisami ustawy Pzp.

19. Podkreślenia wymaga również to, że Zamawiający pomimo ciężącego na nim ustawowego obowiązku udostępnienia, przed otwarciem ofert, na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zaniechał tego obowiązku. Powyższe również stanowi niemożliwą do usunięcia wadę proceduralną.

20. W konsekwencji wskazać również należy, że działanie Zamawiającego bezsprzecznie prowadzi do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców jak też zaniechania prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty i umożliwiający dokonanie wyboru Wykonawcy zgodnie z przepisami prawa.

21. Zgodnie z treścią art. 16 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest natomiast do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób:

- zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- przejrzysty; - proporcjonalny.

22. Z powyższego przepisu wynikają zatem cztery fundamentalne dla prawa zamówień publicznych zasady ogólne, a mianowicie: zasada równości, mówiąca o równym traktowaniu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, zasada uczciwej konkurencji, nakazująca przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji (por. aktualny wyr. SO w Gliwicach z 22.4.2008 r., X Ga 25/08, niepubl. oraz SO w Krakowie z 8.5.2014 r., Legalis), zasada proporcjonalności i przejrzystości.

Ponadto art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wprost wskazuje, że zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Powyższy przepis zobowiązuje zatem Zamawiającego do udzielenia zamówienia wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie

z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy.

Zamawiający złożył odpowiedzi na oba odwołania. W przypadku odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2078/25 Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że ocena wyjaśnień złożonych przez Odwołującego Inżyniera były prawidłowe, skutkiem czego było odrzucenie oferty tego wykonawcy z postępowania. W przypadku odwołania

w sprawie KIO 2140/25 Zamawiający wniósł o odrzucenie zarzutu nr 1 odwołania podnosząc zarzut niedochowania ustawowego terminu przez Odwołującego JW. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i wskazał, że wbrew stanowisku Odwołującego

JW wydłużenie składania ofert nastąpiło przez upływem terminu składania ofert wyznaczonego na 28 kwietnia 2025 r., na godzinę 9.00. Zamawiający złożył dowody

na publikację zmienionego ogłoszenia o zamówieniu (zawierającego informację o wydłużeniu terminu składania ofert) o godzinie 8.43. Tym samym Zamawiający zaprzeczył, by wydłużenie terminu składania ofert nastąpiło o 9.49, a więc po upływie prawidłowego terminu.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron Zamawiający złożył pismo procesowe,

w którym wniósł o odrzucenie odwołania KIO 2140/25 w całości, wskazując, że cała argumentacja opiera się na kwestii zmiany terminu składania ofert, a ta nastąpiła 28 kwietnia 2025 r. i to od tej daty biegł termin na wniesienie odwołania.

Odwołujący JW przyjął natomiast jako początek terminu dzień wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, co

zdaniem Zamawiającego było nieprawidłowe i stanowiło podstawę do odrzucenia odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego zawarte w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

W zakresie odwołania o sygn. akt KIO 2078/25 Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołań Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie obu Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie KIO 2078/25, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

W przypadku odwołania KIO 2140/25 Izba uznała, że podlega ono odrzuceniu.

Rozpoznając odwołania Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

KIO 2078/125

Podstawowe znaczenie dla oceny zarzutów odwołania miała analiza wezwania jakie Zamawiający skierował do Odwołującego Inżynieria, dotyczącego ceny oferty wykonawcy, oraz złożone w odpowiedzi wyjaśnienia. W tym zakresie Izba ustaliła, że wezwanie

z 30 kwietnia 2025 r. zawierało standardowe powołanie się na zakresie wyjaśnień określony

w art. 224 ust. 3 Pzp. Zamawiający wskazał jednak ponadto:

„Zgodnie z art. 224 ust. 4 Pzp w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, co najmniej w zakresie określonym art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp.

Zamawiający wymagał przygotowania oferty z uwzględnieniem w niej w szczególności:

1) zatrudnienia na podstawie umów o pracę przez Wykonawcę lub odpowiednio przez podwykonawcę osób wykonujących czynności, które w ocenie Zamawiającego polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia

26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz.277) z co najmniej minimalnym wynagrodzeniem, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej

w 2024 r. (Dz.U. z 2023 r., poz. 1893), zgodnie z zapisami rozdziału 3 Specyfikacji warunków Zamówienia,

2) kosztów wszystkich robót objętych przedmiotem zamówienia,

3) kosztów wymaganego ubezpieczenia,

4) kosztów związanych z organizacją robót,

5) kosztów zorganizowania we własnym zakresie terenu budowy (w szczególności: prąd, woda, ochrona i inne media, drogi dojazdowe) oraz ponoszenie kosztów z tego tytułu,

6) kosztów naprawy urządzeń nad i podziemnych zniszczonych lub uszkodzonych w trakcie wykonywania robót budowlanych

7) kosztów doprowadzenia do stanu pierwotnego terenu przylegającego do budowy tj. usunięcie gruzu i zanieczyszczeń po prowadzonych robotach, naprawa szkód wynikłych w wyniku realizowanych robót,

8) kosztów zapewnienia dozoru a także właściwych warunków bhp i p.poż,

9) kosztów przywrócenia terenu, dróg gruntowych do stanu pierwotnego

10) kosztów wykonania dokumentacji powykonawczej.,

11) kosztów składowania gruzu, śmieci na wysypisku śmieci,

12) kosztów właściwego oznakowania terenu robót (zapewnienia stałych warunków widoczności w dzień i w nocy tych elementów oznakowania, które są niezbędne

ze względu bezpieczeństwa), do czasu zakończenia i odbioru robót, prowadzenie ich z zachowaniem wymagań przepisów BHP oraz w sposób zapewniający prawidłowe funkcjonowanie ruchu kołowego i pieszego. Zapewnienie w trakcie prowadzenia robót bezpiecznego przechodzenia pieszych i przejazdu samochodów przez

teren, w którym prowadzi roboty,

- 13) kosztów naprawy ewentualnych zniszczeń nawierzchni dróg gminnych spowodowanych transportem materiałów budowlanych, stwierdzonych protokołem przez inspektora nadzoru,
- 14) kosztów związanych z opracowaniem projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót budowlanych i ponoszenie opłat z tego tytułu (gdy zajdzie taka potrzeba),
- 15) kosztów związane z opracowaniem projektu organizacji ruchu na czas transportu materiałów budowlanych (gdy zajdzie taka potrzeba) i ponoszenie opłat z tego tytułu.
- 16) kosztów utrzymania porządku na terenie robót, w tym zagospodarowania odpadów, powierzenia części zamówienia osobom trzecim, także kosztów zaangażowania podwykonawców,
- 17) kosztów związanych z wykonaniem obowiązków w okresie rękojmi i gwarancji w zakresie określonym umową,
- 18) kosztów rabatów i upustów,
- 19) innych kosztów mających wpływ na realizację przedmiotu zamówienia, takich jak: koszty administracyjne, w tym opłaty i podatki,
- 20) wszystkich innych, nie wymienionych wyżej ogólnych kosztów robót, które mogą wystąpić w związku z wykonywaniem robót budowlanych zgodnie z warunkami umowy i obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

i Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień i wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, dotyczących sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny, poprzez

1. Przedstawienie szczegółowej kalkulacji i wyjaśnień, popartej dowodami, w szczególności zawierających informacje w zakresie:

- 1) kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz.U. z 2023 r., poz. 1893) np. liczba osób skierowana do realizacji zamówienia, koszt wynagrodzenia zasadniczego, koszt innych składników wynagrodzenia - np. godziny nadliczbowe, wskazanie, w jakich elementach oferty i w jakiej wysokości koszty te zostały ujęte),
- 2) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (koszty z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne finansowane przez Wykonawcę: ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenie rentowe, ubezpieczenie wypadkowe, ubezpieczenie na Fundusz Pracy, ubezpieczenie na FGŚP),
- 3) kosztów materiałów (np. ceny, źródła zaopatrzenia, stałość kontrahentów, korzystne warunki handlowe, system rabatowy, umowy lojalnościowe, korzystne indywidualne warunki cenowe, upusty cenowe, marże, rabaty),
- 4) kosztów sprzętu niezbędnego do realizacji robót,
- 5) kosztów zakupu materiałów (np. nieodpłatne dostawy materiałów na budowę, koszty transportu materiałów itp.)
- 6) kosztów pośrednich (ekwiwalent za odzież roboczą, pranie, koszty obowiązujących badań lekarskich, szkolenia BHP, koszty administracyjne, nadzór nad pracownikami itp.),
- 7) innych kosztów mających wpływ na realizację przedmiotu zamówienia,
- 8) narzutu zysku (w całej cenie).

W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć jednoznaczne wyjaśnienia i kalkulacje w zakresie wskazanym powyżej, w tym załączyć dowody, które wskazują na to, że:

- 1) zaoferowana przez niego cena jest skalkulowana prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich wymogów dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia i zapewnia wykonanie całego zakresu zamówienia z należytą starannością i z uwzględnieniem aktualnych regulacji prawnych, w szczególności wskazanej wyżej ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 2) zaoferowane materiały posiadają parametry i odpowiadają wymaganiom określonym w opisie przedmiotu zamówienia, a ich ceny są cenami rynkowymi,
- 3) zaproponowana cena nie jest ceną zaniżoną i niewiarygodną,
- 4) zaproponowana cena jest ceną rynkową umożliwiającą należyte wykonanie przedmiotu zamówienia”.

Odwołujący Inżynieria nie kwestionował zasadności powyższego wezwania, ani też wynikającego z niego koniecznego do wyjaśnienia zakresu informacji.

W odpowiedzi z 9 maja 2025 r. Odwołujący Inżynieria złożył następujące wyjaśnienia:

„W odpowiedzi na Państwa wezwanie o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na

wysokość ceny, pragniemy przedstawić okoliczności oraz uwarunkowania, które miały wpływ na przedstawioną przez nas ofertę w powyższym postępowaniu przetargowym, oraz równocześnie poświadczyc iż, oferta nasza nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Firma nasza istnieje na rynku usług wodociągowo-kanalizacyjnych i nawodnieniowych oraz budowlani inżynierii wodnej od 2015 roku jako kontynuator działalności Zakładu Eksploatacji

i Wykonawstwa Wodociągów który istniał od 1991 roku. W tym czasie daliśmy się poznać naszym kontrahentom jako wykonawca rzetelny i terminowy oraz realizujący zleczone roboty budowlane zgodnie ze sztuką budowlaną i terminowo.

Prowadzimy wieloletnią współpracę z lokalnymi samorządami oraz instytucjami użyteczności publicznej i jednostkami państwowymi. Dzięki temu zyskaliśmy na rynku markę pewnego

i rzetelnego wykonawcy oraz równocześnie zaufanie naszych dostawców i dogodne warunki dostaw i płatności. Współpracujemy od wielu lat ze sprawdzonymi dostawcami towarów którzy zapewniają nam terminowe dostawy i towar najwyższej jakości w preferencyjnych cenach

z uwagi na realizowane duże i regularne dostawy towarów. Warunki handlowe z naszymi dostawcami to tajemnica naszego przedsiębiorstwa, których nie możemy zdradzać dla dobra naszej firmy oraz naszych dostawców. Długoletnia pozycja na rynku pozwoliła nam wyeliminować ze współpracy nierzetelnych dostawców.

Ugruntowana pozycja na rynku długoletnia działalność pozwoliły nam stworzyć doświadczoną ekipę pracowników, posiadających niezbędne wykształcenie i uprawnienia wymagane przy realizacji robót budowlanych w specjalności budowy obiektów inżynierii wodnej, instalacji wodociągowo-kanalizacyjnych oraz nawodnieniowych. Pracownicy nasi posiadają zarówno niezbędne wykształcenie ale również niezbędne szkolenia w zakresie bezpieczeństwa

i higieny pracy oraz uprawnienia niezbędne do realizacji zamówień tj. obsługi maszyn

i urządzeń. Dzięki temu nie jesteśmy zmuszeni ponosić dodatkowych kosztów współpracy

z podwykonawcami. W zakresie własnej firmy realizujemy pełen front robót, bez zbędnych opóźnień i kosztów związanych z powiązaniem sprawnej realizacji we współpracy

z podwykonawcami, Sytuacja taka, czyli kompleksowa obsługa zamówień pozwala nam ograniczyć w znacznym stopniu koszty realizacji zamówień w zakresie kosztów robocizny. Pomijamy bowiem koszty wykorzystania pracowników podwykonawców oraz opóźnienia

i związane z nimi koszty sprawnej realizacji robót

Firma nasza wypełnia wszelkie wymagania w zakresie zgodności z przepisami prawa pracy

i zabezpieczenia społecznego oraz w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy Ponosimy również wszystkie koszty pośrednie związane z zaopatrzeniem naszych pracowników w odzież roboczą oraz pokrywamy pracownikom koszty prania odzieży roboczej. Na bieżąco ponosimy wszystkie koszty wymaganych badań lekarskich oraz szkoleń BHP naszych pracowników.

Realizacja inwestycji długoterminowej pozwala nam również uzyskać oszczędności z uwagi na długoterminowe zatrudnienie pracowników i wykorzystanie sprzętu, bez konieczności przetrzymywania całego zaplecza technicznego i organizacji nowego placu budowy. Wiąże

się to z kosztami transportu, organizacji i zabezpieczenia ochrony placu budowy wraz

z montażem systemu alarmowego.

Stosowane przez nas rozwiązania techniczne oraz posiadane zaplecze techniczne

i wieloletnie doświadczenie pozwalają nam prowadzić w sposób sprawny i zgodnie ze sztuką budowlaną realizowane roboty budowlane. Dysponujemy zgrzewarkami do rur PE

i pracownikami uprawnionymi do ich obsługi oraz szeroko rozbudowanym parkiem maszynowym który stworzyliśmy w trakcie długoletniej pracy na rynku usług budowlanych.

We własnym zakresie dysponujemy między innymi następującym sprzętem budowlanym:

- 1.Koparka gąsienicowa Neuson 12002
- 2.Koparka CAT 313 D
- 3.Koparka Volvo ECR 88
- 4.Koparka gąsienicowa Hitachi CX35
- 5.Minikoparki JCB 8015 CASE CX17B
- 6.Koparko — ładowarka Case 580
- 7.Koparka Atlas 1404
- 8.Ładowarka Kramer 520
- 9.Zgrzewarka do rur PE ZHCN-315 CN
- 10.Zgrzewarka do rur PE ZHCN- 1601J
- 11.Zgrzewarka elektrooporowa ZZERN 800 PLUS
- 12.Zagęszczarki Wacker

- 13.Samochód ciężarowy MAN TGA z niskopodwoziem
- 14.Samochód dostawczy Citroen Jumper
- 15.Samochód dostawczy Citroen Berlingo
- 16.Samochód dostawczy Fiat Ducato
- 17.Samochód dostawczy Renault Master
- 18.Samochód dostawczy Renault Trafic
- 19.Szalunki- obudowy typu A
- 20.System rusztowań
- 21.Wozidło Barford -3 szt
- 22.Agregaty prądotwórcze
- 23.Igłofiltry
- 24.Urządzenie do przecisków

W tym miejscu nadmienić należy, iż również dzięki pomocy publicznej udzielonej w trakcie prowadzonej działalności nasz park maszynowy zawiera wszelkie niezbędne maszyny i urządzenia konieczne do realizacji inwestycji. Dzięki możliwościom pomocy w zakresie preferencyjnych zakupów i umorzeniu środków trwałych stworzonym dla innowacyjnych przedsiębiorstw zyskałoby dodatkowe możliwości rozwoju. Dzięki ugruntowanej pozycji na rynku posiadamy zaplecze finansowe w postaci własnych zasobów finansowych na poczet sfinansowania realizowanych kontraktów oraz dwie czynne linie kredytowe w Ludowym Banku Spółdzielczym w Strzałkowie oraz w Pekao oddział w Poznaniu.

Zaufał nam również Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu z którym współpracujemy od wielu lat.

Posiadamy w ciągłości polisę odpowiedzialności cywilnej naszej firmy.

Nasza oferta powstała w oparciu o wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Zaoferowane materiały posiadają wymagane parametry. Zaproponowana cena nie jest ceną zaniżoną, jest ceną rynkową umożliwiającą należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Nasi pracownicy stanowią wykwalifikowaną i w pełni wykszoloną kadrę, dlatego nie stać nas na stosowanie w rozliczeniach najniższej stawki wynagrodzenia pracowników.

Na przestrzeni naszej wieloletniej działalności wszystkie nasze realizowane inwestycje kończyły się każdorazowo spisaniem protokołu odbioru końcowego zgodnie z terminem realizacji jaki wymagany był podpisaną umową. Wszystkie nasze zrealizowane zadania inwestycyjne również serwisujemy. Ponosimy pełną odpowiedzialność za podjęte zobowiązania.

Kalkulację zadania sporządzono na takich samych składnikach cenotwórczych jak kalkulację na część drugą złożoną przez naszą firmę w postępowaniu-budowę sieci wodociągowej.

Szczegółowa kalkulacja możliwa jest do wykonania z chwilą uzyskania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji.

W zakresie realizacji zamówień związanych z kompleksową realizacją inwestycji jako Generalny Wykonawca możemy wykazać się realizacjami zamówień dla następujących zamawiających

- 1.Urząd Gminy Moryń
- 2.Nadleśnictwo Oborniki
- 3.Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Przemysłu Ziemniaczanego w Luboniu
- 4.Nadleśnictwo Człuchów
- 5.Urząd Gminy Szydłowo".

Jako dowody do wyjaśnień Odwołujący Inżynieria złożył kilka referencji potwierdzających należyłą realizację zamówień oraz listę przypadków udzielenia mu pomocy publicznej.

22 maja 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w części nr 1 postępowania oraz o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oferty Odwołującego Inżynieria. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał m. in., że „Wyjaśnienia Wykonawcy

są jedynie ogólnym zapewnieniem, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, Izba uznała że odrzucenie oferty Odwołującego Inżynieria jako zawierającej rażąco niską cenę było prawidłowe. Podkreślenia wymaga tutaj konstrukcja zawarta w art. 224 ust. 6 Pzp:

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy, który złożył wyjaśnienia nie uzasadniające ceny oferty. Oferta jest w takiej sytuacji odrzucana jako zawierająca rażąco niską cenę, niezależnie od tego, czy rzeczywiście jest ona rażąco niska. To na składającym wyjaśnienia wykonawcy ciąży obowiązek wykazania

realności zaofertowanej ceny – brak należytych wyjaśnień traktowany jest zatem jako nieudowodnienie, że za tą cenę możliwa jest realizacja przedmiotu zamówienia.

Taki mechanizm miał zastosowanie w tej sprawie – wezwanie do wyjaśnień jest bardzo szczegółowe. Zamawiający oczekiwał wyjaśnienia wielu elementów mających wpływ

na wysokość ceny, ponadto zażądał złożenia dowodów na potwierdzenie treści wyjaśnień.

Odpowiedź Odwołującego Inżyniera okazała się być ogólnikowym zapewnieniem Zamawiającego, a nie wyjaśnieniami.

Odwołujący skoncentrował się głównie na opisie własnego doświadczenia, zatem kwestii o którą Zamawiający w ogóle nie pytał (doświadczenie może podlegać ocenie co najwyżej przez pryzmat spełnienia warunków udziału

w postępowaniu). Konkretnie informacje – takie jak zestawienie sprzętu w dyspozycji Odwołującego - nie zostały poparte żadnym dowodem. Brak też wyjaśnienia jak wskazane okoliczności pozwoliły obniżyć cenę oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia złożone przez Odwołującego Inżyniera, a w konsekwencji odrzucił jego ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę.

KIO 2140/25

Izba już na etapie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego postanowiła odrzucić odwołanie zakresie zarzutów nr 1 i 4. Oczywistym było, że oba te zarzuty odnosiły się do czynności Zamawiającego, które nastąpiły (w przypadku zmiany terminu składania ofert) lub powinny nastąpić (w przypadku podania informacji o kwocie przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia) 28 kwietnia 2025 r. Odwołujący JW. Nie miał żadnych podstaw faktycznych do przyjęcia, że termin do wniesienia odwołania w przypadku zarzutów nr 1 i 4 biegnie od dnia wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji

o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W ocenie Izby w sprawie nie zaistniała żadna okoliczność, która dawałaby podstawę

do zastosowania innej niż przytoczona, podstawy prawnej do obliczania terminu do wniesienia odwołania od czynności, których dotyczyły zarzuty nr 1 i 4.

W zakresie zarzutów nr 2 i 3 (oraz zarzutu nr 5 jako wynikowego) Izba postanowiła skierować

do rozpoznania na rozprawie. Zarzut nr 3 odnosił się do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Z kolei zarzut nr 2 dotyczył zaniechania unieważnienia postępowania, a zaniechanie takie ujawnia się dopiero z chwilą podjęcia przez zamawiającego czynności wyboru oferty.

Po wysłuchaniu na rozprawie stanowiska procesowego Odwołującego, z uwzględnieniem argumentacji zawartej w uzasadnieniu odwołania, Izba doszła do przekonania, że również

te zarzuty odnoszą się w całości do czynności zmiany terminu składania ofert. Odwołujący nie postawił żadnego konkretnego zarzutu skierowanego przeciwko ofercie wybranej jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Zarzut nr 2 bazował też całkowicie na kwestionowaniu zasadności zmiany terminu składania ofert, nie zmierzał do wykazania wady postępowania jako takiej. Izba uznała więc, że w rzeczywistości zarzut nr 2 stanowi próbę obejścia art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp i zmierza do przywrócenia terminu do zaskarżenia czynności Zamawiającego podjętej 28 kwietnia 2025 r.

Ustalenie to stanowiło podstawę do uznania,

że wszystkie zarzuty odwołania zostały wniesione po upływie ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Po rozpoznaniu na rozprawie nieodrzuconych pierwotnie zarzutów Izba ustaliła, że wypełnione zostały przesłanki z art. 528 pkt 3 Pzp i odrzuciła odwołanie nie rozpoznając zarzutów merytorycznie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący