

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 maja 2025 r. przez wykonawcę M.S. prowadzącą działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku, ul. Reymonta 23 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Powiat Kutnowski - Zespół Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie, ul. Oporowska 7

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2005/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, bez przeprowadzania negocjacji pn.: Dopuszanie dla zawodu TPS oraz MPS w ramach realizacji projektu pn.: „Z kwalifikacjami w przyszłość” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego na lata 2021-2027, Działanie FELD.0808 Kształcenie zawodowe, Priorytet: FELD.08 Fundusze europejskie dla edukacji i kadr w Łódzkim w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0085/23-00 ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych - ogłoszenie nr 2025/BZP 00167755/01 z 28 marca 2025.

20 maja 2025 r. wykonawca M.S. prowadząca działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku, ul. Reymonta 23 wniósł odwołanie osobiście. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

a)zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z naruszeniem art. 106 ust. 3 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego, w sytuacji w której jest ona w pełni zgodna z warunkami zamówienia, a Odwołujący złożył w terminie wszystkie wymagane dokumenty.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części 1,

b)dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego w zakresie części 1

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w zakresie części 1. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu odwołujący złożył ofertę, która nie podlega odrzuceniu, oraz wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania, gdyż w wyniku zarzucanych działań i zaniechań zamawiającego interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia może ponieść i poniósł szkodę.

Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy może ponieść szkodę, bowiem gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy to zaniechałby odrzucenia oferty odwołującego, a tym samym dokonałby wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, co skutkowałoby uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez odwołującego. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie do wyboru oferty odwołującego. Wadliwa czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego uniemożliwia odwołującemu uzyskanie zamówienia. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie do przywrócenia oferty odwołującego do postępowania, a w konsekwencji do uzyskania zamówienia. Odwołujący wskazał, że w przypadku przywrócenia do postępowania oferty odwołującego, będzie ona sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert – zawiera lepszy bilans w kryteriach oceny ofert niż pozostałe oferty.

Przez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).

21 maja 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy nikt nie przystąpił.

6 czerwca 2025 r. zamawiający przedstawił stanowisko, w którym poinformował, że w jego ocenie odwołanie jest bezcelowe ponieważ w jego zakresie, wykonawca wniósł o zaniechanie czynności badania i oceny ofert oraz czynności odrzucenia oferty wykonawcy w zakresie części 1 zamówienia. Odwołanie zostało wniesione 20 maja 2025r, a 16 maja 2025 zamawiający dokonał ww. czynności wycofując wybór najkorzystniejszej oferty i przystąpił do czynności ponownej oceny treści ofert. Co więcej w odpowiedzi na wiadomość wykonawcy z 16 maja przesłanej na platformie ezamowienia.gov.pl zamawiający poinformował o tym fakcie wykonawcę. W tożsamym dokumencie zamawiający poinformował wykonawcę, że podtrzymuje swoje stanowisko odrzucając jego ofertę jako niezgodną z treścią oferty z powodu nieuzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w terminie wymaganym.

Zamawiający oczekiwał złożenia z ofertą oświadczenia producenta komputera przenośnego dotyczącego warunków serwisowych oraz długości i zakresu gwarancji. W ocenie zamawiającego udokumentowanie zadeklarowanego wstępnie przez wykonawcę wymogu objęcia dostarczonego sprzętu autoryzowanym serwisem jest zgodne z zapisem art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy — zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego w zakresie oferowanego sprzętu. Wymaganie zamawiającego dotyczące oświadczenia producenta potwierdzające spełnianie wymogów gwarancji stanowi jeden z warunków gwarancyjnych zawartych w SWZ.

Gwarancja udzielana przez wykonawcę musi być oparta na gwarancji producenta urządzeń, tj. Wykonawca składający ofertę w niniejszym postępowaniu musi nabyć urządzenia, na które producent udziela gwarancji jakości, co oznacza, że w ramach udzielonej gwarancji zapewniany jest także autoryzowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta serwis tych urządzeń. Przedmiotowe oświadczenie potwierdzające spełnianie wymogów gwarancji jest niezbędne z uwagi na ochronę interesów zamawiającego. Wymogi sprecyzowane przez zamawiającego w zakresie warunków jakie muszą spełniać dostawy w przedmiotowym postępowaniu nie są wygórowane, nie ograniczają warunków uczciwej konkurencji, a wynikają ze specyfiki potrzeb zamawiającego i mają na celu należyte ich zabezpieczenie.

Dodatkowo, zgodnie z "Rekomendacjami na udzielenie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych" (<https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/nowerekomendacje-dotyczace-zamowien-na-zestawy-komputerowe/nowe-rekomendacjedotyczace-zamowien-na-zestawy-komputerowe>) (...) Potrzeby zamawiającego są bowiem wyznaczone nie rozwiązaniami technicznymi zawartymi w zamawianym sprzęcie, lecz atrybutami określającymi przydatność urządzenia komputerowego do realizacji zadań zamawiającego, czyli poprzez właściwości użytkowe tego urządzenia. Te zaś wyznaczone są przede wszystkim: (...) warunkami gwarancji świadczonej przez producenta.

Wykonawca nie złożył z ofertą ww. oświadczenia, został następnie wezwany do jego uzupełnienia, czego nie dokonał w terminie 5 dni, jednak przedłożył karty katalogowe ze strony producenta, które odnosiły się do całej linii / serii produktów Acer Travel Mate. Karty te jednak nie odnoszą się do danego urządzenia (konkretnej konfiguracji / part numberu producenta), jedynie serii. Zamawiający zatem, nie ma pewności, że oferowany sprzęt spełnia wymogi określone w postępowaniu. Co więcej, zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu i na etapie składania ofert żaden z potencjalnych oferentów, w tym Przedsiębiorstwo Wytwórczo Handlowe „WIP” M.S. nie zgłosił zamawiającemu wątpliwości co do rzeczonego oświadczenia producenta, czy też jego równoważności. Wykonawca przystąpił do postępowania, zaakceptował jego zakres oraz wymogi formalne i merytoryczne, w tym przedmiotowe środki dowodowe, których nie dostarczył ani z ofertą, ani w wymaganym wezwaniem terminie.

Zamawiający 19 maja 2025 roku poinformował w wiadomości przesłanej przez platformę ezamowienia.gov.pl, o podtrzymaniu swojej decyzji o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z wymaganiami zamawiającego, pomimo, że formalnie nie zakończył jeszcze czynności oceny ofert i nie dokonał ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 1.

16 czerwca 2025 r. odwołujący złożył oświadczenie, że cofa wniesione odwołanie. Informacja o wycofaniu odwołania została przekazana składowi orzekającemu 17 czerwca 2025 r. o godz. 10:06.

Termin posiedzenia z udziałem stron i rozprawy był wyznaczony na 17 czerwca 2025 r. KIO przeprowadziła posiedzenie i rozprawę i zamknęła rozprawę o godz. 9:42.

KIO ustaliła, że po zamknięciu rozprawy doręczono KIO oświadczenie odwołującego o wycofaniu odwołania. KIO podjęła decyzję o otwarciu rozprawy na podstawie art. 551 ust. 2 ustawy. Termin nowej rozprawy wyznaczono na 25 czerwca 2025 r. W tym dniu KIO włączyła do akt sprawy oświadczenie odwołującego o wycofaniu odwołania.

Rozważania KIO:

KIO nie dopatrzyła się postaw odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

KIO uznała, że postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie. Wycofanie odwołania wywołuje taki skutek jakby odwołanie nigdy nie było wniesione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: