Sygn. akt: KIO 2287/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 24 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Klaromed Sp.z o.o., ul. Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek** w postępowaniu prowadzonym przez **ŚLĄSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY W KATOWICACH, ul. Poniatowskiego 15, 40 - 055 Katowice**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **Klaromed Sp. z o.o., ul. Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...…….

Sygn. akt: KIO 2287/25

Uzasadnienie

ŚLĄSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY W KATOWICACH, ul. Poniatowskiego 15, 40 - 055 Katowice zwany dalej *„zamawiającym”*, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: *„ustawy Pzp”* albo *„Pzp”* pn. *„Dostawa i montaż mebli medycznych w ramach wyposażenia nowych sal symulacyjnych Filii w Bielsku -Białej Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach”* nr postępowania: RZP/TP/25/25, zwane dalej *„postępowaniem”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00217968/01 z 06 maja 2025 r. Szacunkowa wartość zamówienia, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 5 czerwca 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie złożył Klaromed Sp. z o.o., ul. Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek zwany dalej: *„Klaromed Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”* względem czynności z 3 czerwca 2025 r. unieważnienia postępowania (na stronie Platformy Zakupowej eB2B pod adresem:) dokonanego przez zamawiającego na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp. Kopie odwołania zamawiający otrzymał 6 czerwca 2025 r. dniu (e-mailem) /W terminie na złożenie odwołania/. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 04 lipca 2024 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym.

Zarzucił naruszenie:
1. art. 255 pkt 6 Pzp – na skutek bezpodstawnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
2. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – na skutek zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe wnosił o: 1. uwzględnienie odwołania; 2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonanego na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp; 3. nakazanie Zamawiającemu przystąpienia do czynności badania i oceny ofert, w tym czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; 4. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie; 5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa i reprezentacji przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Zamawiający w dniu 6 czerwca 2025 r. wezwał (na stronie Platformy Zakupowej eB2B pod adresem: https://sum.eb2b.com.pl) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 10 czerwca 2025 r. (e-mailem) Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania z racji unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, gdyż jak stwierdził brak jest substratu zaskarżenia. Stwierdził: *„(…) wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego ze względu na jego bezprzedmiotowość wobec unieważnienia przez Zamawiającego w dniu 06.06.2025 r. zaskarżonej czynności.*

DOWÓD: pismo Zamawiającego z dnia 06.06.2025 r. zawierające oświadczenie woli o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania dokonanej dnia 03.06.2025 r.

Tym samym wobec braku substratu zaskarżenia prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe (zbędne) i winno zostać umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. (…)". Pismo zostało podpisane jak odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnośnie odwołania Izba uwzględniła wniosek Odwołującego w ramach pisma z 10 czerwca 2025 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego."* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp., która stała u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem, jak Izba ustaliła unieważnił w dniu 06 czerwca 2025 r. czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp. W dniu 10 czerwca 2025 r. Zamawiający opublikował na stronie Platformy Zakupowej eB2B pod adresem:, Inf. uzup. do informacji o unieważnieniu

czynności unieważnienia postępowania, która w żaden sposób nie zmieniła zaistniałego stanu faktycznego, a dotyczyła dodatkowo unieważnienia ze względów proceduralnych i formalnych czynności odrzucenia innego Wykonawcy.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7 500 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……