Sygn. akt: KIO 2275/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu5 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Ever Medical Care Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością, EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach z siedzibą w Kielcach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Ever Medical Care Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością, EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt: KIO 2275/25

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach z siedzibą w Kielcach (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp" pn.„Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz pomocy przy pacjencie
w obiektach zamawiającego, w tym zapewnienie transportu wewnątrzszpitalnego, oraz usług całorocznego utrzymania czystości i porządku terenów zewnętrznych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach"; numer referencyjny: EZ/67/2025/MW
- dalej „postępowanie" lub „zamówienie".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 kwietnia 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 83/2025, numer publikacji ogłoszenia: 276476-2025.
W dniu 29 kwietnia 2025 r. zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację warunków zamówienia (dalej „SWZ").

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Ever Medical Care Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością, EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie (dalej „odwołujący") w dniu 9 maja 2025 r. wnieśli odwołanie na treść specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ"), które zostało uwzględnione przez zamawiającego pismem z dnia 26 maja 2025 r. W tym samym dniu, na stronie prowadzonego postępowania pojawiły się zmiany treści SWZ. Część z nich wynikała z uwzględnienia odwołania, część stanowiła inne zmiany w dokumentach zamówienia.

Niniejsze odwołanie, wniesione w dniu 5 czerwca 2025 r., dotyczy modyfikacji treści SWZ, dokonanych w dniu 26 maja 2025 r., które to modyfikacje nie powstały w wyniku uwzględnienia odwołania, lecz stanowią odrębne zmiany SWZ względem pierwotnego brzmienia SWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 353 (1) Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 23 (1) Kodeksu Pracy w zw. z art. 99 ust. 1
i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia
w sposób naruszający swobodę umów, niezgodny z regulacją określoną w art. 23 (1) KP oraz naruszający uczciwą konkurencję i obowiązek dokonywania jednoznacznego
i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wymaganie od wykonawcy przejęcia personelu obecnie realizującego usługę u zamawiającego, lecz stanowiącego personel wykonawcy obecnie świadczącego usługę na rzecz zamawiającego, a nie kadrę zamawiającego, co prowadzi do uprzywilejowania dotychczasowego wykonawcy,

posiadającego ten personel w swoich szeregach oraz narusza przepisy prawa;

2.art. 124 pkt 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez nieprecyzyjne, niejasne określenie zakresu podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób składanego na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, którego zakres nie odpowiada treści warunku udziału
na wykazanie którego jest składany, a także w obecnym brzmieniu jest niezgodny
- wykracza poza zakres wskazany w § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy;

3.art. 90 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 137 ust. 6 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert (nie gwarantującego minimalnego czasu
na przygotowanie oferty) w kontekście istotnej zmiany warunków udziału w postępowaniu polegającej na dopuszczeniu szerszego kręgu wykonawców do złożenia ofert i zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób wpływający na przygotowanie oferty bez zagwarantowania odpowiedniego czasu na jej przygotowanie.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany w treści dokumentów zamówienia w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania
i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp,
do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 23 czerwca
2025 r. oświadczył, że uznaje w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, w myśl postanowień art. 522 ust 1 ustawy Pzp, oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego
nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie
z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 23 czerwca 2025 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziściły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..……