

Sygn. akt: KIO 2271/25

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 24 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Hydratec Sp. z o.o.

z siedzibą w Białymstoku

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kłodzko

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :.....

Sygn. akt: KIO 2271/25

Uzasadnienie

Gmina Miejska Kłodzko (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont odtworzeniowy zbudowa budynku Przedszkola wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu zlokalizowanego przy ulicy Grunwaldzkiej 4, 6 i Łużyckiej 5 w Kłodzku - likwidacja skutków powodzi z września 2024 r. wraz z modernizacją Przedszkola nr 1, ul. Grunwaldzka 4.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00208397.

W dniu 4 czerwca 2025 r. wykonawca Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (dalej: Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

I. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Spółdzielni Rzemieślniczej Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej (dalej: „Konkurencyjny Wykonawca”), pomimo że wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie dysponowania zasobami w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, tj. kadry/personelu, tj. dysponowania:

a. kierownikiem budowy posiadającym kwalifikacje, o których mowa w art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tj. takim, który przez co najmniej 18 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury, zgodnie z postanowieniami rozdziału VIII ust. 2 pkt 4 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”);

b. kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (kierowania budową) bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, zgodnie z postanowieniami rozdziału VIII ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ;

c. projektantem (1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, zgodnie z postanowieniami rozdziału VIII ust. 2 pkt 4 lit. b) SWZ;

II. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) ustawy Pzp przez ich niezastosowanie i

zaniechanie odrzucenia oferty Konkurencyjnego Wykonawcy pomimo, iż Konkurencyjny Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (art. 109 ust. 1 pkt 8) lub w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 109 ust. 1 pkt 10), co do tego, że p. K.D. posiada: „uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie: kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń i jednocześnie projektanta w specjalności architektonicznej bez ograniczeń”;

III. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konkurencyjnego Wykonawcy, pomimo że oferta Konkurencyjnego Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 i 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegającego na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd co do tego, że p. K.D. posiada: „uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie: kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń

i jednocześnie projektanta w specjalności architektonicznej bez ograniczeń”;

IV. ewentualnie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konkurencyjnego Wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia czy wyjaśnienia wykazu osób (którego wzorzec stanowił załącznik nr 5 do SWZ) o wyraźne wykazanie, że Konkurencyjny Wykonawca dysponuje:

a. kierownikiem budowy posiadającym kwalifikacje, o których mowa w art. 37c ustawy

o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tj. takim, który przez co najmniej 18 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury, zgodnie z postanowieniami rozdziału VIII ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ;

b. kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, zgodnie z postanowieniami rozdziału VIII ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ;

c. projektantem (1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania

w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, zgodnie z postanowieniami rozdziału VIII ust. 2 pkt 4 lit. b) SWZ

Odwołujący wniósł o:

1. przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na wskazane tam fakty;

2. uwzględnienie odwołania;

3. nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

b) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;

c) odrzucenia oferty Konkurencyjnego Wykonawcy lub alternatywnie wezwania Konkurencyjnego Wykonawcy do wyjaśnienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;

d) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu w postępowaniu o udzielenie Zamówienia;

4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z przedłożonymi podczas rozprawy rachunkami.

Izba ustaliła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 23 czerwca 2025 r., termin na zgłoszenie przystąpienia minął w dniu 9 czerwca 2025 r.

Pismem z dnia 23 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że po przeanalizowaniu zarzutów odwołującego Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnił postępowanie w dniu 10 czerwca 2025 r. (pismem z dnia 9 czerwca 2025 r.), o czym poinformował wykonawców w tym samym dniu. Zamawiający dołączył pismo z dnia 9 czerwca 2025 r. stanowiące informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 maja 2025 r. oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowane przez Odwołującego czynności, dokonał ponownej analizy ofert i w konsekwencji unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Od momentu zawiadomienia wykonawców o ww. czynnościach może być liczony termin na ewentualne zaskarżenie tych czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca :.....