

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **24 czerwca 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

03 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: **MISZ-BUD Sp. z o.o., Ruszków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Łanięta, ul. Witoldów 6A, 99-306 Łanięta**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy MISZ-BUD Sp. z o.o., Ruszków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2254/25

UZASADNIENIE

Dnia 03 czerwca 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności Zamawiającego z 29 maja 2025 r. złożyła MISZ-BUD Spz o.o., Ruszków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec zwany dalej: „MISZ-BUD Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 2 czerwca 2025 r. udzielonego przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu podstawowym pn. „*Termomodernizacja budynków będących w zasobie mieszkaniowym Gminy Łanięta*” – znak postępowania: RRG.271.4.2025, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00204296 z 24 kwietnia 2025 r. przez: Gmina Łanięta, ul. Witoldów 6A, 99-306 Łanięta zwana dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*”.

W dniu 29 maja 2025 r. (przy użyciu Platformy e-Zamówienia: <https://ezamowienia.gov.pl>) Zamawiający przekazał informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej - W.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany W.W., ul. Rybnicka 94, 87-800 Włocławek zwany dalej: „Zakład Ogólnobudowlany W.W.”. Drugą pozycję w rankingu zajęła oferta: Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe „GOSPIN” Sp. z o.o., ul. Płocka 46, 09-500 Gostynin zwana dalej: „Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe „GOSPIN” Sp. z o.o.”. Trzecią pozycję w rankingu zajęła oferta: SOCHBUD G., N. Sp. J., ul. Polna 7, 96-500 Sochaczew zwana dalej: „SOCHBUD G., N. Sp. J.”. Dodatkowo poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp MISZ-BUD Sp. z o.o., Ruszków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec zwany dalej: „MISZ-BUD Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

Zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego:

- a) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny, a także naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej w ofercie stawki podatku VAT;
- b) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: Zakład Ogólnobudowlany W.W., Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe „GOSPIN” Sp. z o.o. oraz SOCHBUD G., N. Sp. J., pomimo, że złożone przez tych wykonawców oferty zawierają błąd w obliczeniu ceny;
- c) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany W.W. oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty Zakład Ogólnobudowlany W.W. jako najkorzystniejszej,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

- c) dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej w ofercie stawki podatku VAT,
- d) odrzucenia ofert złożonych przez Zakład Ogólnobudowlany W.W., Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe „GOSPIN” Sp. z o.o. oraz SOCHBUD G., N. Sp. J.,
- e) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z dnia 29 maja 2025 r.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 5 czerwca 2025 r. (przy użyciu Platformy e-Zamówienia: <https://ezamowienia.gov.pl>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 13 czerwca 2025 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Stwierdził, że: „(...) informuje, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu przez MISZ-BUD Sp. z o.o., Rusków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec, reprezentowaną przez r.pr. Dariusza Ziemińskiego i Marka Tomasika, Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński i Partnerzy, ul. Plac Konesera 6/B4, 03-736 Warszawa, dotyczące odrzucenia i wyboru oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania: „Termomodernizacja budynków będących w zasobie mieszkaniowym Gminy Łanięta”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności oceny ofert, opierając się na podstawowych zasadach udzielania zamówień publicznych wynikających z przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) dalej ustawa Pzp, gdzie Zamawiający ma prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie (potwierdzenie zamieszczenia informacji o unieważnieniu czynności wyboru oferty - w załączeniu). Wobec powyższego, Zamawiający powtórzy czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty i dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym niezwłocznie poinformuje Wykonawców zgodnie z dyspozycją art. 253 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę ww. stan faktyczny, Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie mniejszego postępowania odwoławczego. (...)”. Odpowiedź została podpisana przez Wójta Gminy Łanięta.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....