

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 czerwca 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 roku przez wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. EKODREN - NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Uście Gorlickie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. EKODREN - NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA kwoty 9 000 zł 0 (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2238/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający - Gmina Uście Gorlickie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa przydomowych oczyszczalni na terenie Gminy Uście Gorlickie”, nr ref. Bl.271.5.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 maja 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00218374.

W postępowaniu tym wykonawca M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. EKODREN NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 2 czerwca 2025r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego, polegającej na:

- I. dokonaniu modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu, polegającej na odstąpieniu od wymagania złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, a zamiast tego żądanie tych dokumentów dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej a przed zawarciem umowy tj.: deklaracji właściwości użytkowych zgodnej z normą PN-EN 12566-3+A2:2013 lub równoważną oraz raportu z badań oferowanej oczyszczalni, wykonanego przez notyfikowane laboratorium, pomimo że dokumenty te mają kluczowe znaczenie dla oceny zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia przepisów ustawy Pzp oraz wszelkich zasad prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności do ograniczenia konkurencji i naruszenia zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców uczciwej konkurencji, a ponadto w sposób niezapewniający najlepszą jakość dostaw, usług i robót budowlanych uzasadnioną charakterem zamówienia oraz w sposób niezapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia.
 - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 ustawy PZP, art. 17 ustawy PZP, art. 99 ustawy PZP oraz art. 107 ust. 1 i ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 505 ustawy Pzp w zw. z art. 515 ustawy Pzp w zw. z § 2, § 5, § 6, § 7 oraz § 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie
 - II. modyfikacji w Postępowaniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym PFU w wyniku której Zamawiający nie określił kryteriów równoważności lub opisał pozornie kryteria równoważności oraz dokonał modyfikacji w sposób niejasny, nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
 - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy PZP, art. 17 ust. 1 ustawy PZP, art. 99 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 ustawy PZP oraz art. 281 ustawy Pzp w zw. z art. 282 ustawy Pzp.
- Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, w zakresie zarzutu opisanego w punkcie I.

W dniu 24 czerwca 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym

oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 10 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: