

Sygn. akt: KIO 2230/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DevePoler A.N. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Tyskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa „AGA” A.K. w Łaziskach Górnych

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DevePoler A.N. w Krakowie kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2230/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Tyskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn: „Utrzymanie czystości w budynkach oraz na terenach przyległych, a także utrzymanie zieleni w zasobach Tyskiego TBS Sp. z o.o.” Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 maja 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00226463

W dniu 2 czerwca 2025 r. wykonawca A.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DevePoler A.N. w Krakowie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego (Sygn. akt: KIO 2230/25).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma Usługowa „AGA” A.K. (dalej jako „FU AGA”), która zawiera błąd w obliczeniu ceny poprzez zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT dla świadczenia usług sprzątnięcia na powierzchniach chodników, dróg i parkingów zewnętrznych oraz na powierzchniach terenów zielonych.

Odwołujący wnosil o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy FU AGA, a w ramach powtórzonych czynności nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty FU AGA zgodnie z art 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
3. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 4 czerwca 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa „AGA” A.K. w Łaziskach Górnych. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa „AGA” A.K. w Łaziskach Górnych (dalej: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

6 czerwca 2025. do Prezesa Izby wpłynęło pismo procesowe, w którym Przystępujący złożył na podstawie art. 523 ustawy Pzp sprzeciw wobec czynności Zamawiającego polegającej na uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

9 czerwca 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo procesowe, w którym Przystępujący oświadczył, że cofa sprzeciw

wniesiony w dniu 6 czerwca 2025r. wobec czynności Zamawiającego polegającej na uwzględnieniu odwołania

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: