

Sygn. akt: KIO 2191/25

WYROK

Warszawa, dnia 24 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2025 r. przez wykonawcę OLCEN SAFETY&RESCUE sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim

w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę OLCEN SAFETY&RESCUE sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę OLCEN SAFETY&RESCUE sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez OLCEN SAFETY&RESCUE sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim tytułem wynagrodzenia pełnomocnika dojazdu na posiedzenie Izby oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy OLCEN SAFETY&RESCUE sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim na rzecz Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2191/25

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa mobilnego trenażera LPG i acetyleny – 20 sztuk. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu pod nr 212017-2025.

W dniu 31 maja 2025 r. wykonawca OLCEN SAFETY&RESCUE sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 2) unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez jego nieprawidłowe zastosowanie, co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia oferty Odwołującego, bowiem Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy nie zawiera szczegółowych informacji o oferowanym trenażerze i wyposażeniu (ppkt 7.1, 7.2, 7.3),

podczas gdy:

Wykonawca uzupełnił formularz ofertowy (ppkt 7.1, 7.2, 7.3) zgodnie ze wskazaniami Zamawiającego, bowiem sam Zamawiający nakazał Wykonawcom wpisać słowo „SPEŁNIA”;

2) art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa mobilnego trenażera LPG i acetyleny – 20 sztuk”, bowiem Zamawiający stwierdził, iż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

podczas gdy:

oferta Odwołującego winna zostać przyjęta przez Zamawiającego, gdyż została złożona prawidłowo i nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy;
- 2) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty zapłaconej tytułem wpisu od niniejszego odwołania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Odwołujący wskazał, że dołączył do oferty wypełniony załącznik nr 2 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia – zestawienie minimalnych wymagań...”, w którym we wskazanych polach (pkt 7.1, 7.2, 7.3) umieszczono sformułowanie „SPEŁNIA”. Użycie tego terminu należy interpretować jako potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami opisanymi w SWZ – co wprost spełnia oczekiwania Zamawiającego co do treści oferty.

Zdaniem Odwołującego, brak szczegółowych danych (typ, model, rok produkcji) w tym miejscu nie oznacza braku zgodności oferty z wymaganiami, lecz odnosi się do interpretacji wymogów formularza, które – jak stwierdził Odwołujący – nie były precyzyjne. Odwołujący zwrócił uwagę, że sam Zamawiający w tabeli wskazał, że kolumnę nr 3 „Wypełnia Wykonawca wpisując słowo SPEŁNIA na potwierdzenie spełnienia wymagań”. Przedmiotowa kolumna była właściwa dla wszystkich punktów od 1 do 7 – w tym zakresie Zamawiający nie wprowadził żadnego rozróżnienia. Odwołujący podkreślił, że w przypadku niejednoznaczności treści dokumentów zamówienia, odpowiedzialność za ich redakcję spoczywa na Zamawiającym.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie sprecyzował jednoznacznie, że niewpisanie typu, modelu i roku produkcji w konkretnych podpunktach załącznika nr 2 będzie skutkowało automatycznym odrzuceniem oferty i to w sytuacji, gdzie najpierw nakazał wykonawcom używać słowa „SPEŁNIA”. Odwołujący zauważył, że Wykonawca potwierdził spełnianie wszystkich parametrów, co powinno być podstawą do przyjęcia oferty jako zgodnej z wymaganiami – tym bardziej, że nie doszło do złożenia odmiennego oświadczenia. Odwołujący wskazał, że zgodnie z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, środki podejmowane przez zamawiającego powinny być adekwatne do celu. W opinii Odwołującego, odrzucenie oferty za brak danych, które nie wpływają na zakres świadczenia, a zostałyby (zgodnie z wymogami Zamawiającego) potwierdzone na samym produkcie, narusza zasadę proporcjonalności oraz celowości postępowania.

Odwołujący stwierdził, że konsekwencją naruszenia przepisów w przedmiocie odrzucenia oferty Odwołującego oraz odrzucenia pozostałych ofert, było unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia. Odwołujący wskazał, że w rezultacie, zamiast wyboru oferty najkorzystniejszej, którą jest oferta Odwołującego, nastąpiło całkowite unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia. *A contrario*, gdyby Zamawiający podjął czynności prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wówczas nie doszłoby do unieważnienia przetargu, gdyż oferta Odwołującego byłaby tą najkorzystniejszą, co doprowadziłoby do skutecznego zawarcia ważnej umowy realizacyjnej (dostawy). Wobec powyższego, Zamawiający naruszył również art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 23 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba nie dopatrzyła się uchybień w czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że treść Załącznika nr 2 do SWZ nie budziła wątpliwości. Kolumna 3 tabeli w nagłówku rzeczywiście wskazywała na prawidłowość udzielenia odpowiedzi „SPEŁNIA” w poszczególnych wierszach. Wiersze od 1.1 do 6.11 tabeli zawierały poszczególne wymagania Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, które wykonawca zobowiązany był potwierdzić.

Jednak wierszom 7.1, 7.2 i 7.3 Załącznika nr 2 Zamawiający nadał inną funkcję niż wierszom je poprzedzającym. W tych wierszach Zamawiający w sposób nie budzący wątpliwości wymagał podania przez wykonawcę producenta, typu/modelu oraz roku produkcji poszczególnych elementów zamówienia. Żądanie to zostało w sposób jednoznaczny wyrażone w tabeli w wierszach 7.1, 7.2 i 7.3. Jednoznaczność wymagań Zamawiającego potwierdza okoliczność, że dwóch pozostałych wykonawców prawidłowo zrozumiało wymogi Zamawiającego co do zakresu informacji, jakie powinny być zawarte w wierszach 7.1, 7.2

i 7.3. Brak podania wymaganych informacji stanowi niezgodność treści oferty z treścią dokumentów zamówienia.

Izba zważyła, że sporne pozycje Załącznika nr 2 do SWZ miały zawierać informacje identyfikujące przedmiot oferty. Wobec braku ich podania, Zamawiający nie ma wiedzy co do zasadniczego elementu oferty, nie ma też możliwości zweryfikowania oświadczeń złożonych przez Odwołującego w pozostałych wierszach Formularza. Wobec zaniechania podania przez Odwołującego wymaganych informacji, Zamawiający pozbawiony byłby też możliwości weryfikacji zgodności dostarczanych produktów z treścią oferty.

Izba miała ponadto na uwadze, że Załącznik nr 2 do SWZ stanowi przedmiotowy środek dowodowy (pkt IV SWZ) i jest integralną częścią oferty. Jednocześnie, Zamawiający nie przewidział możliwości złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Brak jest zatem możliwości konwalidowania nieprawidłowości w ofercie Odwołującego. Możliwość uzupełnienia treści oferty byłaby nie tylko niezgodna z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ale również dawałaby możliwość uzupełnienia treści oferty o jej zasadniczą treść po terminie składania ofert, co z kolei stanowiłoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wobec braku podstaw do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, Izba nie stwierdziła też podstaw do wzruszenia decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania. Bezsporna jest okoliczność, że ceny pozostałych dwóch ofert znacząco przekraczają kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie Zamówienia. Zamawiający oświadczył, że nie ma możliwości zwiększenia środków na przedmiotowe zamówienie. Odwołujący zaś nie przedstawił argumentacji, która mogłaby oświadczenie to podważyć.

W tych okolicznościach, Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. W takiej sytuacji Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:.....